

# MASTER'S THESIS

## Serious Game Carion en de Ontwikkeling van Collaborative Problem Solving bij Studenten Verpleegkunde: een Case study

de Beer, E.H.M.

**Award date:**  
2019

[Link to publication](#)

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain.
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

[pure-support@ou.nl](mailto:pure-support@ou.nl)

providing details and we will investigate your claim.

Downloaded from <https://research.ou.nl/> on date: 04. May. 2023

**Open Universiteit**  
[www.ou.nl](http://www.ou.nl)



*Serious Game Carion en de Ontwikkeling van Collaborative Problem Solving bij Studenten*  
Verpleegkunde: een *Case study*  
*Serious Game Carion and the Development of Collaborative Problem to Undergraduate Nursing*  
*Students: a Case study*

E. H. M. de Beer

Master Onderwijswetenschappen  
Open Universiteit

Datum: 5 juli 2019  
Inhoudelijk begeleider: Dr. J. S. Jukema (Saxion)  
Procesbegeleider: Drs. M. Hendrikx (Open Universiteit)  
Examinator: Prof. dr. M. Vermeulen (Open Universiteit)

**Inhoudsopgave**

Samenvatting .....	4
Summary .....	6
1. Inleiding .....	8
1.1 Probleemstelling .....	8
1.2 Doelstelling .....	9
1.3 Theoretisch kader .....	9
1.4 Vraagstelling en hypothese .....	14
2. Methode .....	14
2.1 Ontwerp .....	14
2.2 Onderzoeksgroep .....	14
2.3 Materialen .....	15
2.3.1 Doelen en toetsing binnen Carion .....	15
2.3.2 Materialen kwalitatieve dataverzameling .....	18
2.3.3 Instrument kwantitatieve dataverzameling .....	20
2.4 Procedure .....	21
2.5 Data-analyse .....	22
3. Resultaten .....	27
3.1 Beschrijving wijkteams en hun regiocoaches .....	27
3.2 Resultaten die betrekking hebben op onderzoeksvraag en hypothese .....	28
4. Conclusie en discussie .....	36
4.1 Terugkoppeling naar hypothese en onderzoeksvraag .....	36
4.2 Bevindingen afgezet tegen resultaten vergelijkbaar onderzoek .....	38
4.3 Sterktes en zwaktes van het onderzoek .....	39
4.4 Aanknopingspunten voor vervolgonderzoek .....	40
4.5 Relevantie .....	41
5. Referenties .....	42
Bijlage A Vragen digitaal logboek.....	46
Bijlage B Interviewvragen focusgroep interview 1 .....	48
Bijlage C Interviewvragen focusgroep interview 2 .....	50
Bijlage D Interviewvragen één-op-één interview 1 .....	54
Bijlage E Interviewvragen één-op-één interview 2 .....	56
Bijlage F Scorelijst construct sociale en cognitieve vaardigheden in CPS .....	59
Bijlage G Zelfbeoordelingsinstrument CPS .....	61
Bijlage H Rapportage zelfbeoordelingsinstrument voor- en nameting .....	63
Bijlage I Transcript 1 wijkteam Deventer .....	75
Bijlage J Samenvatting transcript 1 wijkteam Deventer .....	91

Bijlage K Transcript 2 wijkteam Deventer .....	93
Bijlage L Samenvatting transcript 2 wijkteam Deventer .....	111
Bijlage M Transcript 1 wijkteam Enschede .....	115
Bijlage N Samenvatting transcript 1 wijkteam Enschede .....	129
Bijlage O Transcript 2 wijkteam Enschede .....	131
Bijlage P Samenvatting transcript 2 wijkteam Enschede .....	157
Bijlage Q Transcript 1 regiocoach wijkteam Deventer .....	162
Bijlage R Transcript 2 regiocoach wijkteam Deventer .....	169
Bijlage S Transcript 1 regiocoach wijkteam Enschede .....	178
Bijlage T Transcript 2 regiocoach wijkteam Enschede .....	186
Bijlage U Digitaal logboek wijkteam Deventer .....	196
Bijlage V Digitaal logboek wijkteam Enschede .....	201
Bijlage W Overzicht opbrengsten per fase kwalitatieve data-analyse .....	205

## **Samenvatting**

## **Serious Game Carion en de Ontwikkeling van Collaborative Problem Solving bij Studenten**

### **Verpleegkunde: een Case study, E.H.M. de Beer**

#### **Achtergrond**

In elke professie is samenwerken om problemen op te lossen van belang. Niet voor niets dat het hoger onderwijs op zoek is naar innovatieve onderwijsmethoden om studenten te ondersteunen in de ontwikkeling van probleemoplossend vermogen. *Serious games*, met name waarin sprake is van onderlinge interactie, hebben de potentie studenten te ondersteunen bij de ontwikkeling van hun probleemoplossend vermogen in samenwerking met andere studenten. Hogeschool Saxion heeft in het tweede leerjaar van de opleiding tot verpleegkundige *serious game* Carion ingezet om studenten gedurende een half jaar te leren ervaren hoe het is om te werken als wijkverpleegkundige in een zelfsturend wijkteam.

#### **Doel en vraagstelling**

Dit onderzoek heeft als doel de opbrengsten van Carion in beeld te brengen in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* (CPS) van studenten verpleegkunde van Hogeschool Saxion. De onderzoeksvraag luidt: Wat zijn volgens studenten en docenten de opbrengsten van *serious game* Carion in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* bij studenten?

#### **Onderzoeksontwerp, deelnemers, procedure**

Er is sprake van een *embedded design*. Het kwalitatieve deel omvat een *case study* en het kwantitatieve deel bestaat uit een *online survey*. Kwalitatieve dataverzameling en - analyse hebben prioriteit. De kwantitatieve data zijn ondersteunend aan het duiden van de bevindingen die komen uit het kwalitatieve onderzoek.

Voor de kwalitatieve *case study* zijn twee wijkteams geselecteerd, één van locatie Enschede en één van locatie Deventer, bestaande uit vijf studenten. Van beide wijkteams hebben hun regiocoaches deelgenomen aan dit onderzoek. Er is bij de twee wijkteams op twee momenten kwalitatieve data verzameld middels focusgroep- en één-op-één interviews, halverwege de *game*periode en aan het eind. Kwalitatieve data voor in het digitaal logboek zijn verzameld op vier verschillende momenten.

De kwantitatieve *survey* is afgenomen bij alle tweedejaars studenten die deelnamen aan de *game*. Van de kwantitatieve *survey* heeft een voor- en een nameting plaatsgevonden. Er hebben 110 ( $n = 181$ ) studenten deelgenomen aan de voormeting en 109 ( $n = 181$ ) studenten aan de nameting.

#### **Meetinstrumenten**

Voor het verzamelen van de kwalitatieve data is gebruik gemaakt van semigestructureerde focusgroep- en één-op-één interviews en een digitaal logboek. De kwantitatieve data is verzameld middels een *online* zelfbeoordelingsinstrument, verwerkt in een digitale *survey*.

#### **Resultaten**

Uit de bevindingen van de kwalitatieve data valt op te maken dat wat beide wijkteams hebben geleerd in deze *game*periode ondergebracht kan worden in drie hoofdthema's, te weten (a) samenwerking, (b) probleemoplossing en (c) leren van elkaar. De kwantitatieve data laten geen groei zien in ontwikkeling van CPS bij de groep tweedejaars studenten die deelnamen aan de *game*.

### **Conclusie**

In termen van opbrengsten kan geconcludeerd worden dat Carion, volgens studenten en docenten, heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van samenwerkings- en probleemoplossende vaardigheden. Daarnaast heeft Carion opgebracht dat de studenten hebben geleerd om te leren van elkaar. De elementen samenwerking en probleemoplossing binnen CPS lopen in elkaar over. Samenwerking en probleemoplossing blijken onlosmakelijk met elkaar verbonden en onderling afhankelijk. Deze studie heeft bijgedragen aan de empirische invulling van het concept CPS.

***Serious Game Carion and the Development of Collaborative Problem Solving to Undergraduate Nursing Students: a Case study, E.H.M. de Beer***

***Background***

*In every profession it is important to work together to solve problems. Therefore, higher education is searching for innovative teaching methods to support students in developing their problem-solving abilities. Serious games, particularly ones where people interact with one another, can support students develop their problem-solving abilities together with other students. During one semester, Saxion University of Applied Science used the serious game Carion to let second-year undergraduate nursing students experience what it's like to work as a district nurse in a self-managing team.*

***Aim and research question***

*The aim of this study is to visualize the results of Carion in relation to the development of collaborative problem solving (CPS) to undergraduate nursing students at Saxion University of Applied Science. The research question is: According to students and teachers, what are the benefits of serious game Carion in relation to the development of collaborative problem solving among students?*

***Design, participants, procedure***

*The study is based on an embedded design. The qualitative part includes a case study and the quantitative part consists of an online survey. Qualitative collection and -analysis of data was prioritised. The quantitative data supports the findings off the qualitative part.*

*Two teams consisting of five students, one from Enschede and one from Deventer, were selected for the qualitative case study. The coaches of both teams also participated in this study. Qualitative data was collected at two points in time, halfway through the semester and at the end of the semester, through the use of focus group interviews and one-on-one interviews. Qualitative data for the digital logbook was collected at four different moments.*

*The quantitative survey took place at the beginning and at the end of the semester. 110 (n = 181) second-year students participated in the quantitative survey at the beginning of the semester, 109 (n =181) at the end of the semester.*

***Measures***

*Qualitative data was collected through semi-structured focus group interviews, one-on-one interviews and a digital logbook. Quantitative data was collected through an online self-assessment tool, which was processed in a digital survey.*

***Results***

*Results of the qualitative data indicate that what both teams learned in this game period can be summarized in three main themes, namely (a) collaboration, (b) problem solving (c) learning from each other. The quantitative data does not show any growth in CPS development among the group of second-year students who participated in the game.*

### ***Conclusion***

*In terms of results, it can be concluded that, according to students and teachers, Carion has contributed to the development of collaboration and problem solving skills. In addition, Carion has demonstrated that the students have learned to learn from each other. The elements of collaboration and problem solving within CPS merge. Collaboration and problem solving appear to be linked and interdependent. This study has contributed to the empirical interpretation of the concept of CPS.*

*Keywords: collaborative problem solving, serious games, nursing education, collaborative learning*



## 1. Inleiding

### 1.1 Probleemstelling

Van verpleegkundigen wordt verwacht dat ze in een complexe zorgsetting in staat zijn om problemen effectief en efficiënt op te lossen, zodat er letterlijk mensenlevens gered kunnen worden. Het gaat hierbij niet uitsluitend om patiëntgerelateerde verpleegproblemen, maar ook om het signaleren van problemen en vraagstukken op meso- en macroniveau, teneinde de zorg te verbeteren (Stuurgroep Bachelor of Nursing, 2015). Deze probleemoplossing vindt vaak plaats in overleg en samenwerking met andere disciplines. Dit vraagt om specifieke competenties zoals samenwerken en onderhandelen. Het is belangrijk dat studenten in realistische *settings* samenwerkingsbekwaamheden verwerven terwijl ze werken aan groepstaken (Smid, 2015). Smid (2015) stelt dat elk beroep onderdelen kent waarin het aankomt op individueel werken, maar samenwerken hoort er volgens hem altijd bij. Terecht dan ook dat probleemoplossende vaardigheden zijn opgenomen in het Nederlands kwalificatieraamwerk voor bachelor niveau (NLQF niveau 6). Het nationale opleidingsprofiel *Bachelor of Nursing 2020* (Stuurgroep Bachelor of Nursing, 2015) benadert probleemoplossende vaardigheden als het onderkennen en analyseren van complexe problemen in de beroepspraktijk en in het kennisdomein. Deze complexe problemen worden vervolgens op een tactische, strategische en creatieve manier opgelost door gegevens te identificeren en te gebruiken. In het beroepsprofiel van verpleegkundige is op basis van de *Canadian Medical Educational Directives for Specialists* (CanMeds) gebruik gemaakt van een ordening in zeven beroepsrollen. Hogeschool Saxion heeft binnen de opleiding verpleegkunde gekozen voor de volgende benamingen, die afgeleid zijn van de CanMeds rollen, (a) zorgverlener, (b) gezondheidsbevorderaar, (c) communicator, (d) onderzoeker, (e) samenwerker, (f) organisator en (g) professional (Royal College of Physicians and Surgeons of Canada, 2015). In het opleidingsprofiel zijn deze zeven beroepsrollen gekoppeld aan een aantal vaardigheden (Stuurgroep Bachelor of Nursing 2020, 2015). Probleemoplossende vaardigheden zijn gekoppeld aan de beroepsrollen zorgverlener en professional. Samenwerkende vaardigheden aan de beroepsrol samenwerker.

Een centrale vraag, vanuit didactiek is: op welke manier kan onderwijs ondersteunend zijn aan het verwerven van deze probleemoplossende vaardigheden? Educatief gamen, zoals in *serious games*, wordt steeds populairder in onderwijs (Dankbaar et al., 2016). *Serious games* zijn een veelbelovende innovatieve onderwijsmethode binnen verpleegkundig onderwijs om studenten te motiveren, kennisopbouw te vergroten en probleemoplossings- en kritisch denken vaardigheden te ondersteunen (Royse & Newton, 2007). In potentie heeft deze onderwijsmethode voordelen vanwege het actief leren in een context, wat de transfer naar de beroepspraktijk vergemakkelijkt (Schuwirth & Van der Vleuten, 2003). In de literatuur worden zowel voordelen als nadelen beschreven van het gebruik van *serious games* als onderwijsmethode. Er is echter weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de impact van *serious games* (Gallegos, Tesar, Connor, & Martz, 2017). Aangezien de empirische

onderbouwing bij de voordelen schaars is (Royse & Newton, 2007), wordt aanbevolen om aanvullend onderzoek te doen om de effectiviteit en bruikbaarheid van *serious games* in verpleegkundig onderwijs te onderbouwen en om de leeruitkomsten te valideren (Blakely, Skirton, Cooper, Allum, & Nelmes, 2008; Boctor, 2013; Giunti et al., 2015; Royse & Newton, 2007; Stanley & Latimer, 2011, Verkuyl et al., 2017).

Hogeschool Saxion heeft binnen de opleiding Verpleegkunde *serious game Carion* ingezet om tweedejaars studenten, gedurende één semester, op een zo authentiek mogelijke wijze te laten ervaren wat het werk van wijkverpleegkundigen inhoudt. In de *serious game Carion* vormen studenten een zelfsturend wijkteam in een bestaande wijk, voor een fictieve zorgorganisatie Carion. De studenten werken met realistische, gesimuleerde casuïstiek en aan authentieke problemen (Tijhuis et al., 2019). Als zelfsturend wijkteam leveren ze gesimuleerde zorg aan een groep virtuele cliënten. Daarnaast werkt het wijkteam aan daadwerkelijke opdrachten voor gezondheidsbevordering en innovatie in de wijk. Alle lessen binnen deze *game*periode vinden plaats binnen de context van Carion. Dat wil zeggen dat docenten worden ingezet als experts die kennis delen tijdens *expertmeetings*. Elk wijkteam heeft een eigen regiocoach toegewezen gekregen, overeenkomstig de situatie in de praktijk. Studenten werken binnen Carion aan het ontwikkelen van competenties die zijn beschreven in het landelijke opleidingsprofiel *Bachelor of Nursing 2020* (Tijhuis et al., 2019). Deze onderwijsmethode was nieuw binnen het curriculum van de Hogeschool Saxion en is uniek in Nederland. In september 2017 was de eerste groep studenten gestart met deze *serious game*.

## **1.2 Doelstelling**

Er is nog niet op gestructureerde wijze onderzocht wat de opbrengsten zijn *serious game Carion* in relatie tot de ontwikkeling van CPS van studenten. Het doel van dit onderzoek is dan ook om de opbrengsten van Carion in beeld te brengen in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* (CPS) van studenten verpleegkunde van Hogeschool Saxion.

## **1.3 Theoretische kader**

In het theoretisch kader wordt ingegaan op twee thema's. Het eerste thema betreft CPS, waarbij de relatie wordt gelegd tussen individuele probleemoplossing en CPS. Dit thema sluit af met een beschrijving van het construct voor CPS. Het tweede thema gaat over de toepassing van *serious games* in het onderwijs, met name het verpleegkundig onderwijs. Dit thema eindigt met een opsomming van de voor- en nadelen van het gebruik van *serious games* als onderwijsmethode in het verpleegkundig onderwijs. Ten slotte wordt de relatie gelegd tussen *collaborative problem solving* en *serious game Carion* als onderwijsmethode.

### Omschrijving construct *collaborative problem solving*

Onder probleemoplossend vermogen wordt de mentale activiteit verstaan van het vaststellen van een probleem, waarna een beredeneerde oplossing gepland en uitgevoerd wordt. Probleemoplossend vermogen is voorwaardelijk om te komen tot de juiste klinische besluitvorming (Wilkinson, 2013).

De *Organisation for Economic Co-operation and Development* (OECD) heeft reeds in 2012 probleemoplossing benoemd als *21st Century Skill* (Binkley et al., 2012). In 2015 heeft de OECD in het *Programme for International Student Assessment* (PISA) voortgebouwd op de definitie van individuele probleemoplossing (OECD, 2017; Rosen, 2017). De stappen van individuele probleemoplossing zijn (a) probleemidentificatie, (b) probleemrepresentatie, (c) formuleren stappenplan, (d) uitvoeren stappenplan en (e) monitoren probleemoplossing (Hesse et al., 2015). De definitie van individuele probleemoplossing is samengevoegd tot een nieuw kader voor CPS (OECD, 2017). De stappen van individuele probleemoplossing zijn ook herkenbaar in CPS, maar kunnen niet gemakkelijk in kaart worden gebracht, omdat veel vaardigheden dwars door de opeenvolgende stappen heengaan (Hesse et al., 2015). De sociale en cognitieve vaardigheden die in CPS onderscheiden kunnen worden zijn binnen verschillende stappen herkenbaar, maar niet per stap te onderscheiden. CPS is geen gelijkmatig proces, maar een complexe, gecoördineerde activiteit tussen meerdere individuen. Desondanks kunnen de vijf stappen die binnen individuele probleemoplossing onderscheiden worden, dienen om fasering binnen CPS als volgt te beschrijven:

1. identificatie probleem → vaststellen wie welk onderdeel van het probleem gaat beheersen
2. representatie probleem → elkaar informeren over de discrepantie tussen de huidige en gewenste situatie
3. formuleren stappenplan → gezamenlijk een gedeeld plan opstellen om gewenste situatie te bereiken
4. uitvoeren stappenplan → groep voert het stappenplan uit
5. monitoren probleemoplossing → groepsleden evalueren de vorderingen van de acties. Eventueel stellen ze het plan bij en beslissen hoe verder te gaan (Hesse et al., 2015).

Rosen (2015) definieert CPS als het vermogen van een individu om effectief aan een groepsproces deel te nemen met twee of meer deelnemers in een poging om een probleem op te lossen door het delen van kennis en begrip, het organiseren van groepswerk, het monitoren van het proces en het inzetten van acties om het probleem op te lossen. Hesse et al. (2015) zijn korter in hun omschrijving en daardoor minder specifiek in de observeerbare stappen, als ze CPS omschrijven als een gezamenlijke activiteit waarbij kleine groepen een aantal stappen uitvoeren om de huidige situatie te veranderen in de gewenste situatie. De uitkomst van CPS is over het algemeen het resultaat van de interactie tussen beide vaardigheden (Hao et al., 2015). In de literatuur wordt het construct van Hesse et al. (2015) omarmd als het gaat om de duiding van deze vaardigheden binnen CPS. Opgemerkt moet worden dat het construct een conceptueel raamwerk is. Wetenschappelijk onderzoek is noodzakelijk

om de onderliggende theoretische hypothesen van het raamwerk te valideren (Hesse et al., 2015). Tot op heden is er geen studie geweest die het construct heeft kunnen verwerpen of ondersteunen.

Het construct van CPS onderscheidt twee soorten vaardigheden (a) sociale vaardigheden en (b) cognitieve vaardigheden (Hao, Liu, Von Davier, & Kyllonen, 2015; Hesse et al., 2015; OECD, 2015; Rosen, 2017; Smid, 2015; Von Davier, & Halpin, 2013). De sociale vaardigheden beslaan het samenwerkingsgedeelte van CPS en de cognitieve vaardigheden omvatten het probleemoplossende gedeelte van CPS.

#### Samenwerking binnen CPS

Volgens Hesse et al. (2015) beslaan de sociale vaardigheden het samenwerkingsgedeelte van CPS, met de elementen (a) participatie, (b) perspectief nemen en (c) sociale regulatie.

##### a. Participatie

Participatie gaat over de vereisten voor interactie tijdens de samenwerking. Het construct van CPS (Hesse et al., 2015) onderscheidt binnen het element participatie de drie aspecten (a) actie, (b) interactie en (c) taakafronding. Actie verwijst naar het algemene niveau van participatie van een individu. Interactie naar het gedrag waar interactie uit blijkt en reacties op anderen. Taakafronding heeft betrekking op motivatie aspecten van participatie en volharding in het volbrengen van een taak (Hesse et al., 2015).

##### b. Perspectief nemen

Perspectief nemen is het vermogen om een probleem door de ogen van een ander te zien. In het construct van CPS (Hesse et al., 2015) wordt onderscheid gemaakt tussen (a) aangepaste reactiviteit en (b) bewust zijn van anderen. Aangepaste reactiviteit gaat over het reageren op de inbreng van anderen. Bewust zijn van anderen betreft het kunnen aanpassen van de eigen bijdrage aan die van een ander (Hesse et al., 2015).

##### c. Sociale regulatie

Met sociale regulatie worden strategische vaardigheden bedoeld om verschillen van groepsgenoten te kunnen gebruiken (Hesse et al., 2015). Het construct van CPS maakt onderscheid tussen vier aspecten die gerelateerd zijn aan sociale regulatie (a) zelfevaluatie, (b) transactief geheugen, (c) onderhandeling en (d) verantwoordelijkheidsinitiatief. Zelfevaluatie betreft de kennis over jezelf. Transactief geheugen gaat over kennis over sterktes, zwaktes en kennis van de groepsleden. Met onderhandeling worden de stappen bedoeld om binnen een conflict maatregelen te treffen die voldoen aan verschillen tussen individuele benaderingen van groepsleden. Het verantwoordelijkheidsinitiatief verwijst naar de verantwoordelijkheid die een probleemoplosser laat zien in de voortgang van de groep bij het oplossen van een probleem (Hesse et al., 2015).

#### Probleemoplossing binnen CPS

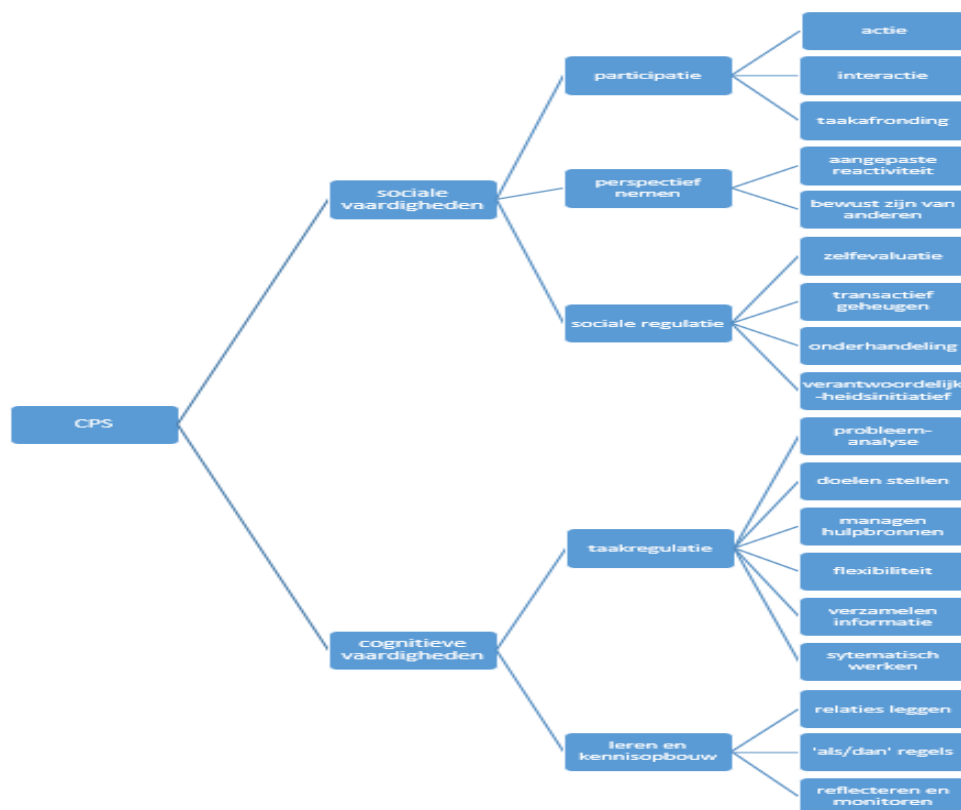
Volgens Hesse et al. (2015) beslaan de cognitieve vaardigheden het probleemoplossende gedeelte van CPS. Onder de cognitieve vaardigheden vallen de elementen (a) taakregulatie en (b) leren en kennisopbouw.

#### a. Taakregulatie

Onder taakregulatie wordt het plannen van de probleemoplossende activiteiten verstaan. Het element taakregulatie onderscheidt zes aspecten, te weten (a) probleemanalyse, (b) doelen stellen, (c) managen hulpbronnen, (d) flexibiliteit, (e) verzamelen informatie en (f) systematisch werken. Probleemanalyse gaat vooraf aan doelen stellen. Op basis van die doelen wordt bepaald welke hulpbronnen bruikbaar zijn voor jezelf en de groepsleden. Het kunnen omgaan met tegenstrijdigheden vraagt flexibiliteit om de plannen aan te passen. Met het verzamelen van informatie verwijst naar de mogelijkheid om te kunnen bepalen welke informatie op welk moment nodig is afhankelijk van de aard van het probleem. Het systematisch werken gaat over kunnen monitoren van de voortgang in het proces van probleemoplossing (Hesse et al., 2015).

#### b. Leren en kennisopbouw

Binnen het element leren en kennisopbouw kunnen de aspecten (a) relaties leggen, (b) 'als/dan' regels en (c) reflecteren en monitoren onderscheiden worden (Hesse et al., 2015). Leren omvat het vermogen om relaties te leggen, oorzaak-gevolg te begrijpen en hypothesen te ontwikkelen. Kennisopbouw is het vermogen om ideeën van anderen op te pakken en te verfijnen (Hesse et al., 2015). In Figuur 1 zijn de sociale - en cognitieve vaardigheden, met bijbehorende elementen en aspecten zoals verwoord in het construct van CPS van Hesse et al. (2015), visueel weergegeven. De begrippen die gebruikt worden in het construct door Hesse et al. (2015) zijn hierbij in tact gelaten. Er is uitsluitend sprake van een vertaling naar het Nederlands. In dit onderzoek wordt uitgegaan van dit construct van CPS (zie Figuur 1) en de stappen van CPS die Hesse et al. (2015) hiervan hebben afgeleid.



Figuur 1. Visuele weergave construct CPS (Hesse et al., 2015)

### Serious games in het verpleegkundig onderwijs

*Serious games* bieden de mogelijkheid om authentieke problemen gezamenlijk op te lossen. *Serious games* zijn interactieve, digitale *games* met een onderwijskundig doel, namelijk het verbeteren van iemands kennis, vaardigheden en attitudes in de ‘werkelijke’ wereld (Day-Black et al., 2015, Graafland et al., 2014; Maheu-Cadott et al., 2018). Deze definitie is gelimiteerd vanwege het feit dat er geen consensus in de literatuur is over de beschrijving van een *serious game*. *Gamification*, *serious games* en simulatiegames zijn begrippen die nauw met elkaar verband houden. *Gamification* is een term die duidt op het gebruik van *gamedesign*-elementen en *gamemechanismen* in contexten buiten *games* (Dominiguez et al., 2013). Simulatiegames combineren de competitieve elementen van een *game* met het nagebootste model van de realiteit in een leeromgeving (Sauvé, Renaud, Kaufman, & Marquis, 2007).

Er zijn zowel voor- als nadelen aan het gebruik van *serious games* als onderwijsmethode in het verpleegkundig onderwijs. Als voordeel wordt genoemd dat een *serious game* studenten de mogelijkheid biedt om op interactieve wijze klinische ervaring op te doen, zonder de bijbehorende risico's voor de patiënt (Peddle, 2011). Daarnaast zorgen *serious games* over het algemeen voor plezier bij studenten en kunnen ze het behoud van informatie op lange termijn verbeteren (Blakely et al., 2008; Boctor, 2013). Bovendien stellen *serious games* studenten in staat om praktische vaardigheden te ontwikkelen als communicatie, samenwerking, probleemoplossing, leiderschap en klinische besluitvorming, die noodzakelijk zijn in hun toekomstige beroepsuitoefening van verpleegkundige (Peddle, 2011; Stanley & Latimer, 2011). Ten slotte vergroten *serious games* de motivatie om te leren, het toepassen van kennis en de betrokkenheid bij het leren (Day-Black et al., 2015). Critici daarentegen waarschuwen voor het competitieve element van *serious games* dat sommige studenten bedreigend vinden en hen belemmert in hun leren. Bovendien is onzekerheid over de kwaliteit van leren die plaatsvindt tijdens de *serious game*, vooral wanneer gewerkt wordt met groepen (Royse & Newton, 2007). Een actieve, stimulerende leeromgeving, waarin als groep gepresteerd moet worden, zoals in een *serious game* het geval is, vereist een gedeelde verantwoordelijkheid voor het bereiken van doelen. Niet alle studenten blijken in staat om op een verantwoordelijke manier het eigen leerproces actief vorm te geven (Bays & Hermann, 1997). Daarnaast wordt als nadeel genoemd dat sommige studenten gefrustreerd raken wanneer ze de technische werking van de *serious game* niet begrijpen (Gallegos et al., 2017).

*Serious game Carion* richt zich op het ontwikkelen van competenties in de zorg, zoals coördinatie van zorg, gezondheidsbevordering, zorginnovatie en samenwerking (Tijhuis et al., 2019). Doordat studenten werken met gesimuleerde en realistische problemen heeft Carion de potentie een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van vaardigheden als samenwerking en probleemoplossing. De focus tijdens dit onderzoek ligt daarom op de opbrengsten van Carion in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* bij studenten.

## 1.4 Vraagstelling en hypothese

*Serious games* stellen studenten in staat om praktische vaardigheden, zoals samenwerking en probleemoplossing, te ontwikkelen die noodzakelijk zijn in hun toekomstige beroepsuitoefening als verpleegkundige. De *serious game* Carion kan een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van deze vaardigheden. De onderzoeksvraag die geformuleerd is, luidt: Wat zijn volgens studenten en docenten de opbrengsten van *serious game* Carion in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* bij studenten? Aangezien volgens verschillende onderzoekers een *serious game* bijdraagt aan de ontwikkeling van samenwerking en probleemoplossing (Peddle, 2011; Royse & Newton, 2007; Stanley & Latimer, 2011), is de hypothese dat *serious game* Carion ook bijdraagt aan de ontwikkeling van samenwerking en probleemoplossing.

## 2. Methode

### 2.1 Ontwerp

Om de bijdrage van de *serious game* Carion aan de ontwikkeling van CPS te onderzoeken is gekozen voor een *embedded design*. Binnen dit *embedded design* (Creswell, 2014), hebben kwalitatieve dataverzameling en - analyse prioriteit. De kwantitatieve data zijn ondersteunend aan het duiden van de bevindingen die komen uit het kwalitatieve onderzoek. Het kwalitatieve deel omvat een *case study*. Het kwantitatieve deel bestaat uit een *online survey*. Kenmerkend voor het kwalitatieve deel van dit onderzoek is dat er een gedetailleerd begrip ontwikkeld wordt van een centraal fenomeen (Creswell, 2014). In dit onderzoek wordt een beeld geschetst van een fenomeen, namelijk de ontwikkeling van CPS, in de context van de *serious game* Carion. Gekozen is voor een *instrumental case study* (Creswell, 2014), waarin *serious game* Carion als onderwijsmethode de *case* is, die in de authentieke context gebruikt is om zicht te krijgen op de opbrengsten van Carion in relatie tot de ontwikkeling van CPS bij studenten. Binnen de authentieke context blijft de huidige onderwijsmethode intact.

### 2.2 Onderzoeksgroep

De onderzoekspopulatie bestaat uit 181 tweedejaars studenten verpleegkunde. Op locatie Enschede zijn in september 2018 17 wijkteams gestart bestaande uit vijf studenten, op locatie Deventer 21 wijkteams. De leeftijden variëren van 18 tot 27 jaar en de meerderheid is vrouw. De wijkteams bestaan uit een mix van tweedejaars studenten en studenten die ingestroomd zijn in leerjaar 2 met als vooropleiding verpleegkunde op niveau van middelbaar beroepsonderwijs (MBO-V).

#### Participanten case study

Er zijn bij de selectie twee criteria gehanteerd om de twee wijkteams voor de steekproef te selecteren. Het eerste inclusie criterium is dat er één wijkteam van locatie Enschede en één wijkteam van locatie Deventer geselecteerd moest worden. Hiermee neemt de externe validatie van de onderzoeksresultaten toe, daar de representatie van de gehele onderzoekspopulatie wordt vergroot. Het exclusie criterium is

dat de onderzoeker de studenten niet in leerjaar 1 mag hebben beoordeeld als assessor. Er bestaat immers een kans dat de studenten zich sociaal wenselijk gaan gedragen vanwege de band die er bestaat tussen onderzoeker en student. Van de 17 wijkteams uit Enschede en van de 21 wijkteams uit Deventer is at random één wijkteam getrokken. Na de trekking heeft een check plaatsgevonden op bovenstaand exclusie criterium. De onderzoeker bleek geen van de studenten uit de twee geselecteerde wijkteams te kennen. Deze twee wijkteams vormden de twee focusgroepen die gevolgd zijn in dit onderzoek. Ook de beide regiocoaches van deze wijkteams hebben deelgenomen aan dit onderzoek. Een uitgebreide beschrijving van de steekproef is te lezen in hoofdstuk 3.1.

#### Participanten kwantitatieve meting

Alle 181 tweedejaars studenten uit de onderzoekspopulatie zijn via de mail benaderd om de *online survey* in te vullen. Om de minimale omvang van de steekproef vast te stellen, is gebruik gemaakt van een *power* meting (Field, 2013). Het minimaal aantal respondenten is afhankelijk van de gewenste betrouwbaarheid, de effectgrootte en de gewenste *power*. Met een betrouwbaarheidsniveau van 95% en daarmee een geaccepteerde foutmarge van 5%, een effectgrootte van .50 (gangbaar binnen onderwijsonderzoek) en een *power* van .80 is de minimale steekproefomvang 65 (Field, 2013). Met een onderzoekspopulatie van 181 moet 36% reageren om dit aantal respondenten te behalen. Met een respons van 61.11% bij de voormeting en 60.56% bij de nameting, is dit percentage ruimschoots behaald.

### **2.3 Materialen**

In deze paragraaf worden eerst de doelen en toetsing binnen *serious game Carion* geschetst. Vervolgens worden de materialen beschreven die gebruikt zijn om kwalitatieve data te verkrijgen. Ten slotte wordt het instrument toegelicht dat ingezet is om kwantitatieve data te verzamelen.

#### **2.3.1 Doelen en toetsing binnen Carion**

De onafhankelijke variabele in dit onderzoek is gevormd door de *serious game Carion*. In deze paragraaf wordt een beschrijving gegeven van de doelen in relatie tot de beoordeling binnen Carion. Eerst worden de summatieve toetsen beschreven. Daarna wordt de formatieve toetsing toegelicht.

*Serious game Carion* heeft als intrinsiek doel een bijdrage leveren aan het welbevinden van de inwoners van de wijk. Het extrinsieke doel van de *game* is om het beste wijkteam te worden door zoveel mogelijk punten te verzamelen (Tijhuis et al., 2019). Binnen Carion was er sprake van summatieve toetsen en formatieve toetsen.

De summatieve toetsen waren in de vorm van authentieke beroepsproducten. In week 8 of 9 van de 20 weekse *game*periode vond er een portfolio assessment plaats in de vorm van een externe audit. Een regiocoach van een ander wijkteam in de rol van externe auditor, ging individueel in gesprek met ieder lid van het wijkteam over het gezamenlijk en individueel functioneren en over het aangeleverde



portfolio. In week 10, halverwege de *gameperiode*, organiseerde het wijkteam ‘De dag van..’, de eerste producttoets. Het wijkteam moest een activiteit organiseren die de cliënten, inwoners en betrokken instanties in de wijk aan zou zetten tot bevordering van gezond gedrag. In week 17 of 18 moest het wijkteam, als tweede producttoets, een oplossing bedenken voor een vraagstuk vanuit de praktijk. De oplossing moest verwerkt worden in een innovatievoorstel met bijbehorend implementatieplan. Producttoets 2, ‘Innovatie Wijklink’ genaamd, kon via verschillende opdrachtgevers binnenkomen bij het wijkteam. Tijdens het mondelinge ontwikkelassessment in week 19 toonde de student het eigen functioneren binnen het wijkteam aan in de vorm van een sollicitatiegesprek. Gedurende de hele *gameperiode* heeft de student 140 punten verzameld voor het individuele kwaliteitsregister. Een aantal punten was te behalen door verplichte onderdelen te volgen en af te ronden, zoals een e-Learning module en de verpleegtechnische vaardigheden. Een aantal punten kon behaald worden door onderdelen van de *game* te volgen, zoals bijeenkomsten en klinische lessen. De rest van de punten kon de student behalen door zelfgekozen activiteiten. Tabel 1 toont het overzicht van de summatieve toetsvormen binnen Carion met hun toetsdoelen. Bij elke toets staat vermeld welke beroepsrollen beoordeeld worden met deze toets en welke toetscriteria gaan over probleemoplossing of samenwerking.

Tabel 1

*Overzicht van summatieve toetsvormen met toetsdoelen en te beoordelen beroepsrollen en toetscriteria over probleemoplossing en samenwerking*

Summatieve toetsvormen	Toetsdoelen	Beroepsrollen	Toetscriteria over samenwerking of probleemoplossing
Portfolio assessment 1 Game: Externe audit (individueel)	Onderbouwen van de kwaliteit van zorg van het wijkteam	Zorgverlener Gezondheidsbevorderaar Professional	geen
Producttoets 1 Game: Organisatie Dag van... (groep)	Organiseren kennisuitwisseling voor specifieke doelgroepen	Zorgverlener Gezondheidsbevorderaar Samenwerker Organisator Professional	De student toont samenwerking met doelgroepen en omgeving. De student toont samenwerkende vaardigheden binnen het wijkteam.

Producttoets 2 Game: Innovatie Wijklink (groep)	Uitvoeren innovatie in de wijk om de kwaliteit van de zorg te bevorderen	Gezondheidsbevorderaar Communicator Onderzoeker Organisator	geen
Ontwikkel assessment 1 Game: Sollicitatie (individueel)	Aantonen eigen functioneren binnen het wijkteam	Zorgverlener Gezondheidsbevorderaar Professional	De student onderbouwt hoe hij/zij werkt aan zijn/haar samenwerkende vaardigheden. De student onderbouwt hoe hij/zij werkt aan zijn/haar probleemoplossende vaardigheden.
Producttoets 3 Game: Kwaliteitsregister (individueel)	Aantonen eigen professionele ontwikkeling	Zorgverlener Professional	geen

In relatie tot CPS kan gesteld worden dat in alle summatieve toetsen samenwerkings- en probleemoplossende vaardigheden impliciet een plek hebben gekregen, vanwege koppeling aan de beroepsrollen zorgverlener en professional. Echter, alleen in producttoets 1 ‘Organisatie van de Dag’ en ontwikkel assessment 1 ‘Sollicitatie’ zijn de samenwerkende vaardigheden terug te zien in de toetscriteria. De probleemoplossende vaardigheden zijn uitsluitend in ontwikkel assessment 1 ‘Sollicitatie’ vertaald naar toetscriteria.

Formatieve toetsen binnen Carion zijn verwerkt in gebeurtenissen die via een *online* platform, Wijklink genaamd, bij de wijkteams binnenkwamen. Tijdens het werken in de wijk deden zich allerlei kleine of grote authentieke gebeurtenissen voor, zogenaamde *triggers*. Een *trigger* kon de vorm aannemen van een opdracht die door een andere discipline binnenkwam bij het wijkteam. Er kwam bijvoorbeeld een mail binnen van afdeling Kwaliteit met het verzoek aan het wijkteam om een klanttevredenheidsonderzoek op te zetten. Een *trigger* kon ook een zorg gerelateerd probleem zijn, zoals burens die belden naar het wijkteam om te zeggen dat een cliënt verward was en overlast veroorzaakte in de buurt. Er hebben 46 *triggers* plaatsgevonden gedurende het half jaar van de *game*. Het product dat wijkteams opleverden, voortkomend uit een *trigger*, zijn de *game*-elementen (bijvoorbeeld in de vorm van een protocol, voicemailbericht of instructievideo). Deze producten leverden ze in bij hun regiocoach, en hiermee konden zij punten verdienen voor de *game*.

### 2.3.2 Materialen kwalitatieve dataverzameling

Om te kunnen beoordelen wat de opbrengst is van Carion in relatie tot de ontwikkeling van CPS van studenten is gekozen voor meerdere meetinstrumenten. Triangulatie van databronnen en manieren van dataverzameling vergroot de validiteit van de resultaten (Baarda et al., 2013). Achtereenvolgens worden de volgende meetinstrumenten beschreven (a) digitaal logboek, (b) focus groep interview en (c) één-op-één interviews. Bij elk van deze meetinstrumenten wordt uitgelegd waarom gekozen is voor dit meetinstrument en op welke manier de inzet ervan bij zou dragen aan beantwoording van de onderzoeksvraag.

#### Digitaal logboek

In dit onderzoek zijn digitale logboeken gebruikt om kwalitatieve data te verzamelen. De verwachting was dat middels dit logboek de ontwikkeling op het gebied van CPS van het wijkteam bijgehouden kon worden. De studenten kunnen zonder tussenkomst van een onderzoeker hun ervaringen binnen Carion op papier zetten. Elk wijkteam heeft op vier momenten een digitaal logboek bijgehouden. Elk wijkteam heeft in het digitale logboek de bevindingen beschreven die ze hebben gehad omtrent hun samenwerking bij het oplossen van de problemen die zich voordeden. De vragen die richtinggevend waren voor het digitaal logboek zijn direct afgeleid van de stappen die te onderscheiden zijn binnen CPS (Hesse et al., 2015). Op basis van de analyse halverwege het semester heeft de onderzoeker besloten om een aantal vragen toe te voegen aan het digitaal logboek. Zo werd in de derde en vierde bijdrage voor het digitaal logboek specifiek gevraagd naar wat het wijkteam heeft gedaan met opdrachten die ze vaag of onduidelijk vonden. Vage of onduidelijke opdrachten bleken namelijk bij het focusgroep interview halverwege het semester een probleem te zijn dat bij beide wijkteams speelde. Daarnaast is doorgevraagd op het plan dat ze hebben opgesteld om een probleem op te lossen of een opdracht uit te voeren. Verder is een vraag toegevoegd over hoe ze bepaald hebben of de gekozen oplossing van het probleem de beste oplossing was. Ten slotte is bij de derde en vierde bijdrage gevraagd of de manier waarop ze nu problemen oplossen binnen de *game* effect heeft op hoe ze problemen gaan oplossen in de toekomst. In Bijlage A zijn de vragen voor het digitaal logboek te lezen. De vragen die rood zijn gemarkeerd, zijn toegevoegd in de derde en vierde bijdrage aan het digitaal logboek.

#### Focusgroep interviews

De focusgroep interviews met beide wijkteams waren semigestructureerd met open vragen en subvragen. Subvragen geven ruimte om het gegeven antwoord indien nodig te verdiepen (Creswell, 2014). Er is een interviewprotocol gebruikt, waarin de introductie van het interview, de interviewvragen, de afsluiting en ruimte voor notities zijn opgenomen. Van alle interviews zijn video-opnames gemaakt, om de data grondig te analyseren. De vragen voor het interview (zie Bijlagen B en C) waren gericht op het uitvragen van de cognitieve vaardigheden die komen kijken bij CPS. Binnen

de cognitieve vaardigheid zijn twee elementen te onderscheiden (a) taakregulatie, (b) leren en kennisopbouw (Hesse et al., 2015). Deze elementen zijn uitsluitend te onderscheiden door studenten te vragen hardop te denken over hun manier van probleemoplossing (Bennett, Jenkins, Persky, & Weiss, 2003). Daar het cognitieve proces plaatsvindt in de hoofden van de studenten (Hesse et al., 2015), is het meten van de ontwikkeling van zowel de collectieve als de individuele cognitieve vaardigheden het best mondeling te beoordelen (Von Davier, & Halpin, 2013). De verwachting was dat met deze focusgroep interviews zicht verkregen zou worden op de individuele denkstappen en de daaruit voortkomende handelingen van de groep die genomen zijn om een probleem op te lossen.

De opzet van de interviewvragen was bij het tweede focusgroep interview (zie Bijlage C) hetzelfde als bij het eerste interview (zie Bijlage B), maar de vragen waren inhoudelijk niet identiek. In het tweede focusgroep interview is namelijk expliciet ingegaan op de verbeterpunten die het wijkteam tijdens het eerste interview had aangegeven. Bovendien is in het eerste interview ingegaan op de summatieve opdracht voor producttoets 1 'De dag van..'. Bij het tweede interview is het oplossen van het praktijkprobleem voor producttoets 2 'Innovatie Wijklink' uitgediept. Om de stappen van CPS inzichtelijk te maken heeft de onderzoeker in het tweede interview gevraagd of de wijkteams de stappen die ze hebben genomen om te komen tot het oplossen van het praktijkprobleem wilden uittekenen op papier.

#### Eén-op-één interviews met regiocoaches

De twee regiocoaches die verbonden waren aan de twee wijkteams uit de steekproef zijn in een één-op-één interview bevraagd. Na het uitvoeren van producttoets 1, organisatie van 'De dag van...' vond het eerste interview plaats. Nadat het wijkteam producttoets 2 'Innovatie Wijklink' had uitgevoerd, vond het tweede interview met de regiocoaches plaats. De onderzoeker heeft vier één-op-één interviews uitgevoerd, twee met elke regiocoach.

De regiocoach beoordeelde de uitwerking van de formatieve *game*-elementen en de vijf summatieve toetsen. De regiocoach heeft vanuit haar perspectief zicht op de manier waarop het wijkteam samengewerkt heeft om opdrachten uit te voeren en problemen op te lossen. Het doel van deze één-op-één interviews was om met het perspectief van de regiocoach de zienswijze van het wijkteam op de opbrengsten van Carion in relatie tot hun eigen ontwikkeling van CPS, aan te vullen.

De één-op-één interviews openen met algemene vragen met wat de regiocoaches zagen aan kwaliteiten en verbeterpunten van hun wijkteam. Daarna werd specifiek ingegaan op de sterke punten en verbeteringen op het gebied van samenwerken en probleemoplossing. De interviewvragen (zie Bijlagen D en E) voor de regiocoaches gingen verder met de stappen die te onderscheiden zijn binnen CPS (Hesse et al., 2015). Bij het uitvragen van de stappen is gestart met vragen wat de regiocoach het wijkteam heeft zien doen om het probleem uit de producttoets te analyseren. Vervolgens is specifiek doorgevraagd naar de aanpak die het wijkteam volgens de regiocoach heeft gehad na de probleemidentificatie en -analyse. De regiocoach kon daarna toelichten hoe het wijkteam de gekozen

aanpak of het plan heeft uitgevoerd. In de interviewvragen zijn de observeerbare aspecten uit de sociale (samenwerking) en cognitieve (probleemoplossing) vaardigheden van het construct van Hesse et al. (2015) verwerkt. Er is expliciet gevraagd naar de interactie in de groep, probleemanalyse, managen hulpbronnen en verzamelen van informatie.

De opbouw van de interviewvragen was bij het eerste één-op-één interview (zie Bijlage D) hetzelfde als bij het tweede één-op-één interview (zie Bijlage E), maar de vragen waren niet identiek. In het tweede één-op-één interview is namelijk expliciet ingegaan op de verbeterpunten die de regiocoach had verwoord voor hun wijkteam tijdens het eerste interview. Bovendien stond in het eerste interview de uitvoering van producttoets 1 'De dag van..' centraal en in het tweede interview producttoets 2 'Innovatie wijklink'. Het doel met deze werkwijze was om vanuit een aangereikt probleem geformuleerd in een opdracht, te kijken naar de stappen van CPS vanuit het perspectief van de regiocoach. Op deze manier konden de regiocoaches verwoordden wat volgens hen de opbrengsten van Carion zijn geweest in relatie tot de ontwikkeling van CPS bij hun wijkteam.

### 2.3.3 Instrument kwantitatieve dataverzameling

#### Online survey

Er is een zelfbeoordelingsinstrument ontwikkeld, waarmee de door de studenten gepercipieerde waardering ten aanzien van de sociale en cognitieve vaardigheden van CPS kon worden aangegeven. Het doel van de inzet van dit zelfbeoordelingsinstrument is zicht krijgen op de ontwikkeling van de groep tweedejaars studenten op CPS gedurende de *gameperiode*. Dit instrument is afgeleid van het construct dat Hesse et al. (2015) voorstellen om de ontwikkeling van CPS te meten. In dit construct vallen de sociale - en cognitieve vaardigheden met bijbehorende elementen van CPS uiteen in verschillende aspecten, die separaat bekeken en beoordeeld kunnen worden. Het construct van Hesse et al. (2015) is een niet gevalideerd instrument om de ontwikkeling van CPS te onderzoeken. Zowel de vragen als de meetniveaus van de *online survey* zijn afgeleid van het construct van Hesse et al. (2015) uit Bijlage F. De elementen van CPS zijn vertaald en passend gemaakt voor de onderwijscontext van dit onderzoek. Zo is bijvoorbeeld *environment* vertaald naar opdracht en *recipients* naar groepsgenoten. Sommige elementen zijn samengevoegd omdat de indicatoren veel overeenkomsten vertoonden, zoals het geval is bij *interaction* en *adaptive responsiveness*. De deelvaardigheden leren en kennisopbouw zijn niet opgenomen in de *online survey*, maar wel in het focusgroep interview. Leren en kennisopbouw is namelijk een cognitief proces dat plaatsvindt op het moment dat een probleem wordt opgelost. Het uitvragen van dit proces is gebeurd tijdens het focusgroep interview. In Bijlage G is het zelfbeoordelingsinstrument opgenomen.

Middels dit zelfbeoordelingsinstrument is van de onderzoekspopulatie van 181 studenten kwantitatieve data verkregen. De *survey* is afgenomen met een *online* programma, Qualtrics. De participanten ontvingen een mail met beknopte informatie over het onderzoek en het verzoek om de *survey* in te vullen via een link.

## 2.4 Procedure

Voorafgaand aan de dataverzameling is een *pilot test* (Creswell, 2014) uitgevoerd, waarbij de vragenlijst voor het digitaal logboek, het focusgroep interview en het zelfbeoordelingsinstrument voorgelegd zijn aan drie studenten die in schooljaar 2017/2018 de *gameperiode* hebben doorlopen. De studenten is gevraagd hardop te denken bij het beantwoorden van de vragen. Om de validiteit van de meetinstrumenten te vergroten zijn deze vragen tevens voorgelegd aan een ervaren onderzoeker. De interviewvragen voor de regiocoach zijn, op advies van de drie studenten, voorgelegd aan een regiocoach van het vorig semester. De onderzoeker heeft op basis van de verkregen feedback een aantal vragen hergeformuleerd.

De twee wijkteams en de bijbehorende regiocoaches die geselecteerd zijn voor de steekproef zijn eerst middels een brief geïnformeerd over het onderzoek. Nadat de wijkteams en regiocoaches via de mail hadden toegezegd mee te willen werken aan het onderzoek is een afspraak met ze gepland. De onderzoeker heeft de beide wijkteams apart van elkaar gesproken. In dit overleg heeft de onderzoeker aanvullende informatie gegeven over het onderzoek. Daarna vulden de studenten uit de wijkteams de toestemmingsverklaring in. Nadat de studenten toestemming hadden gegeven om deel te willen nemen aan het onderzoek, is het digitaal logboek geïntroduceerd. Elk wijkteam heeft instructies ontvangen over hoe het digitaal logboek gebruikt moest worden. Met de regiocoaches heeft ook een kort overleg plaatsgevonden, waarna zij de toestemmingsverklaring hebben ingevuld.

De kwantitatieve dataverzameling is in week 2 gestart met een voormeting. Deze kwantitatieve meting van ontwikkeling op de elementen van CPS is in week 18 herhaald met een nameting. Bij beide metingen was dezelfde *online survey* ingezet bij alle 181 studenten uit de onderzoekspopulatie. De onderzoeker is bij de voormeting in een college geweest voor alle tweedejaars studenten, zowel op locatie Deventer als in Enschede. Tijdens dit college heeft de onderzoeker uitleg gegeven over het onderzoek en de studenten gevraagd om op dat moment de vragenlijst in te vullen. Soms was het nodig om enige verduidelijking te geven bij de vraagstelling. Er zijn door de onderzoeker drie herinneringsmails gestuurd om studenten te stimuleren om alsnog de vragenlijst in te vullen. Deze interventies leverden 110 participanten op bij de voormeting in week 2 en 109 participanten in week 18 bij de nameting.

De kwalitatieve dataverzameling is gestart in week 4 van de *gameperiode*, eind september 2018, met de eerste bijdrage aan het digitale logboek. Kort daarna volgde met elk wijkteam een focusgroep interview. Het uitvragen van de cognitieve vaardigheden gebeurde aan de hand van een probleem dat het wijkteam had opgelost. In week 11 van het semester was dat producttoets 1 'De dag van..', in week 19 van het semester het praktijkprobleem voor producttoets 2 'Innovatie Wijklink'. Er is daarnaast doorgevraagd naar andere problemen waar het wijkteam tegenaan was gelopen. Het eerste één-op-één interview met de regiocoaches vond tevens plaats in week 11, nadat hun wijkteam 'De dag van...' van producttoets 1 had georganiseerd. Het tweede één-op-één interview in week 19, nadat hun wijkteam de

‘Innovatie Wijklink’ van producttoets 2 heeft ingeleverd. Schematisch zag de procedure voor dataverzameling er uit zoals weergegeven in Tabel 2.

Tabel 2

*Procedure kwalitatieve dataverzameling*

	Week 4 van het semester	Week 8 van het semester	Week 11 van het semester	Week 13 van het semester	Week 17 van het semester	Week 19 van het semester
Wijkteam Deventer	Logboek (eerste bijdrage)	Logboek (tweede bijdrage)	Focusgroep interview 1	Logboek (derde bijdrage)	Logboek (vierde bijdrage)	Focusgroep interview 2
Wijkteam Enschede	Logboek (eerste bijdrage)	Logboek (tweede bijdrage)	Focusgroep interview 1	Logboek (derde bijdrage)	Logboek (vierde bijdrage)	Focusgroep interview 2
Regiocoach wijkteam Deventer			Eén-op-één interview 1			Eén-op-één interview 2
Regiocoach wijkteam Enschede			Eén-op-één interview 1			Eén-op-één interview 2

Vanaf week 12 vond de data-analyse plaats op basis van meetmoment één dat de eerste en tweede bijdrage aan het logboek, het focusgroep interview 1 en het één-op-één interview 1 omvatte. Na week 20 volgde de data-analyse van meetmoment twee dat de derde en vierde bijdrage aan het logboek, het focusgroep interview 2 en het één-op-één interview 2 besloeg.

## 2.5 Data-analyse

Binnen dit *embedded design* zijn de kwalitatieve en kwantitatieve data separaat geanalyseerd, waarbij de uitkomsten van de kwantitatieve analyse gebruikt zijn om de bevindingen van de kwalitatieve analyse te duiden. Eerst wordt toegelicht waarom is gekozen voor inductieve thematische analyse. Daarna wordt beschreven hoe de verschillende fasen in de analyse van de kwalitatieve data zijn

uitgevoerd. Vervolgens wordt ingegaan op de statistische toets die gehanteerd is om de kwantitatieve data te analyseren.

### Analyse kwalitatieve data

In dit onderzoek is op meerdere momenten data verzameld en was er sprake van twee momenten van data-analyse, namelijk vanaf week 12 en vanaf week 20. In een cyclisch, iteratief onderzoeksproces geven de uitkomsten van de analyse richting aan de nieuwe ronde van dataverzameling (Boeije, 2012). Dat is in dit onderzoek het geval geweest. Op basis van de bevindingen uit de analyse vanaf week 12 is namelijk een aantal vragen toegevoegd aan de derde en vierde bijdrage aan het digitaal logboek. Daarnaast is in de tweede serie focusgroep interviews expliciet gevraagd naar de stand van zaken omtrent de door het wijkteam geformuleerde verbeterpunten. Datzelfde is gebeurd bij het tweede interview met de regiocoaches. Zij zijn gevraagd om te reflecteren op de verbeterpunten die zij hadden benoemd voor hun wijkteam halverwege het semester.

Er is gekozen voor inductieve thematische analyse, waarbij coderen gebeurt zonder een vooraf vastgesteld coderaamwerk. Bij een inductieve manier van analyseren zijn de data leidend en niet een vooraf opgesteld coderaamwerk (Braun & Clarke, 2006; Burnard, Gill, Stewart, Treasure, & Chadwick, 2008) of a priori verwachtingen of modellen (Thomas, 2006). Bij inductieve analyse laat de onderzoeker theorie tevoorschijn komen vanuit de data (Burnard et al.; 2008; Thomas, 2006). In tegenstelling tot theoretische thematische analyse waarbij codering theoretisch gestuurd is (Braun & Clarke, 2006), ook wel deductieve analyse genoemd (Thomas, 2006). Deze keuze is gebaseerd op het breed willen verkennen van alle aspecten die de opbrengsten van Carion in relatie tot de ontwikkeling van CPS bij studenten, zouden kunnen duiden. Door het analyseren vanuit een open blik, wordt er minder sturing gegeven aan de uitkomst. Bovendien heeft het construct van Hesse et al. (2015) geen empirisch bewezen meerwaarde. Het kijken vanuit een niet gevalideerd raamwerk, werkt mogelijk een versmalde en reeds gekleurde zienswijze in de hand. Hoewel het bestaande construct van CPS door de onderzoeker voorafgaand aan het onderzoek in het theoretisch kader is geëxploreerd, is het construct géén vertrekpunt geweest bij de data-analyse, noch bij de weergave van de resultaten. Beschrijving van de resultaten als uitkomst van een inductieve thematische analyse bestaat uit de beschrijving van de belangrijkste thema's (Thomas, 2006), gebruikmakend van passende *quotes* om de resultaten te illustreren (Burnard et al., 2008).

Binnen het analyseren van kwalitatieve data zijn verschillende fasen te onderscheiden. Bij het analyseren van alle kwalitatieve data is gekozen voor de fasering die Braun en Clarke (2006) hebben beschreven. Zij beschrijven zes fasen om te komen tot een onderzoeksrapportage, te weten (1) transcriberen van de data, (2) ontwikkelen van initiële codes, (3) zoeken naar thema's, (4) opnieuw



bekijken van de thema's door ontwikkelen van thema overzichten, (5) definiëren en verfijnen van de thema's en (6) schrijven onderzoeksrapportage.

In de eerste fase zijn de video-opnames van de interviews getranscribeerd, waarbij de woordelijke tekst is weergegeven (zie Bijlagen I, K, M, O, Q, R, S, en T). Hiermee zijn de data geprepareerd en georganiseerd voor de analyses (Creswell, 2014). Op basis van de transcripten van de focusgroep interviews heeft de onderzoeker een inhoudelijke samenvatting gemaakt (zie Bijlagen J, L, N, en P). De samenvatting bevatte de letterlijke weergave van de antwoorden die gegeven waren op de gestelde vragen tijdens het focusgroep interview. Aangevuld met andere onderwerpen die in het interview naar voren waren gekomen. Bij het maken van de samenvatting liep de onderzoeker tegen een aantal vragen aan, die zijn voorgelegd aan de wijkteams. De wijkteams is gevraagd om de samenvatting te checken op volledigheid en juistheid en om antwoord te geven op de vragen die waren opgekomen bij de onderzoeker bij het maken van de samenvatting. Deze zogenaamde *respondent validation of member checking* (Creswell, 2014; Crowe et al., 2011; LeCompte & Goetz, 1982; Leung, 2015, Thomas, 2006) vergroot de betrouwbaarheid van de bevindingen. De data verkregen uit de digitale logboeken zijn verzameld en geordend per vraag. De digitale logboeken van de beide wijkteams zijn separaat gedocumenteerd (zie Bijlage U en V).

In de tweede fase zijn initiële codes gevormd op basis van de transcripten. Atlas.ti is behulpzaam geweest bij het selecteren van de tekstfragmenten en het coderen van deze fragmenten. In een iteratief proces is bij zowel de analyse vanaf week 12 als bij de analyse vanaf week 20 dezelfde methode gebruikt. Het eerste transcript is gecodeerd met initiële codebeschrijvingen. De initiële codebeschrijvingen zijn gevormd door groepjes te maken van tekstfragmenten die over hetzelfde onderwerp/thema gaan. De groepjes hebben vervolgens een naam gekregen, dat is de initiële code geworden (zie Bijlage W). Vervolgens is bij het coderen van het tweede transcript gebruik gemaakt van de codelijst die ontstaan is op basis van het eerste transcript. De analyse van het tweede transcript leverde een aantal nieuwe codes op. Deze codes zijn toegevoegd aan de codelijst, zodat bij het derde transcript gebruik kon worden gemaakt van de codes van het eerste en tweede transcript. Bij het vierde en laatste transcript zijn op deze wijze de codes van de voorgaande drie transcripten gebruikt. Ten slotte is weer teruggegaan naar de transcripten 1, 2 en 3 om hierin eventuele codes te detecteren uit de eerdere coderingen. Deze manier van coderen is gevolgd om na te gaan of reeds gecodeerde tekstfragmenten ook bij een andere code ondergebracht zouden kunnen worden. In deze eerste stap van coderen wordt het reeds gecodeerde materiaal opnieuw bekeken met als doel het labelen consistent en volledig te maken (Burnard et al., 2008; Ritchie, Spencer & O'Connor). Er bleken codes te overlappen of te missen in de reeds gecodeerde transcripten. Door systematisch terug te gaan met de nieuwe codes naar een eerder gecodeerd transcript, ontstaat uiteindelijke saturatie. Deze verzadiging oftewel saturatie treedt op als er geen enkele nieuwe code meer kan worden ondergebracht bij de bestaande codes (Boeije, 2012; Creswell, 2014). Het iteratief proces van codering van de vier verschillende transcripten is als volgt verlopen:

- transcript 1 focusgroep interview wijkteam Deventer gecodeerd
- transcript 2 focusgroep interview wijkteam Enschede → gebruik gemaakt van codes transcript 1, aangevuld met nieuwe codes
- transcript 3 één-op-één interview regiocoach Deventer → gebruik gemaakt van codes transcripten 1 en 2, aangevuld met nieuwe codes
- transcript 4 één-op-één interview regiocoach Enschede → gebruik gemaakt van codes transcripten 1, 2 en 3, aangevuld met nieuwe codes
- transcript 1 focusgroep interview wijkteam Deventer → opnieuw bekeken met codes transcripten 2, 3 en 4
- transcript 2 focusgroep interview wijkteam Enschede → opnieuw bekeken met codes transcripten 3 en 4
- transcript 3 één-op-één interview regiocoach Deventer → opnieuw bekeken met codes transcript 4

Dit proces met de vier transcripten is exact hetzelfde toegepast in de beide data-analyse momenten. De analyse vanaf week 12 heeft in totaal 40 codes opgeleverd en de analyse vanaf week 20 in totaal 57 codes (zie Bijlage W). De onderzoeker heeft samen met een ervaren onderzoeker de initiële codes geverifieerd. Dit is gedaan door een aantal tekstfragmenten simultaan te coderen en de geformuleerde initiële codes met elkaar te vergelijken. De uiteindelijk gekozen thema's zijn in samenspraak ontstaan, waarbij telkens een herleidbare link is gelegd met de data. *Independent parallel coding* (Thomas, 2006) in combinatie met een *expertcheck* op de gekozen thema's, is belangrijk om de consistentie van het coderingsproces te checken (LeCompte & Goetz, 1982; Leung, 2015).

In de derde fase is gezocht naar thema's die te herleiden zijn uit de respectievelijk 40 en 57 beschreven initiële codes. De onderzoeker heeft alle codes op post-it's geschreven om vervolgens codes te groeperen tot thema's (zie Bijlage W). De clustering van codes is gedaan op basis van overeenkomsten qua onderwerp. Zo is er een thema gevormd uit alle codes die gingen over het soort problemen waar het wijkteam tegenaan is gelopen. Op die manier zijn ook alle uitspraken die gingen over de samenwerking of over probleemoplossing als thema bij elkaar geplaatst. Uit de initiële codes van de analyse vanaf week 12 werden 16 thema's gevormd. Uit de analyse vanaf week 20 kwamen na de derde fase 19 thema's voort.

In de vierde fase zijn de thema's opnieuw bekeken en zijn verschillende thema overzichten ontwikkeld (zie Bijlage W). Er is gebruik gemaakt van *mindmaps*, tabellen en schema's om de thema's te verduidelijken. Zo is bijvoorbeeld een processchema gemaakt van de stappen die het wijkteam heeft gezet om een probleem op te lossen, een vergelijkingstabel met de verbeterpunten volgens het wijkteam en volgens de regiocoach en een *mindmap* met uitspraken die gedaan zijn over Carion als onderwijsmethode. Om te komen tot een geheel overzicht van de thema's is een totaal overzicht gemaakt van wat de wijkteams halverwege en aan het eind van het semester geleerd hebben vanuit het perspectief van het wijkteam en de regiocoach.

In de vijfde fase zijn de thema's verfijnd en gedefinieerd. Er zijn drie hoofdthema's met subthema's gedestilleerd uit het totale thema overzicht (zie Bijlage W). Aan het eind van deze fase is gezocht naar een duiding van de gevonden thema's door de bevindingen uit de data te verbinden met de theorie. De verbinding met de theorie heeft een plek gekregen in de conclusie en discussieparagraaf van het onderzoeksrapport.

In de zesde en laatste fase is het onderzoeksrapport geschreven, nadat de uitkomsten van de kwalitatieve data-analysemomenten in week 12 en week 20 waren samengevoegd. Er is een verband gelegd tussen de bevindingen uit de analyse en de onderzoeksvraag en de literatuur. Dit wordt de laatste fase van analyse genoemd (Braun & Clarke, 2006).

#### Analyse kwantitatieve data

De eerste stap in het analyseproces van verzamelde kwantitatieve data is datapreparatie en -organisatie (Creswell, 2014). Hierbij is gebruik gemaakt van de *report*functie van Qualtrics (zie Bijlage H). De testvariabele heeft een ordinaal meetniveau. Er zijn namelijk drie categorieën, laag, midden en hoog. Er is sprake van afhankelijkheid van de groepen in de voor- en nameting. Echter, individuele scores zijn niet te herleiden tot individuele respondenten en kunnen daarom niet gekoppeld worden. Om de onderzoeksvraag te beantwoorden is het noodzakelijk om te kijken naar de ontwikkeling van CPS op groepsniveau. Het verschil tussen de scores in de voor- en nameting van de gehele groep studenten is relevant voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag.

Om een vergelijking te maken tussen de voormeting en de nameting is gebruik gemaakt van de Chi-kwadraat toets. Naarmate de Chi-kwadraat groter is, is de kans dat de afwijking tussen de voor- en de nameting op toeval (de *p*-waarde) berust kleiner. Die *p*-waarde is niet alleen afhankelijk van de grootte van de Chi-kwadraat toets, maar ook van het aantal vrijheidsgraden (*degrees of freedom*) (Baarda, Van Dijkum, & De Goede, 2014).

Om iets te kunnen zeggen over het verschil in scores op de voormeting en de nameting van de gehele groep studenten, is gekeken naar de totaal scores op vraagniveau. Hiertoe is de score 'laag' omgezet naar één punt, de score 'midden' naar twee punten en de score 'hoog' naar drie punten. Door het aantal studenten dat in die betreffende categorie heeft gescoord te vermenigvuldigen met respectievelijk één, twee of drie is per vraag berekend wat de groep studenten in totaal heeft gescoord over de drie categorieën. Daarna is de som van de scores over de drie categorieën per vraag bepaald. Op die manier kan gekeken worden naar de totale scores van de groep studenten per vraag.

De nulhypothese luidt dat er geen verschil is tussen de scores in de voor- en nameting. De alternatieve hypothese is dat de scores van de voormeting en nameting niet gelijk zijn. Om de significantie te bepalen is gekozen voor een significantieniveau van kleiner dan of gelijk aan .05, derhalve is gekozen voor een  $\alpha$  van .05. De uitkomsten van de kwantitatieve data zijn gebruikt om de kwalitatieve bevindingen te duiden.

### 3. Resultaten

#### 3.1 Beschrijving wijkteams en hun regiocoaches

In deze paragraaf wordt eerst een beschrijving gegeven van de steekproef, te weten de twee wijkteams en hun regiocoaches. Daarna wordt het perspectief van de regiocoaches op hun wijkteam vermeld en ten slotte hoe het wijkteam zichzelf omschrijft.

De steekproef omvatte twee wijkteams met hun regiocoaches. Wijkteam Deventer bestond uit vijf vrouwelijke studenten in de leeftijd tussen 18 en 27 jaar ( $M = 21.2$ ). Wijkteam Enschede bestond uit vijf vrouwelijke studenten in de leeftijd tussen 19 en 21 jaar ( $M = 20.2$ ). In wijkteam Deventer zat één student die ingestroomd is vanuit het middelbaar beroepsonderwijs. In wijkteam Enschede zaten drie studenten die ingestroomd zijn vanuit het middelbaar beroepsonderwijs. Deze instroomstudenten zijn reeds in het bezit van een verpleegkundig diploma, alleen op niveau 4. Het hoger beroepsonderwijs leidt verpleegkundigen op tot *Bachelor of Nursing*, niveau 6.

De regiocoaches van beide teams zijn vrouwen die in het bezit zijn van een diploma tot verpleegkundige niveau 6. De regiocoach van wijkteam Deventer is 51 jaar oud, de regiocoach van wijkteam Enschede is 30 jaar. De regiocoach van wijkteam Deventer was dit semester voor het eerst ingezet als regiocoach binnen Carion. De regiocoach van wijkteam Enschede had één keer eerder een wijkteam begeleid als regiocoach.

##### Beschrijving regiocoaches van hun wijkteam

De regiocoach heeft wijkteam Deventer aan het eind van het semester als volgt omschreven: “Het was een heel zelfstandig wijkteam. Dat heel serieus met de opdrachten is bezig geweest. Dat vanaf het begin zelf regie heeft gehouden, pro-actief. Het was ook één van de beste teams dat altijd als eerste een opdracht af had, goed verdeeld, plezierige samenwerking, *eager*”. Daarnaast noemde de regiocoach het wijkteam Deventer een effectief team dat gebruik maakte van elkaars kwaliteiten en goede producten inleverde.

De regiocoach van wijkteam Enschede zei aan het eind van de gameperiode over wijkteam Enschede: “Hun zelfstandigheid en hun echte samenwerking in het team vond ik echt kenmerkend. Dat ze samen opgetrokken hebben. Het was vanaf het begin een team dat serieus dingen oppakte, dat de verantwoordelijkheid nam en dat ook, naar mijn idee, gewoon veel samenwerkte”. Daarnaast zei ze dat de bereidheid tot leren er is. “Ze zijn intrinsiek gemotiveerd”, volgens de regiocoach.

##### Beschrijving wijkteams volgens wijkteams zelf

Halverwege het semester zei wijkteam Deventer over zichzelf: “Het is typerend dat wij allemaal een heel doortastend karakter hebben. Dat wij allemaal het onderste uit de kan halen. Iedereen wil zo goed mogelijk presteren. Continu de puntjes op de i zetten”. Ze hebben gezegd kritisch te zijn op hun werk.

Wijkteam Enschede zei halverwege het semester over zichzelf dat ze goed zijn in communiceren en samenwerken. Ze overleggen alles met elkaar en ze zitten op één lijn. “De samenwerking is gewoon goed. Hoe het ook is. We kunnen met z’n allen heel serieus zijn. Maar soms hebben we ook wel dagen

dan komt er niks van, maar dan hebben we het wel heel leuk met elkaar. Dat is wel belangrijk voor het teamverband”. De kracht van hun team is dat ze eerlijk zijn naar elkaar, elkaar waarderen en respect hebben voor elkaars mening.

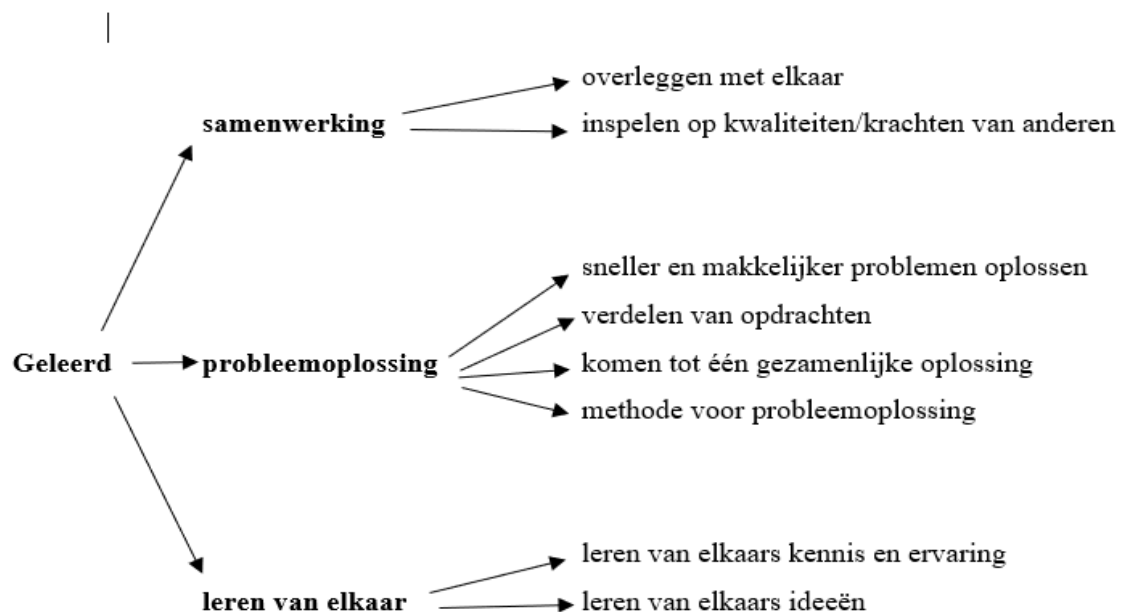
### 3.2 Resultaten die betrekking hebben op onderzoeksvraag en hypothese

De hypothese was dat een *serious game* bijdraagt aan de ontwikkeling van samenwerking en probleemoplossing. De onderzoeksvraag die vervolgens was geformuleerd luidde: Wat zijn volgens studenten en docenten de opbrengsten van *serious game* Carion in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* bij studenten?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden en daarmee de hypothese te verifiëren, wordt in deze paragraaf gekeken naar de resultaten van dit onderzoek. Eerst worden de resultaten uit de kwalitatieve data weergegeven, daarna worden de bevindingen uit de kwantitatieve data beschreven.

#### Resultaten kwalitatieve data

Uit de bevindingen van de kwalitatieve data valt op te maken dat wat beide wijkteams hebben geleerd in deze *gameperiode* ondergebracht kan worden in drie hoofdthema's, te weten: samenwerking, probleemoplossing en leren van elkaar. Binnen deze drie hoofdthema's is een aantal subthema's te onderscheiden (zie Figuur 2). Figuur 2 toont de drie hoofdthema's met hun subthema's.



Figuur 2. Overzicht van hoofdthema's en subthema's voortkomend uit thematische codering op basis van tekstfragmenten

De bevindingen op elk van deze drie hoofdthema's zullen achtereenvolgens beschreven worden. Bij elk van de drie hoofdthema's zullen de resultaten gekoppeld aan de te onderscheiden subthema's. De bevindingen vanuit de wijkteams zelf en bevindingen vanuit hun regiocoaches worden apart beschreven. Waar er overlap is in bevindingen, wordt dit expliciet vermeld.

### Hoofdthema 1: Samenwerking

#### - Subthema 1: overleggen met elkaar

Beide wijkteams gaven aan gedurende de gehele *gameperiode* vaak met elkaar te hebben overlegd. Het belang van overleggen met elkaar werd door wijkteam Enschede verwoord met: "We hebben geleerd dat je het niet allemaal alleen kan of hoeft te doen. Dat je ook heel goed dingen sámen kunt oplossen, in overleg met elkaar". De wijkteams zagen elkaar één tot twee keer per week op school. Tijdens de afronding van een producttoets bijna elke dag. Naast de overlegmomenten op school, overlegden beide wijkteams met elkaar via de mail of de groepsapp. De voorkeur ging uit naar met elkaar afspreken op school. Wijkteam Deventer verwoordde het als volgt: "De communicatie via de app is praktisch, maar verloopt soms een beetje stroef. Je ziet niet of iemand er bij lacht terwijl hij dat zegt of dat hij er boos bij kijkt".

De overlegmomenten waarbij ze op school afspraken hadden verschillende functies. De drie functies zullen achtereenvolgens beschreven en onderbouwd worden met voorbeelden en citaten. De eerste functie van het overleg op school was het verdelen van de opdrachten die wekelijks via het online platform Wijklink binnenkwamen. Op basis van welke criteria die verdeling plaatsvond, is uitgewerkt onder het hoofdthema probleemoplossing.

De tweede functie van de overlegmomenten is het afstemmen van de taken en het elkaar op de hoogte houden van de vorderingen op die taken. Er werd afgestemd waar iedereen mee bezig was en tegenaan liep. Zo werd er bijvoorbeeld afgestemd over de onderzoeksvraag bij producttoets 2 'Innovatie Wijklink', de literatuurbronnen die moesten worden gezocht als onderbouwing bij een opdracht en over de interviewvragen aan de stakeholders. Wijkteam Enschede gaf aan het eind van het semester aan dat: "[.....] die communicatie onderling heel belangrijk is om elkaar op de hoogte te houden. Goede afstemming, maar ook wel afspraken maken met elkaar".

De derde functie van de overlegmomenten is het geven en bespreken van feedback. Tijdens de overlegmomenten werd feedback gegeven op elkaars uitgewerkte opdrachten. Wijkteam Deventer heeft dat de gehele *gameperiode* volgehouden: "Als iemand klaar is met de opdracht wordt die altijd door anderen even nagekeken". Bij wijkteam Enschede lag dat anders. Wijkteam Enschede gaf halverwege het semester als verbeterpunt aan: "[....] dat we van tevoren allemaal de opdracht goed lezen, voordat we de gemaakte opdracht van een ander nakijken". Aan het eind van het semester vertelde wijkteam Enschede dat er minimaal gekeken werd naar de opdrachtomschrijving zelf. Er werd hierdoor weinig gerichte feedback gegeven op het eindproduct dat werd ingeleverd. Naast het geven van feedback aan elkaar, werd tijdens de overlegmomenten op school de ontvangen feedback

van de regiocoach op de reeds ingeleverde opdrachten besproken. Wijkteam Deventer wilde graag het maximale scoren op de opdrachten. Als ze van de regiocoach niet de maximale punten hadden gekregen, gingen ze overleggen met elkaar om te bepalen: “[...] wat liep er mis en wat missen we om toch die maximale punten te krijgen?” Ze gingen terug naar de regiocoach: “[...] als we iets niet helemaal goed hadden gedaan, dan zijn we ook vaak naar de regiocoach gegaan en met haar overlegd. We wilden wel graag weten van, als we twee punten hadden gehaald, waarom hebben we twee punten en geen drie?”. De regiocoach leidde hier uit af dat wijkteam Deventer een team is dat voor goede resultaten gaat.

Ook wijkteam Enschede gaf aan dat ze de feedback van de regiocoach meenamen naar het maken van de volgende opdracht: “[...] als je dan een soortgelijke opdracht krijgt dan neem je wel die feedback van de regiocoach mee die je voor de vorige opdracht hebt gekregen”. De regiocoach van wijkteam Enschede zag dat terug in de opdrachten die werden ingeleverd. Volgens de regiocoach wist het wijkteam steeds beter de essentie uit de opdrachten te halen. De regiocoach zag: “[...] een ontwikkeling in hoe goed ze de opdrachten volbrachten. Heel zorgvuldig in de uitwerking van de opdrachten”.

- Subthema 2: inspelen op kwaliteiten/krachten van anderen

In het begin van het semester moesten de wijkteams elkaar leren kennen. Wijkteam Deventer vertelde over die eerste weken: “In het begin was het nog een beetje aftasten. In het begin kenden we elkaar niet natuurlijk en je weet niet hoe iedereen is [...]. In het begin was het best wel zoeken, waar is iemand goed in?” Naarmate de wijkteams elkaar beter kenden, werd er meer gebruik gemaakt van elkaars kwaliteiten en krachten en zodoende werd er rekening gehouden met waar iemand moeite mee heeft. Zo heeft wijkteam Deventer een opdracht die ging over voeding laten uitvoeren door een student uit het wijkteam die Diëtetiek had gestudeerd. Een opdracht over methoden voor digitale overdracht is opgepakt door de instroomstudent vanuit het MBO die de methoden kende vanuit de praktijk.

Wijkteam Enschede beaamde dat er is ingespeeld op waar iemand goed in bleek te zijn. Eén van de studenten was goed in de opbouw van een verslag, in spelling en het gebruik van bronnen. Wijkteam Enschede maakte daar gebruik van: “Iedereen heeft zijn sterke kanten. Daar maakten we ook gebruik van. [...]. Als ik nu een vraag heb over spelling of bronnen, dan weet ik gewoon dat M daar antwoord op weet”. Deze student heeft de eindredactie gedaan van alle schriftelijke opdrachten, omdat andere studenten hier minder goed in waren. In beide wijkteams bleek het in het begin van het semester moeilijk overzicht te houden over de veelheid aan opdrachten die binnenkwamen via het online platform Wijklink. In beide wijkteams zat een student die kon goed plannen en structuren. Die studenten ontwierpen via google *drive* een bestand met een overzicht waarin alle taken en deadlines verwerkt waren. Ten slotte, een student die goed was in het onderscheiden van hoofd- en bijzaken, heeft een samenvatting gemaakt van de bevindingen uit verschillende literatuurbronnen. Zoals uit bovenstaande blijkt, hebben beide wijkteams al bij de verdeling van de opdrachten rekening gehouden

met de kwaliteiten van iemand. Dit punt komt terug als criterium onder het hoofdthema probleemoplossing.

## Hoofdthema 2: Probleemoplossing

### - Subthema 1: sneller en makkelijker problemen oplossen

Een binnenkomende opdracht, een zogenaamde *trigger*, werd door beide wijkteams beschouwd als een probleem waar een oplossing voor gezocht moet worden. Voor beide wijkteams gold dat ze het als een probleem ervoeren als een opdracht onduidelijk of vaag was geformuleerd. Aan het eind van het semester gaven beide wijkteams aan dat het oplossen van problemen sneller en gemakkelijker gaat, omdat er meer bekend was over de verschillende opdrachten, de richting van de oplossing, waar je alles kunt vinden en wie je kunt benaderen. Wijkteam Enschede omschreef halverwege het semester wat ze geleerd hebben over probleemoplossing als volgt: “Het oplossen van problemen gaat makkelijker, omdat je meer weet welke richting je op moet en waar je alles moet vinden”.

Wijkteam Deventer gaf halverwege het semester aan dat ze besluitvaardiger waren geworden. Ze zeiden: “In het begin stopte het bij: we weten het niet. Nu is het van: oké we weten het niet wat kunnen we doen om het wel te weten? We handelen sneller, blijven niet in het probleem hangen”. Die besluitvaardigheid had volgens hen ook te maken met dat ze geleerd hebben om dichter bij de kern van een probleem te blijven en beter hoofd- en bijzaken van elkaar te scheiden. Ze noemden de opdrachten die binnenkwamen via het online platform Wijklink ‘meldingen’. Ze gaven aan meer inzicht te hebben gekregen over hoe een melding opgelost moest worden. Er was meer bekend over de verschillende meldingen en daarvan leerden ze voor de volgende opdracht. Wijkteam Deventer vertelde dat ze geleerd hebben met de juiste afweging een melding op te lossen. Als er geen oplossing was, kozen ze voor wat het meest voor de hand liggend was. Ze hebben daarin geleerd: “[...] te vertrouwen op onze deskundigheid en op ons gevoel af te gaan”. Aan het eind van het semester gaven ze aan dat ze door het inzicht dat ze ontwikkeld hebben, sneller aan de slag te kunnen met het oplossen van de melding. Ze zagen dat ze minder vragen nodig hadden om een opdracht helder te krijgen. Ze gingen eerder over tot actie. Er werd meteen naar de regiocoach teruggekoppeld als een opdracht onduidelijk was.

Beide regiocoaches bevestigden dat ze meer benaderd zijn door hun wijkteam in het tweede gedeelte van de *gameperiode*, in vergelijking met in het begin. De regiocoach van wijkteam Deventer vond dat haar wijkteam de goede vragen stelde en ze kreeg hierdoor de indruk dat de groep wist waar ze mee bezig was. De regiocoach van wijkteam Enschede zag halverwege het semester: “[...] een team dat in het begin afwachtend was richting mij, maar later minder afwachtend is geworden”. Wijkteam Enschede kon volgens de regiocoach: “[...] met de nodige ondersteuning van mij beter het doel van de toets en de opdracht begrijpen”.



- Subthema 2: verdelen van opdrachten

Als de opdracht duidelijk was, gingen de studenten uit het wijkteam met elkaar in overleg en werd de opdracht verdeeld. Die verdeling vond plaats op basis van verschillende criteria: wie de opdracht leuk/interessant vindt, wat er wordt gevraagd in de opdracht, de grootte van de opdracht met het oog op gelijke belasting van iedereen, de kwaliteiten waar iemand goed in is, de aanwezige kennis over of praktijkervaring met het onderwerp. Op basis van de omvang van de opdracht werd bepaald of de opdracht door één persoon uitgevoerd zou worden, door een duo of door drie personen. Beide regiocoaches gaven aan geen zicht te hebben op hoe een opdracht verdeeld werd. Zij zagen alleen de oplossing van het probleem in de vorm van het ingeleverde product.

- Subthema 3: komen tot één gezamenlijke oplossing

Beide wijkteams gaven aan het eind van het semester aan dat ze geleerd hebben om te komen één gezamenlijk product of een gezamenlijke oplossing waar iedereen het mee eens is. Wijkteam Enschede zei over de oplossing van een probleem: “[...] we passen aan totdat iedereen op één lijn zit. Net zo lang totdat je met elkaar tot een oplossing komt dat het wel zo wordt beschreven hoe iedereen het er mee eens is”. Dit is niet altijd zonder slag of stoot gegaan. In wijkteam Enschede was op een gegeven moment onenigheid over de opbouw van het eindverslag van producttoets 2 ‘Innovatie Wijklink’. Ze hebben net zo lang aangepast totdat iedereen zich kon vinden in de definitieve versie. Wijkteam Deventer zei hier over dat ze: “[...] vooral geleerd hebben om samen te werken om uiteindelijk tot één gezamenlijk product te komen”. Dat had volgens hen te maken met dat taken verdeeld werden op basis van ieder zijn sterke en zwakke punten.

- Subthema 4: methode voor probleemoplossing

Uit de interviews is een methode voor probleemoplossing af te leiden die voor beide teams gevolgd werd. Deze methode kenmerkte zich door een aantal opeenvolgende activiteiten. Als er een opdracht binnenkwam of er werd een praktijkprobleem gepresenteerd zoals bij producttoets 1 en 2, werd gestart met verheldering van de vraag. Als een opdracht of probleem vaag was, werden één of meerdere van de volgende acties ondernomen: regiocoach vragen, vragen stellen aan docent in de les, vragen aan de opdrachtgever, vragen aan rest van het wijkteam, overleggen met elkaar of zelf een draai aan geven. Zodra de opdracht of het probleem duidelijk was, werd in overleg bepaald uit welke onderdelen de opdracht of het probleem bestond. Vervolgens werd in beide wijkteams via een google *drive* bestand een overzicht gemaakt met de taakverdeling, de deadlines en de verzamelde bronnen. Beide wijkteams gaven aan dat dit google *drive* bestand hen geholpen heeft de taakverdeling te duidelijken. Wijkteam Deventer heeft vanaf het begin van de *game*periode gewerkt met zo’n overzicht. Ze gaven aan: “We hadden in één bestand op de *drive* staan, wie maakt wat. Even duidelijk. [...] Wanneer is het ingeleverd? Dat het voor jezelf overzichtelijk is. Dat je weet van staat er nog iets open? Wanneer moet het ingeleverd worden?”. Wijkteam Enschede ontdekte deze manier van overzicht houden pas in de tweede helft van het semester. Ze zeggen dat ze hierdoor geleerd hebben om afspraken te maken over de taakverdeling en die ook na te komen. Met het google *drive* bestand: “[...] weet je wat je nog van

iemand moet verwachten. Dat moet ie nog doornemen en dat moet ie nog doornemen. [...] Alles wat gevonden was kon iedereen duidelijk zien en lezen. Zo was er ook geen risico dat je twee keer hetzelfde uitzocht”. De voortgang op het uitvoeren van de toegewezen taak of taken werd tijdens de overlegmomenten op school besproken. Het google *drive* bestand werd aangevuld en zo nodig aangepast. De verzamelde gegevens werden samen besproken, zoals bijvoorbeeld de uitkomsten van de interviews met *stakeholders* uit de praktijk. Deze interviews waren door verschillende studenten afgenomen. De volgende activiteit was het bepalen van de beste oplossing. Bij de keuze voor de beste oplossing werden in beide wijkteams verschillende afwegingen gemaakt. Er is gekeken welke oplossing het best bij de casus zou passen en daarom het meest voor de hand liggend was. Daarnaast kon een keuze gemaakt worden op basis van eerder opgedane kennis over of praktijkervaring met het probleem. Er werd net zo lang overlegd en aangepast totdat er ten slotte een oplossing was waar iedereen zich in kon vinden. Hoe dat proces vorm kreeg, staat beschreven onder subthema 3 ‘komen tot één gezamenlijke oplossing’.

### Hoofdthema 3: Leren van elkaar

#### - Subthema 1: leren van elkaars kennis en ervaring

Beide wijkteams gaven aan dat er sprake was van uitwisseling van kennis en ervaring. In het digitaal logboek heeft wijkteam Enschede het als volgt beschreven: “Door kennis en ervaring van anderen, leren we weer nieuwe dingen”. De wijkteams waren samengesteld uit studenten uit het tweede jaar van de reguliere HBO-V opleiding en studenten die ingestroomd zijn in leerjaar 2 vanuit de MBO-V opleiding. De instroomstudenten vanuit het MBO zeiden dat ze geleerd hebben van de kennis van de reguliere tweedejaars studenten. De instroomstudenten vanuit het MBO hebben van de reguliere tweedejaars studenten onder andere geleerd hoe een verslag opgebouwd moet worden, hoe de databanken van Saxion gebruikt moeten worden en hoe gewerkt moet worden vanuit een casus. De reguliere tweedejaars uit wijkteam Deventer vertelden: “Vorig jaar hebben we alleen maar met casussen gewerkt. We zijn gewend om de informatie uit de casus te halen”.

De reguliere tweedejaars studenten daarentegen hebben geleerd van de praktijkervaring van de instroomstudenten uit het MBO. Ze hebben bijvoorbeeld geleerd dat overleg over een onduidelijke opdracht in de praktijk direct teruggekoppeld wordt aan de opdrachtgever, zoals een huisarts. De reguliere tweedejaars van wijkteam Deventer vonden de praktijkervaring van de MBO instroomstudent: “[...] superhandig, want zij weet vanuit die ervaring hoe je iets moet aanpakken”. Als voorbeeld werd genoemd dat de MBO instroomstudent al ervaring had opgedaan met de verzorging van een stoma. De reguliere tweedejaars studenten hebben geleerd van de routine die de MBO instroomstudent al had opgebouwd. Wijkteam Enschede heeft gebruik gemaakt van het netwerk van de MBO instroomstudenten voor het benaderen van stakeholders bij producttoets 2 ‘Innovatie Wijklink’.

#### - Subthema 2: leren van elkaars ideeën

Beide wijkteams gaven aan geleerd te hebben van ideeën van anderen. Die ideeën hoefden niet persé overeen te komen met die van hun zelf. Wijkteam Deventer verwoordde het aan het eind van het semester als volgt: “Juist dóórdát we zo verschillend zijn kunnen we tot een goed product komen, omdat we allemaal best een andere kijk hebben op dingen”. Die verschillende kijk op dingen werd ook door wijkteam Enschede als waardevol beschouwd. Door wijkteam Enschede werd hierover gezegd: “Met inzichten van anderen, kom je tot oplossingen waar je zelf niet aan had gedacht. Met nieuwe inzichten kan je zelf ook weer verder”.

### Resultaten uit kwantitatieve data

Met de Chi-kwadraattoets is nagegaan of er een significant verschil is tussen de scores van de groep tweedejaars studenten in de voor- en de nameting. Om de Chi-kwadraat te berekenen is een aantal stappen uitgevoerd. Achtereenvolgens worden de resultaten van die stappen weergegeven. Eerst zijn de frequenties weergegeven van de scores die de groep studenten heeft gegeven bij elke vraag op de drie categorieën, laag, midden en hoog (zie Tabel 3).

Tabel 3

*Frequentietabel groepsscores op de vragen in de voormeting en de nameting*

Vraag	Voormeting			nameting		
	laag	midden	hoog	laag	midden	hoog
1 Actie	1	21	88	2	24	83
2 Interactie	13	22	75	5	27	77
3 Taakafronding	2	82	26	3	75	31
4 Bewust zijn van anderen	1	45	64	2	54	53
5 Onderhandeling	32	53	25	21	58	30
6 Zelfevaluatie	17	69	24	17	68	24
7 Transactief geheugen	16	73	21	16	68	25
8 Probleemanalyse	12	51	47	15	49	45
9 Doelen stellen	41	54	15	34	52	23
10 Flexibiliteit	20	73	17	9	83	17
11 Verzamelen van informatie	10	54	46	7	40	62
12 Systematisch werken	32	62	16	30	62	17

Vervolgens worden in Tabel 4 de resultaten getoond van de som van de totaalscores per vraag, oftewel de geobserveerde celfrequentie, van de groep studenten op de voor- en de nameting. Tussen haakjes zijn de verwachte totaalscores, oftewel verwachte celfrequentie, per vraag aangegeven. De horizontale en de verticale randtotalen zijn tevens opgenomen in Tabel 4. De verwachte celfrequentie is te berekenen door de som van de beide randtotalen te delen door de totale som van de randtotalen (Baarda, Van Dijkum, & De Goede, 2014).

Tabel 4

*Som van de totaalscores per vraag van de groep studenten op de voormeting en nameting, inclusief de verwachte totaalscores per vraag (tussen haakjes) en de randtotalen*

Vraag	voormeting	nameting	totaal
1 Actie	307 (301)	299 (305)	606
2 Interactie	282 (284)	290 (288)	572
3 Taakafronding	244 (244)	246 (246)	490
4 Bewust zijn van anderen	283 (274)	269 (278)	552
5 Onderhandeling	213 (219)	227 (221)	440
6 Zelfevaluatie	227 (225)	225 (227)	452
7 Transactief geheugen	225 (225)	227 (227)	452
8 Probleemanalyse	255 (250)	248 (253)	503
9 Doelen stellen	194 (199)	207 (202)	401
10 Flexibiliteit	217 (220)	226 (223)	443
11 Verzamelen van informatie	256 (263)	273 (266)	529
12 Systematisch werken	204 (203)	205 (206)	409
totaal	2907	2942	5849

Deze gegevens zijn ten slotte gebruikt om met de Chi-kwadraattoets na gaan of er een significant verschil is tussen de totaal scores van de groep studenten over de drie categorieën in de voor- en de nameting. De Chi-kwadraattoets wordt berekend op grond van het verschil tussen de gevonden frequenties en op grond van de op toeval te verwachten frequenties, volgens de volgende formule (Baarda, Van Dijkum, & De Goede, 2014):

$$X^2 = \sum (O - E)^2 / E$$

*O = de geobserveerde celfrequentie*

*E = de verwachte celfrequentie*

De kritische waarde van de Chi-kwadraattoets ligt bij 19.68 ( $df = 11, p < .05$ ) (Field, 2013). Er is geen significant verschil tussen de scores op de 12 vragen in de voormeting en de nameting,  $X^2(11) = 2.12$ , alle  $p$ 's  $> .05$ .

Uit Tabel 4 is op te maken dat met name op vraag 4, vraag 5, vraag 10 en vraag 11 kleine verschillen te zien zijn tussen de scores op de voor- en de nameting. Bij vraag 4 is een lichte daling zichtbaar in de totaalscores, bij vraag 5, vraag 10 en vraag 11 is een lichte stijging van de scores te zien. Deze vragen zijn nader bestudeerd door te kijken naar het verschil in scores tussen de voor- en nameting van elke afzonderlijke antwoordcategorie (laag, midden, hoog). Bij vraag 4 is geen significant verschil tussen de scores op de drie antwoordcategorieën,  $X^2(3) = 2.20, p > .05$ . Bij vraag 5 is geen significant verschil tussen de scores op de drie antwoordcategorieën,  $X^2(3) = 3.44, p > .05$ . Bij vraag 10 is geen significant verschil tussen de scores op de drie antwoordcategorieën,  $X^2(3) = 4.1, p > .05$ . Bij vraag 11 is geen significant verschil tussen de scores op de drie antwoordcategorieën,  $X^2(3) = 4.66, p > .05$ . Op geen van de vier vragen is een significant verschil te zien tussen de scores op de laag, midden of hoog categorie tussen de voormeting en de nameting.

Samenvattend kan gezegd worden dat de kwalitatieve data laten zien dat wat studenten geleerd hebben binnen *serious game* Carion uiteenvalt in drie hoofdthema's, te weten (a) samenwerking, (b) probleemoplossing en (c) leren van elkaar. Binnen elk hoofdthema is een aantal subthema's te onderscheiden. De kwantitatieve data laten een ander beeld zien. De kwantitatieve data laten geen groei zien in ontwikkeling van CPS bij de groep tweedejaars studenten die deelnamen aan de *game*. Mogelijke verklaringen voor deze discrepantie in bevindingen worden uiteengezet in de discussieparagraaf.

## 4. Conclusie en discussie

### 4.1 Terugkoppeling naar hypothese en onderzoeksvraag

In dit hoofdstuk wordt eerst een relatie gelegd tussen de resultaten van dit onderzoek en de hypothese en de onderzoeksvraag. Daarna worden de bevindingen afgezet tegen het theoretisch raamwerk van Hesse et al. (2015) uit het theoretisch kader en resultaten van vergelijkbaar onderzoek. Vervolgens worden de sterktes en zwaktes van het onderzoek belicht. Daarna volgen de aanknopingspunten voor vervolgonderzoek. Dit hoofdstuk sluit af met de theoretische en maatschappelijke relevantie van dit onderzoek.

De hypothese was dat *serious game* Carion bijdraagt aan de ontwikkeling van samenwerking en probleemoplossing. Deze hypothese kan vanuit de kwalitatieve data bevestigd worden. Uit de resultaten van de *case study* komen namelijk drie hoofdthema's naar voren waarop studenten aangeven dat ze hebben geleerd. Samenwerking en probleemoplossing zijn twee van deze hoofdthema's, die een concrete invloed hebben. Daarnaast is nog een derde opbrengst te

onderscheiden, namelijk het hoofdthema 'leren van elkaar'. Echter, de kwantitatieve data kunnen deze opbrengsten niet bevestigen vanuit het perspectief van de gehele groep tweedejaars studenten die deelnamen aan de *game*.

De geformuleerde hoofdvraag: Wat zijn volgens studenten en docenten de opbrengsten van *serious game Carion* in relatie tot de ontwikkeling van *collaborative problem solving* van studenten? kan op basis van de bevindingen beantwoord worden. *Serious game Carion* heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van samenwerking en probleemoplossing. Daarnaast heeft Carion opgebracht dat de studenten geleerd hebben om te leren van elkaar.

#### Methodologische discussie

Zoals gezegd, deze opbrengsten zijn uitsluitend af te leiden uit de kwalitatieve data. De kwantitatieve data laten binnen de gehele groep tweedejaars studenten geen toename zien in ontwikkeling van vaardigheden op het gebied van samenwerking en probleemoplossing. Dat kan op ten minste drie verschillende manieren verklaard worden. Ten eerste, dat de gehele groep tweedejaars studenten een ander beeld laat zien dan de twee wijkteams kan te maken hebben met de representativiteit van de wijkteams. Het is mogelijk dat per toeval twee wijkteams zijn geselecteerd die matig representatief waren voor de gehele onderzoekspopulatie. Ten tweede, de construct validiteit van het meetinstrument voor de kwantitatieve data, het *online* zelfbeoordelingsinstrument CPS, is niet optimaal geweest. Wat opvalt is dat de studenten op vraag 4, aan het eind van het semester vaker zichzelf scoorden in de midden score ten opzichte van hun score ten tijde van de nulmeting. Toen werd er minder vaak gescoord in de midden score. Kijkend naar de vraagstelling van vraag 4 kan gesteld worden dat de antwoordcategorie met de hoge score 'een reactieve afstemming van het gedrag' suggereert, terwijl de midden categorie meer stelt dat 'de bijdrage actief wordt aangepast op de groepsgenoten'. De formulering van de hoge antwoordcategorie is minder passend bij dat niveau dan de midden categorie. Ten derde, over de vraagstelling in het gehele *online* zelfbeoordelingsinstrument CPS kan gesteld worden dat vragen die gaan over een lange termijn effect minder passend bleken bij de opzet van Carion als onderwijsmethode. Binnen Carion volgden opdrachten elkaar in een hoog tempo op, waardoor er nauwelijks sprake kon zijn van het onderzoeken van verschillende oplossingen, het vaststellen wat er op langere termijn gedaan kon worden aan een opdracht of het bijhouden van verbeteringen gedurende een langere periode. Het zelfbeoordelingsinstrument paste niet optimaal bij de dynamiek van het leren binnen Carion.

#### Inhoudelijke discussie

Discutabel is of er een strak onderscheid gemaakt kan worden tussen samenwerkings- en probleemoplossende vaardigheden binnen CPS. Het construct van CPS (Hesse et al., 2015) gaat uit van het onderscheid tussen twee soorten vaardigheden (a) sociale vaardigheden en (b) cognitieve vaardigheden (zie Figuur 1). De sociale vaardigheden omvatten het samenwerkingsgedeelte van CPS. De cognitieve vaardigheden bestaan uit het probleemoplossende gedeelte van CPS (Hesse et al., 2015). Dit onderzoek onderscheidt twee hoofdthema's, namelijk samenwerking en probleemoplossing.

Deze hoofdthema's komen overeen met het onderscheid in vaardigheden dat in het construct van CPS van Hesse et al. (2015) wordt gemaakt. Uit de resultaten van de kwalitatieve data valt ook op te maken dat sociale en cognitieve vaardigheden oftewel samenwerking en probleemoplossing onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en onderling afhankelijk. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de subcategorie 'komen tot één gezamenlijke oplossing'. De afweging om te komen tot de beste oplossing vraagt cognitieve vaardigheden zoals een juiste probleemanalyse, het verzamelen van bruikbare informatie en het kunnen bepalen van oorzaak en gevolg. Vervolgens zijn sociale vaardigheden nodig, zoals het kunnen onderhandelen en het vermogen om een probleem door de ogen van een ander te zien, om uiteindelijk tot een oplossing te komen waar iedereen zich in kan vinden. Die overlap is ook te herkennen bij de subcategorie 'overleggen met elkaar' van het hoofdthema 'samenwerking'. Uiteraard zijn er sociale vaardigheden nodig tijdens deze overlegmomenten, zoals het interacteren met elkaar en het reageren op de inbreng van anderen. Die sociale vaardigheden werden ingezet ten behoeve van het oplossen van een probleem of het volbrengen van een opdracht. Effectieve overlegmomenten leken een voorwaarde om gezamenlijk te komen tot de beste oplossing van een probleem. Zonder samenwerking lijkt probleemoplossing onmogelijk en vice versa. Hao et al. (2015) herkennen die interactie tussen de beide soorten vaardigheden als het gaat om het resultaat van CPS. Onderscheid tussen samenwerkings- en probleemoplossende vaardigheden binnen *collaborative problemsolving* helpt om de verschillende elementen en aspecten te duiden. Het theoretisch raamwerk van Hesse et al. (2015) heeft dit onderscheid aangebracht met als doel de geïdentificeerde sociale en cognitieve vaardigheden van CPS binnen onderwijssetting meetbaar te maken. Uit dit onderzoek blijkt dat het haast onmogelijk is om dit onderscheid te markeren wanneer er sprake is van CPS.

#### **4.2 Bevindingen afgezet tegen resultaten vergelijkbaar onderzoek**

Uit de bevindingen van dit onderzoek komt als derde hoofdthema naar voren 'leren van elkaar'. In het construct van CPS van Hesse et al. (2015) is het element leren te herkennen als onderdeel van probleemoplossing (Hesse et al., 2015), naast de kennisopbouw. Leren wordt hierin gedefinieerd als "het vermogen verbanden en relaties te identificeren en weer te geven, de oorzaak- en gevolgeffecten te begrijpen en hypothesen te ontwikkelen gebaseerd op generalisaties" (Hesse et al., 2015, p.51). In deze definitie is niet het leren van elkaar te herkennen. Echter, de voordelen van *collaborative learning* zijn in verschillende onderzoeken aangetoond. Tijdens *collaborative learning* leren studenten van elkaar door groepsdiscussies en de interactie met *peers* (Chinn, O'Donnell, & Jinks, 2000; Haller, Gallagher, Weldon, & Felder, 2000; Sun, Liu, Lou, Wu, & Shit, 2017). In een *collaborative learning setting* is ruimte voor meerdere perspectieven op een probleem en mogelijke oplossingen. Het discussiëren over en uitspreken van iemands ideeën in een kleine groep van studenten verbetert de mogelijkheid om te reflecteren op de eigen veronderstellingen en gedachtenprocessen (Kirschner, 2001). Dit is bevestigd tijdens dit onderzoek, daar beide wijkteams geleerd hebben om de perspectieven van anderen te gebruiken. Hesse et al. (2015) beschrijven dat perspectief nemen bij de sociale vaardigheden. De

meerwaarde die de wijkteams zien van de verschillende perspectieven en ideeën komt in dit onderzoek ook naar voren bij de keuze voor de juiste oplossing. Dat valt binnen het construct van Hesse et al. (2015) onder de cognitieve vaardigheid, daar kennisopbouw wordt omschreven als het vermogen om ideeën van anderen op te pakken en te verfijnen. Hesse et al. (2015) hebben in hun construct geen aparte plek voor het leren van elkaar. Desalniettemin blijkt uit bovenstaande dat ‘leren van elkaar’ terugkomt in zowel de sociale als de cognitieve vaardigheden.

In dit onderzoek is een methode van probleemoplossing zichtbaar geworden die door beide wijkteams is gehanteerd. Deze methode van probleemoplossing komt overeen met de fasering van het proces van CPS. De wijkteams startten met verheldering van de vraag uit de opdracht (stap 1. identificatie probleem). Daarna werd gekeken uit welke onderdelen de opdracht of het probleem bestond (stap 2. representatie probleem). Middels een google *drive* bestand werd een plan gemaakt met taakverdeling (stap 3. formuleren stappenplan). Die taken werden uitgevoerd (stap 4. uitvoeren stappenplan). Het google *drive* bestand werd gebruikt om de vorderingen te monitoren (stap 5. monitoren probleemoplossing). Naast de methode voor probleemoplossing heeft dit onderzoek zicht gegeven op de afwegingen die door de wijkteams werden gedaan voor het bepalen van de oplossing van het probleem. Dat is een nadere verfijning van stap 3, waarin een plan opgesteld wordt om de gewenste situatie te bereiken.

#### **4.3 Sterktes en zwaktes van het onderzoek**

Een sterk punt van dit onderzoek is de betrouwbaarheid van de bevindingen. Op verschillende manieren is gezorgd voor het vergroten van de mate van betrouwbaarheid. Ten eerste, middels *member checking*, door het voorleggen van de transcripten en de samenvattingen aan beide focusgroepen. Deze zogenaamde *respondent validation of member checking* (Creswell, 2014; Crowe et al., 2011; LeCompte & Goetz, 1982; Leung, 2015; Thomas, 2006) van de samenvatting van de transcripten geeft een goede check op de bevindingen, wat de betrouwbaarheid vergroot. Ten tweede, tijdens het coderingsproces heeft een ervaren onderzoeker binnen Hogeschool Saxion een gedeelte van de transcripten onafhankelijk van de onderzoeker gecodeerd. De gekozen thema's zijn in samenspraak ontstaan, waarbij telkens een herleidbare link is gelegd met de data. *Independent parallel coding* (Thomas, 2006) in combinatie met een *expertcheck* op de gekozen thema's is belangrijk om de consistentie van het coderingsproces te checken (LeCompte & Goetz, 1982; Leung, 2015). Daarnaast is gekozen voor triangulatie van dataverzamelingsmethoden en databronnen, waarmee de validiteit en betrouwbaarheid van de bevindingen vergroot is. Zo was het perspectief van de regiocoaches op de ontwikkeling van hun wijkteam een waardevolle aanvulling op de zienswijze van het wijkteam zelf, wat de mate van betrouwbaarheid van de bevindingen heeft vergroot.

Een discussiepunt in dit onderzoek is de keuze voor een iteratieve thematische analysemethode. Hier hebben voor- en nadelen aan gezeten. Deze methode is uitermate geschikt voor een *case study*, waarbij nauwelijks iets bekend is over het te onderzoeken domein. Een sterk punt is dat onderzoeker



met een open blik de data is gaan analyseren. Vooringenomenheid op basis van theorie kan kleuring geven aan de uitkomst van de analyse. Nu zijn de gedetecteerde thema's direct voortgekomen uit de data. Achteraf gezien had bij dit onderzoek een a priori codelijst op basis van de bestaande theorie over CPS mogelijk geholpen bij het structureren van zowel de meetinstrumenten als de daaruit voortkomende bevindingen. Bij een deductieve analysemethode gebaseerd op een theorie (Braun & Clarke, 2006) is een theorie leidend. Als bij dit onderzoek gekozen was voor deze benadering hadden de resultaten opgehangen kunnen worden aan de a priori geformuleerde codes. Hierdoor had deze studie mogelijk een bijdrage kunnen leveren aan de empirische toetsing van het construct van Hesse et al. (2015). Desondanks is met deze *case study* een bevestiging gevonden van elementen uit het construct en de fasering van CPS van Hesse et al. (2015), zelfs zonder a priori geformuleerde codes.

Een zwak punt betreft de validiteit van de bevindingen ten gevolge van het testeffect, veroorzaakt door de twee momenten van dataverzameling. Halverwege en aan het eind van de *gameperiode* heeft een interview met de wijkteams en hun regiocoaches plaatsgevonden. Beide wijkteams geven aan een positief effect te hebben ondervonden op hun leren, doordat ze tussentijds bewust stil hebben gestaan bij hun ontwikkeling. De vragen die de onderzoeker stelde halverwege het semester hebben geleid tot het formuleren van verbeterpunten voor de tweede helft van de *gameperiode*. Beide teams denken dat het leereffect van Carion voor hen hierdoor vergroot is. De verminderde mate van validiteit vanwege het testeffect, heeft een positieve uitwerking gehad op de ontwikkeling van de wijkteams gedurende de *game*. Een aanbeveling voor de regiocoaches van komende groepen van wijkteams is om met elk wijkteam halverwege het semester een reflectiemoment in te bouwen om te spreken over hun ontwikkeling waarin verbeterpunten voor de tweede helft van de *gameperiode* geformuleerd kunnen worden.

#### **4.4 Aanknopingspunten voor vervolgonderzoek**

Wat betreft de doorontwikkeling van Carion als onderwijsmethode om studenten te ondersteunen in hun ontwikkeling op het gebied van CPS, kan input van de studenten uit deze twee wijkteams interessant zijn om nader te onderzoeken. De rijke data die verzameld zijn tijdens dit onderzoek bieden een schat aan informatie over mogelijke verbetering van Carion zelf, als onderwijsmethode. Door de wijkteams zijn bijvoorbeeld suggesties gedaan over de invulling en omvang van bepaalde opdrachten, waarmee de samenwerking om problemen op te lossen wordt vergroot. Een aanbeveling voor de ontwikkelaars van Carion is om te formuleren wat Carion opbrengt voor wat betreft samenwerking, probleemoplossing en leren van elkaar in termen van leeropbrengsten. Dit sluit aan bij wat Tijhuis et al. (2019) zien als verbeterpunt van Carion, namelijk de leerdoelen omzetten naar leeropbrengsten om inzichtelijk te maken welke vaardigheden studenten opdoen tijdens Carion. Die leeropbrengsten zouden vervolgens vertaald kunnen worden naar toetscriteria. Er wordt in alle summatieve toetsen een appèl gedaan op sociale en communicatieve vaardigheden, maar in slechts twee toetsen zijn toetscriteria hierover opgenomen.

Een vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op de empirische toetsing van het construct van Hesse et al. (2015) in andere onderwijsmethoden die claimen een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van CPS. Daarnaast zou het interessant zijn om te onderzoeken of ook andere *online* leeromgevingen, zoals een *online* leergemeenschap, een bijdrage kunnen leveren aan de ontwikkeling van CPS.

#### **4.5 Relevantie**

##### Theoretische relevantie

Dit onderzoek heeft een bijdrage geleverd aan de opbouw van empirische kennis over de opbrengsten van *serious game Carion* aan de ontwikkeling van CPS. Volgens studenten en docenten heeft Carion een bijgedragen aan de ontwikkeling van samenwerkings- en probleemoplossende vaardigheden. Daarnaast heeft Carion opgebracht dat studenten hebben geleerd om te leren van elkaar. Deze bevindingen zijn met name interessant voor onderwijsontwikkelaars die ervoor kiezen om *serious games* binnen het verpleegkundig onderwijs in te zetten als onderwijsmethode. Bij het ontwerpen van een *serious game* kan rekening gehouden worden met de aanbevelingen die zijn gedaan op basis van de bevindingen van dit onderzoek. Ook heeft dit onderzoek bijgedragen aan de empirische invulling van het concept CPS zoals beschreven in het construct van Hesse et al. (2015).

##### Maatschappelijke relevantie

De maatschappij heeft belang bij zorgprofessionals die kunnen samenwerken om tot de beste oplossing te komen voor een probleem. Dat geldt zeker voor de verpleegkundige discipline. Verpleegkundigen hebben een sleutelpositie als het gaat om de uitvoering en organisatie van zorg voor patiënten. Het is om die reden van belang dat er gedurende de opleiding tot verpleegkundige aandacht is voor het verwerven van het probleemoplossend vermogen tijdens samenwerking. Een *serious game* biedt mogelijkheden om deze CPS vaardigheden te ontwikkelen, waardoor beginnend beroepsbeoefenaren worden afgeleverd aan de beroepspraktijk die in staat zijn om samenwerkend problemen op te lossen.

## 5. Referenties

- Baarda, B., Van Dijkum, C., & De Goede, M. (2014). *Basisboek Statistiek met SPSS. Handleiding voor het verwerken en analyseren van en rapporteren over (onderzoeks)gegevens*. Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers.
- Baarda, B., Bakker, E., Fisher, T., Julsing, M., De Goede, M., Peters, V., & Van der Velden, T. (2013). *Basisboek kwalitatief onderzoek: Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers.
- Bays, C. L., & Hermann, C. P. (1997). Gaming versus lecture discussion: Effects on students' test performance. *Journal of Nursing Education*, 36(6), 292-294.
- Bennett, R. E., Jenkins, F., Persky, H., & Weiss, A. (2003). Assessing complex problem solving performances. *Assessment in Education*, 10(3), 347-359. doi: 10.1080/0969594032000148181
- Binkley, M., Erstad, O., Herman, J., Raizen, S., Ripley, M., Miller-Ricci, M., & Rumble, M. (2012). Defining Twenty-First Century Skills. In: P. Griffin & E. Care, (Eds.) *Assessment and Teaching of 21<sup>st</sup> Century Skills* (pp.17-66). Dordrecht, Heidelberg, London, New York: Springer Science-Business Media. doi: 10.1007/978-94-007-2324-5\_2
- Blakely, G., Skirton, H., Cooper, S., Allum, P., & Nelmes, P. (2008). Educational gaming in the health sciences: Systematic review. *Journal of Advanced Nursing*, 65(2), 259-269. doi: 1111/j.1365-2648.2008.04843.x
- Boctor, L. (2013). Active-learning strategies: The use of a game reinforce learning in nursing education. A case study. *Nurse Education in Practice*, 13, 96-100.
- Boeije, H. (2012). *Analyseren in kwalitatief onderzoek. Denken en doen*. Den Haag: Boom Lemma.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. doi: 10.1191/1478088706qp063oa
- Burnard, P., Gill, P., Stewart, K., Treasure, E., & Chadwick, B. (2008). Analysing and presenting qualitative data. *British Dental Journal*, 204(8), 429-432.
- Care, E., Scoular, C., & Griffin, P. (2016). Assessment in collaborative problem solving in education environments. *Applied Measurement in Education*, 29(4), 250-264.
- Chinn, C. A., O'Donnell, & Jinks, T. S. (2000). The structure of discourse in collaborative learning. *The Journal of Experimental Education*, 69(1), 77-97. doi: 10.1080/00220970009600650
- Creswell, J. W. (2014). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative Research*. Harlow, England: Pearson Education.
- Crowe, S., Cresswell, K., Robertson, A., Huby, G., Avery, A., & Sheikh, A. (2011). The case study approach. *BMC Medical Research Methodology*, 11(1), 100-109. doi: 10.1186/1471-2288-11-100
- Dankbaar, M. E. W., Alsma, J., Jansen, E. E. H., Van Merriënboer, J. J. G., Van Saase, J. L. C. M., & Schuit, S. C. E. (2016). An experimental study on the effects of a simulation game on students' clinical cognitive skills and motivation. *Advances in Health Sciences Education*, 21, 505-521. doi:

10.1007/s10459-015-9641-x

- Day-Black, C., Merrill, E., B., Konzelman, L., Tallent-Williams, T., & Hart, N. (2015). Gamification: An innovative teaching-learning strategy for the digital nursing students in a community health nursing course. *The ANBF Journal*, 26(4), 90-94.
- Dominiguez, A., Saenz-de-Navarette, J., De-Macros, L., Fernández-Sanz, L., Pagés, C., & Martínez-Herráiz, J. J. (2013). Gamifying learning experiences: Practical implications and outcomes. *Computers & Education*, 63, 380-392.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. Thousand Oaks, CA: Sage .
- Gallegos, C., Tesar, A. J., Connor, K., & Martz, K. (2017). The use of a game-based learning platform to engage nursing students: A descriptive, qualitative study. *Nurse Education in Practice*, 27, 101-106.
- Giunti, G., Baum, A., Giunta, D., Plazzotta, F., Benitez, S., & Gómez, A. (2015). Serious Games: A concise overview on what they are and their potential applications to healthcare. *Studies in Health Technology & Informatics*, 386-390. doi: 10.3233/978-1-61499-564-7-386
- Graafland, M., Dankbaar, M., Mert, A., Lagro, J., De Wit-Zuurendonk, L., Schuit, S., Schaafstal, A., & Schijven, M. (2014). How to systematically assess serious games applied to health care. *Journal of Medical Internet Research*, 2(2), e11. doi: 10.2196/games.3825
- Haller, C. R., Gallagher, V. J., Weldon, T. L., & Felder, R. M. (2000). Dynamics of peer education in cooperative learning workgroups. *Journal of Engineering Education*, 89, 285-293. doi:10.1002/jee.2000.89.issue-3
- Hao, J., Liu, L., Von Davier, A., & Kyllonen, P. (2015). Assessing collaborative problem solving with simulation-based tasks. In O. Lindwall, P. Häkkinen, T. Koschmann, P. Tchounikine, & S. Ludvigsen, (Eds.) *Exploring the material conditions of learning: Computer supported collaborative learning* (Vol. 2, pp. 544–547). Gotenburg, Zweden: The International Society of the Learning Sciences.
- HBO-V (2017). Curriculumdocument propedeuse en leerjaar 2 – BN2020.
- Hesse, F., Care, E., Buder, J., Sassenberg, K., & Griffin, P. (2015). A framework for teachable collaborative problem solving skills. In: P. Griffin & E. Care, (Eds.) *Assessment and Teaching of 21<sup>st</sup> Century Skills, Educational assessment in an information age* (pp. 37-56). Dordrecht: Springer Science-Business Media. doi: 10.1007/978-94-017-9395-7\_2
- Kirschner, P. A. (2001). Using integrated electronic environments for collaborative teaching/learning. *Research Dialogue in Learning and Instruction*, 2, 1-9.
- LeCompte, M. D., & Goetz, J. P. (1982). Problems of reliability and validity in ethnographic research. *Review of Educational Research*, 52(1), 31-60.
- Leung, L. (2015). Validity, reliability, and generalizability in qualitative research. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 4(3), 324-327. doi: 10.4103/2249-4863.161306
- Maheu-Cadotte, M., Cossette, S., Dubé, V., Fontaine, G., Mailhot, T., Lavoie, P., Cournoyer, A.,

- (.....) Mathieu-Dupuis, G. (2018). Effectiveness of serious games and impact of design elements on engagement and educational outcomes in healthcare professionals and students: a systematic review and meta-analysis protocol. *British Medical Journal Open* 2018, 8:e019871. doi: 10.1136/bmjopen-2017-019871
- OECD (2017). *Education at a Glance 2017: OECD Indicators*. Paris: OECD Publishing.  
Geraadpleegd op 20 juni 2018, van <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2017-en>
- OECD (2015). *PISA 2015 Results (Volume V): Collaborative problem solving*. Paris: OECD Publishing. Geraadpleegd op 20 juni 2018, van <http://dx.doi.org/10.1787/9789264285521-en>
- Peddle, M. (2011). Simulation gaming in nurse education: entertainment or learning? *Nurse Education Today*, 31, 647-649.
- Ritchie, J., Spencer, L., & O'Connor, W. (2003). Analysis : practices, principles and processes. In: J. Ritchie, & J. Lewis, (Eds.). *Qualitative research practice. A guide for social science students and researchers* (pp. 219-262). London: Sage Publications.
- Rosen, Y. (2017). Assessing students in human-to-agent settings to inform collaborative problem-solving learning. *Journal of Educational Measurement*, 54(1), 36-53.
- Royal College of Physicians and Surgeons of Canada (2015). CanMeds Frequently asked questions.  
Geraadpleegd op 8 april 2018 van <http://www.royalcollege.ca/rcsite/canmeds/about/faq-canmeds-e>
- Royse, M. A., & Newton, S. E. (2007). How gaming is used as an innovative strategy for nursing education. *Nursing Education Perspectives*, 28(5), 263-267.
- Sauvé, L., Renaud, L., Kaufman, D., & Marquis, J. S. (2007). Distinguishing between games and simulations: A systematic review. *Educational Technology & Society*, 10(3), 247-256.
- Saxion, College van bestuur (2016). Strategisch plan 2016-2020.
- Schuwirth, L. W. T., & Van der Vleuten, C. P. M. (2003). The use of clinical simulations in assessment. *Medical Education*, 37(1), 65-71.
- Smid, G. (2015). Niemand de deur uit. Leer studenten hoe je samen vraagstukken oplost. *Thema Hoger Onderwijs*, 4(15), 55-61.
- Stanley, D., & Latimer, K. (2011). 'The Ward': A simulation game for nursing students. *Nurse Education in Practice*, 11, 20-25.
- Stuurgroep Bachelor of Nursing 2020 (2015). Bachelor Nursing 2020: Een toekomstbestendig opleidingsprofiel 4.0. Verkregen op 24 december, 2017 van [http://www.verenighogescholen.nl/system/profiles/documents/000/000/180/original/Bachelor\\_of\\_Nursing\\_2020\\_-\\_Toekomstbestendig\\_opleidingsprofiel\\_4.0.pdf?1449493532](http://www.verenighogescholen.nl/system/profiles/documents/000/000/180/original/Bachelor_of_Nursing_2020_-_Toekomstbestendig_opleidingsprofiel_4.0.pdf?1449493532)
- Sun, Z., Liu, R., Luo, L., Wu, M., & Shit, C. (2017). Exploring collaborative learning effect in blended learning environments. *Journal of Computer Assisted Learning*, 33, 575-587. doi: 10.1111/jcal.12201
- Thomas, D. R. (2006). A general inductive approach for analyzing qualitative evaluation data. *American Journal of Evaluation*, 27(2), 237-246. doi: 10.1177/1098214005283748

- Tijhuis, E., Mulder, M., Evers, K., Jukema, J. S., Van de Dijk, M., & Visscher-Voerman, I. (2019). Serious gaming in opleiding Verpleegkunde. *OnderwijsInnovatie, 1*. Verkregen op 15 april 2019 van <https://onderwijsinnovatie.ou.nl/oi-maart-19/serious-gaming-in-opleiding-verpleegkunde/>
- Ullione, M. S. (1983). Simulation gaming in nursing education. *Journal of Nursing Education, 22*(8), 349-351.
- Verkuyt, M., Hughes, M., Tsui, J., Betts, L., St-Amant, O., & Lapum, J. L. (2017). Virtual gaming simulation in nursing education: A focus group study. *Journal of Nursing Education, 56*(5), 274-280.
- Von Davier, A., & Halpin, P. (2013). Collaborative Problem Solving and the Assessment of Cognitive Skills: Psychometric Considerations, *Research Report*, ETS RR-13-41.
- Wester, F. (2004). Analyse van kwalitatief onderzoeksmateriaal. *Huisarts en Wetenschap, 47*(12), 565-570.
- Whittemore, R., Chase, S. K., & Mandle, C. L. (2001). Validity in qualitative research. Pearls, pitch, and provocation. *Qualitative Health Research, 11*(4), 522-537.
- Wilkinson, J. M. (2013). *Kritisch denken binnen het verpleegkundig proces*. Amsterdam: Pearson Benelux.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

## Bijlagen

### Bijlage A Vragen digitaal logboek

Julie mogen gezamenlijk als wijkteam antwoord geven op onderstaande zeven vragen. Er is geen goed of fout antwoord. Alle eerlijke antwoorden zijn goed!

Wat is de naam van jullie wijkteam?

- Wijkteam Enschede Oost Buiten 3
- Wijkteam Deventer Gorssel 3

1. Hebben jullie eerst het probleem/de opdracht verkend (door bijvoorbeeld vast te stellen wat er van jullie gevraagd wordt en wat precies het probleem is dat moet worden opgelost)?

Ja/nee

Zo ja, hoe hebben jullie dat aangepakt?

**1a. Wat hebben jullie gedaan met opdrachten die jullie vaag of onduidelijk vonden?**

2. Hebben jullie afgesproken wie welke onderdelen van het probleem/de opdracht zou gaan oppakken?

Ja/nee

Zo ja, hoe zijn jullie tot die afspraken gekomen?

3. Hebben jullie met elkaar gesproken over welke resultaten jullie willen bereiken?

Ja/nee

Zo ja, hoe hebben jullie dat besproken? (waar, met wie, met welk middel -via mail, via een app, in een gesprek -, hoe vaak)

4. Hebben jullie een plan opgesteld dat moet leiden tot een oplossing van het probleem/het uitvoeren van de opdracht?

Ja/nee

Zo ja, hoe zijn jullie tot dat plan gekomen?

**Zo ja, hoe zag dat plan er uit?**

5. Hebben jullie dat plan ook uitgevoerd?

Ja/nee

6. Was het nodig om het plan bij te stellen?

Ja/nee

Zo ja, hoe hebben jullie die bijstelling aangepakt?

7. Hoe hebben jullie bepaald of de gekozen oplossing van het probleem de beste oplossing was?

8. Hebben jullie geëvalueerd wat de vordering zijn van de acties die jullie hebben ondernomen?

Ja/nee

Zo ja, hoe en met wie hebben jullie geëvalueerd?

Zo ja, wanneer hebben jullie geëvalueerd?

Zo ja, was dat vóór of ná de puntentoekenning van de regiocoach?

9. Heeft de manier waarop jullie nu problemen oplossen binnen de game effect op hoe jullie problemen gaan oplossen in de toekomst?

Ja/nee

Zo ja, welk effect denken jullie?

10. Wat valt jullie op aan de manier waarop jullie samenwerken bij het oplossen van een probleem/uitvoeren van een opdracht?



## Bijlage B Interviewvragen focusgroep interview 1

### Vragen

1. Kunnen jullie iets vertellen over jullie wijkteam?

.....

1a. Waar zijn jullie goed in?

.....

En qua samenwerking? Of het oplossen van een probleem dat speelt?

1b. Wat vraagt om verbetering?

.....

1c. Wat vinden jullie van hoe jullie samenwerken?

.....

2. Jullie zijn de afgelopen weken bezig geweest met organisatie van 'De dag van..'. Tijdens het uitvoeren van deze opdracht liepen jullie mogelijk tegen grote of kleinere problemen aan. Wat ik niet uiteraard niet kon zien, is wat er toen in jullie hoofd omging. Welke afwegingen, welke keuzes en welke aanpak er zoal in je omging.

Kunnen jullie me daar meer over vertellen?

.....

Tegen welk probleem liepen jullie aan?

.....

2a. Ik wil jullie vragen om terug te denken aan hoe jullie het probleem hebben opgelost zodat jullie de opdracht toch hebben kunnen uitvoeren. Op welke manier hebben jullie samengewerkt om het probleem op te lossen of de opdracht uit te voeren (*als er geen probleem is geweest*)?

.....

3. Welke informatie kregen jullie aangereikt bij de opdracht van producttoets 1 om 'De dag van..' te organiseren?

.....

3a. Wat hebben jullie met die informatie gedaan?

.....

Wie heeft wat gedaan?

.....

Hoe zijn jullie tot deze manier gekomen?

.....

4. Welke oorzaken en gevolgen zijn er volgens jullie bij het probleem?

.....  
4a. Heeft jullie kennis over de oorzaken en gevolgen van het probleem geholpen bij het maken van een plan voor de oplossing? Zo ja, op wat voor manier?  
.....

5. Hoe hebben jullie beredeneerd wat de beste oplossing was voor het probleem?  
.....

5a. Zagen jullie meerdere oplossingen? Zo ja, welke andere?  
.....

5b. Welke oplossing hebben jullie gekozen?  
.....

5c. Hoe is dat kiezen gegaan?  
.....

6. Hoe hebben jullie de volgorde bepaald van de acties die jullie moesten uitvoeren om het probleem op te lossen?  
.....

6a. Hebben jullie het probleem gezamenlijk kunnen oplossen? Zo ja, waaruit blijkt dat het probleem is opgelost met jullie acties?  
.....

7. Wat hebben jullie geleerd van de manier waarop jullie dit probleem hebben aangepakt?  
.....

7a. Heeft dat effect op de manier waarop jullie als groep andere problemen hebben opgelost of gaan oplossen denk je?  
.....

7b. Waar blijkt dat uit?  
.....

Bedankt voor jullie deelname aan dit groepsgesprek.

## Bijlage C Interviewvragen focusgroep interview 2

*Aanloop:* En? Hoe hoog zijn jullie geëindigd in de ranking van alle wijkteams van Carion? Hoe veel Carions hebben jullie uiteindelijk weten te behalen? Wat voor invloed heeft dit competitieve element van deze gameperiode gehad op jullie werkwijze als wijkteam? En op jullie inzet? Jullie motivatie?

.....

Vragen:

1. Kunnen jullie iets typerends vertellen over de afgelopen 10 weken?

.....

1a. Wat ging goed?

.....

1b. Waar liepen jullie tegenaan?

.....

1c. Zijn jullie tegen specifieke problemen aangelopen?

.....

Zo JA:

1d. Zijn jullie er achter gekomen hoe het probleem is ontstaan? Hoe hebben jullie dat aangepakt? Wat was de oorzaak van het probleem?

.....

1e. Oké jullie wisten de oorzaak. Wat was het effect, van dat jullie de oorzaak wisten, op de manier van oplossen van dit probleem?

.....

1f. Zijn jullie tevreden met de oplossing?

.....

Zo ja, waar maakt dat dit een goede oplossing is?

.....

1g. Hoe bepalen jullie of dit een goede oplossing is?

.....

2. Tijdens het vorige interview hebben jullie een aantal verbeterpunten genoemd als het gaat om samenwerking en probleemoplossing in samenwerking met elkaar. Ik wil graag weten welke verbeteringen jullie hebben doorgevoerd.

**Door team Enschede genoemde verbeterpunten:**

- meer het samenspel bij opdrachten. Dat iedereen de opdracht kent.
- opdrachten meer samen maken dan individueel;
- de samenwerking via de communicatie is goed, en niet echt via doen;

- als we een nieuwe opdracht krijgen, moeten we afspreken dat we bij elkaar gaan zitten. Opdrachten doornemen en dat iedereen zijn eigen inbreng of idee kan geven. 1 of 2 werken de opdracht uit en die uitwerking doorspreken met elkaar.
- dat we van tevoren de opdracht goed lezen, voordat we de gemaakte opdracht van een andere student nakijken

**Door team Deventer genoemde verbeterpunten:**

- soms stapje naar achter doen en de ander wat meer ruimte geven, dat je daardoor minder belast wordt;
- dat je soms wat meer ruimte krijgt en wat meer op elkaar vertrouwt. Dat de druk misschien wat minder hoog wordt;
- mensen die op de achtergrond zijn meer ruimte geven, ook hen de kans geven zich wat meer naar de voorgrond te verplaatsen;
- dat die leiding een beetje door ons allemaal genomen moet worden.
- communicatie via what's app verloopt beetje stroef, het komt er heel bot uit.

Welke verbeteringen hebben jullie doorgevoerd?

.....

2a. Wat was hier het effect van?

.....

2b. Welke ontwikkeling hebben jullie doorgemaakt als team de afgelopen 10 weken, als het gaat om samen problemen oplossen?

.....

2c. Wat was hier het effect van?

.....

**Team Enschede:**

- Hoe is het met de motivatiedip gegaan?
- Zijn jullie eruit gekomen?
- Hoe hebben jullie dit gesignaleerde probleem aangepakt na het vorige interview?

3. Jullie zijn dit kwartiel bezig geweest met de Innovatie-opdracht. Tijdens het uitvoeren van deze opdracht liepen jullie mogelijk tegen grote of kleinere problemen aan. Zijn jullie tegen problemen opgelopen tijdens het maken van de Innovatie-opdracht?

.....

3a. Zo ja, welke?

.....

3b. Hoe hebben jullie dit probleem opgelost?

.....  
3c. Zijn jullie er achter gekomen hoe het probleem is ontstaan? Hoe hebben jullie dat aangepakt? Wat was de oorzaak van het probleem?

.....  
3d. Oké jullie wisten de oorzaak. Wat was het effect, van dat jullie de oorzaak wisten, op de manier van oplossen van dit probleem?

.....  
3f. Zijn jullie tevreden met de oplossing?

.....  
Zo ja, waar maakt dat dit een goede oplossing is?

.....  
3g. Hoe bepalen jullie of dit een goede oplossing is?

.....  
*4. Stappenplan probleemoplossing als team a.d.h.v. uitvoering Innovatie-opdracht laten invullen op een flap-over/whiteboard door het wijkteam.*

4a. Wat deden jullie als eerste toen de Innovatie-opdracht bekend werd?

4b. En daarna?

4c. En vervolgens?

(Letten op taakverdeling, communicatie onderling, overlegmomenten, het laten lezen van de uitwerking van een opdracht voordat die wordt ingeleverd door andere groepsleden kan ook een stap zijn etc.)

4d. Bij welke stap(-pen) zat jullie samenwerking? Wat deden jullie dan? Waar blijkt dat uit? Wat was het effect hiervan?

.....  
4e. Hebben jullie ook met anderen samengewerkt? Hoe ging dat? Waar blijkt dat uit? Wat was het effect hiervan?

.....  
4f. Welke hulpmiddelen/bronnen hebben jullie gebruikt om de opdracht uit te voeren? Wat leverde dat op?

.....  
4g. Als je terugkijkt op dit proces: Wat valt jullie op? Wat ging er goed? Wat had beter gekund? Wat was het resultaat van jullie inspanningen? Zijn jullie tevreden met de gekozen aanpak? Was het de beste aanpak? Waar blijkt dat uit? Hoe bepalen jullie of dit de beste aanpak was?

.....  
4h. Hoe hebben jullie de volgorde bepaald van de stappen die jullie moesten doen om de opdracht uit te voeren?

.....  
4i. Hebben jullie deze volgorde van stapjes altijd gebruikt om opdrachten uit te voeren?  
.....

5. Wat hebben jullie geleerd van de manier waarop jullie een probleem hebben aangepakt deze 10 weken?  
.....

5a. Heeft dat effect op de manier waarop jullie als groep andere problemen hebben opgelost of gaan oplossen denk je?  
.....

5b. Waar blijkt dat uit?  
.....

6. Hebben jullie tijdens de game gebruik gemaakt van de samenwerkingsovereenkomst?

Zo ja, wat hebben jullie hier aan gehad?  
.....

Zo nee, wat hebben jullie wél gedaan, wat niet in de overeenkomst stond?  
.....

7. Hebben jullie nog veranderingen gezien in de manier waarop jullie een probleem hebben opgelost of een opdracht hebben uitgevoerd in de tweede periode? Dus vanaf het eerste interview tot nu?  
.....

Zo ja, welke veranderingen dan? Waar blijkt dat uit? Wat gaat nu anders dan halverwege de game?  
.....

Bedankt voor jullie deelname aan dit groepsgesprek. Ik verzeker jullie dat de opnames vertrouwelijk behandeld zullen worden en jullie uitspraken anoniem verwerkt worden. Nadat ik de opnames heb getranscribeerd, zou ik het fijn vinden als twee studenten willen kijken of de uitwerking inhoudelijk juist is. Graag ontvang ik daarop jullie inhoudelijke feedback, waarna ik de definitieve uitwerking kan gebruiken voor het analyseren van de gegevens.

## Bijlage D Interviewvragen één-op-één interview 1

In week 10 heeft jouw wijkteam voor producttoets 1 ‘De dag van...’ georganiseerd. Het probleem was dat er een activiteit georganiseerd moest worden, waarmee gezond gedrag van de wijkbewoners bevordert wordt. Ik ben benieuwd naar hoe jouw wijkteam dit probleem heeft opgelost. Daarover ga ik met je in gesprek aan de hand van een aantal vragen.

Vragen:

1. Kunnen je iets vertellen over jouw wijkteam?

.....

1a. Waar zijn ze goed in?

.....

1b. Wat vraagt om verbetering?

.....

1c. Wat vind jij van hoe jouw wijkteam samenwerkt?

.....

2. Is jouw wijkteam tegen problemen aangelopen dat je weet?

.....

2a. Zo ja, welke problemen?

.....

2b. Op welke manier hebben ze samengewerkt om het probleem op te lossen?

.....

Wat heeft hen dat opgeleverd?

.....

2c. Op welke manier heeft jouw wijkteam geanalyseerd wat het probleem was?

.....

Wat heeft ze dat opgeleverd?

.....

2a. Zo nee, op welke manier hebben ze samengewerkt om de opdracht uit te voeren van producttoets 1?

.....

2b. Op welke manier heeft jouw wijkteam geanalyseerd waar de behoeften van de clienten uit de wijk liggen?

.....

3. Wie of wat hebben ze ingezet om informatie te verzamelen om de opdracht uit te voeren?

.....

3a. Hoe werd informatie verzameld?

.....

4. Hoe verliep de interactie tussen de wijkteamleden tijdens de uitvoering van ‘De dag van....’?

.....

4a. Hoe werd er gereageerd op de inbreng van andere wijkteamleden tijdens de organisatie van ‘De dag van....’? (genegeerd, geaccepteerd, afgestemd op de ontvanger?)

.....

5. Welke methoden heeft jouw wijkteam ingezet om te komen tot volbrengen van de opdracht van producttoets 1?

.....

6. Wat kan je zeggen over de samenwerkende vaardigheden binnen jouw wijkteam?

.....

7. Wat zou je verder nog willen vertellen over de ontwikkeling van *collaborative problem solving* (probleemoplossing in samenwerking) van jouw wijkteam?

.....

Hartelijk bedankt voor je medewerking!



## Bijlage E Interviewvragen één-op-één interview 2

In week 17 of 18 heeft jouw wijkteam producttoets 2 'Innovatie Wijklink' uitgevoerd. Hierbij heeft jouw wijkteam voor een vraagstuk een oplossing bedacht in de vorm van een innovatievoorstel met bijbehorend implementatieplan.

Ik ben benieuwd naar hoe jouw wijkteam deze opdracht heeft uitgevoerd en of ze hierin tegen problemen zijn opgelopen. Daarover ga ik met je in gesprek aan de hand van een aantal vragen.

Vragen:

1. Kunnen jullie iets typerends vertellen over wijkteam .....van de afgelopen 10 weken?

.....

**Regiocoach Deventer vragen: Hebben ze hun kwaliteit weten te behouden tot het eind?**

1a. Wat ging goed?

.....

1b. Waar liepen ze tegenaan?

.....

1c. Zijn ze tegen specifieke problemen aangelopen dat je weet?

.....

ZO JA: welke?

1d. Weet jij of ze er achter zijn gekomen hoe het probleem is ontstaan? Hoe hebben ze dat aangepakt?  
Wat was de oorzaak van het probleem, volgens jou?

.....

2. Tijdens het vorige interview heb je een aantal verbeterpunten genoemd voor dit wijkteam.

2a. Welke verbeteringen heb je gezien de afgelopen 10 weken op genoemde verbeterpunten?

.....

**Genoemde verbeterpunten door regiocoach wijkteam Deventer:**

- Hun enthousiasme delen met de andere wijkteams uit de klas
- Gebruik maken van dat je juist iets wil leren. Ze weet niet zeker of ze elkaar prikkelen om uit de comfortzone te gaan.

**Genoemde verbeterpunten door regiocoach wijkteam Enschede:**

- Meer gebruik maken van elkaar kracht, de 2<sup>e</sup> jaars moeten de MBO instroom meer meenemen in de expertise die ze vorig jaar hebben opgedaan
- Goed reflecteren op opdrachten en goed nadenken wat ze daarin ook echt kunnen leren

- Opdrachten zien als iets wat moet en wat komt, maken niet de vertaling naar: ‘Wat vinden wij daar als wijkteam belangrijk in?’
- Meer inzicht geven in proces naar volbrengen van PT 1 toe (Hoe is dat nu gegaan bij PT 2?)
- Mist doelgerichtheid
- Halen net niet de essentie eruit
- Niet direct in actie komen, eerst overdenken
- Iedereen in zijn kracht zetten
- Op zoek gaan naar persoonlijke doelen en hoe ze die dan kunnen bereiken

2b. Welke ontwikkeling heeft dit wijkteam doorgemaakt de afgelopen 10 weken?

.....

2c. Waaraan zie je hun ontwikkeling op het gebied van probleemoplossing in samenwerking met elkaar?

.....

3. Ze zijn dit kwartiel bezig geweest met de Innovatie-opdracht. Tijdens het uitvoeren van deze opdracht liepen ze mogelijk tegen grote of kleinere problemen aan. Zijn ze tegen problemen opgelopen tijdens het maken van de Innovatie-opdracht?

.....

3a. Zo ja, welke?

.....

3b. Hoe hebben ze dit probleem opgelost?

.....

3c. Zijn ze er achter gekomen hoe het probleem is ontstaan? Hoe hebben ze dat aangepakt? Wat was de oorzaak van het probleem?

.....

3d. Kan je iets vertellen over wat je hebt gezien van de aanpak die ze hebben gehad bij het doen van deze Innovatie-opdracht?

.....

3e. Wat heb je gezien van de manier waarop ze hebben **samengewerkt** tijdens het uitvoeren van deze opdracht? Wat was het effect van deze manier van samenwerken op het proces en op het resultaat/de kwaliteit van de eindpresentatie?

.....

3f. Welke hulpmiddelen/bronnen hebben ze gebruikt om de opdracht uit te voeren? Wat leverde dat op? (*specifiek vragen naar of ze de presentatie in de les hebben geoefend*)

.....

3g. Welke beoordeling heb je gegeven voor de Innovatie-opdracht?

.....

Wat was jouw feedback?

.....

4. Wat zou je verder nog willen vertellen over de ontwikkeling van *collaborative problem solving* (probleemoplossing in samenwerking) van jouw wijkteam?

.....

Hartelijk bedankt voor je medewerking!

## Bijlage F Scorelijst sociale en cognitieve vaardigheden in CPS

### Sociale vaardigheden in CPS

Element	Indicator	Low	Middle	High
<b>Participation</b>				
Action	Activity within environment	No or very little activity	Activity in familiar contexts	Activity in familiar and unfamiliar contexts
Interaction	Interacting with, prompting and responding to the contributions of others	Acknowledges communication directly or indirectly	Responds to cues in communication	Initiates and promotes interaction or activity
Task completion/perseverance	Undertaking and completing a task or part of a task individually	Maintains presence only	Identifies and attempts the task	Perseveres in task as indicated by repeated attempts or multiple strategies
<b>Perspective taking</b>				
Adaptive responsiveness	Ignoring, accepting or adapting contributions of others	Contributions or prompts from others are taken into account	Contributions or prompts of others are adapted and incorporated	Contributions or prompts of others are used to suggest possible solution paths
Audience awareness (Mutual modelling)	Awareness of how to adapt behaviour to increase suitability for others	Contributions are not tailored to participants	Contributions are modified for recipient understanding in the light of deliberate feedback	Contributions are tailored to recipients based on interpretation of recipients' understanding
<b>Social regulation</b>				
Negotiation	Achieving a resolution or reaching compromise	Comments on differences	Attempts to reach a common understanding	Achieves resolution of differences
Self evaluation (Metamemory)	Recognising own strengths and weaknesses	Notes own performance	Comments on own performance in terms of appropriateness or adequacy	Infers a level of capability based on own performance
Transactive memory	Recognising strengths and weaknesses of others	Notes performance of others	Comments on performance of others in terms of appropriateness or adequacy	Comments on expertise available based on performance history
Responsibility initiative	Assuming responsibility for ensuring parts of task are completed by the group	Undertakes activities largely independently of others	Completes activities and reports to others	Assumes group responsibility as indicated by use of first person plural

### Cognitieve vaardigheden in CPS

Element	Indicator	Low 0	Middle 1	High 2
<b>Task regulation</b>				
Organises (problem analysis)	Analyses and describes a problem in familiar language	Problem is stated as presented	Problem is divided into subtasks	Identifies necessary sequence of subtasks
Sets goals	Sets a clear goal for a task	Sets general goal such as task completion	Sets goals for subtasks	Sets goals that recognise relationships between subtasks
Resource management	Manages resources or people to complete a task	Uses/Identifies resources (or directs people) without consultation	Allocates people or resources to a task	Suggests that people or resources be used
Flexibility and ambiguity	Accepts ambiguous situations	Inaction in ambiguous situations	Notes ambiguity and suggests options	Explores options
Collects elements of information	Explores and understands elements of the task	Identifies the need for information related to immediate activity	Identifies the nature of the information needed for immediate activity	Identifies need for information related to current, alternative, and future activity

Systematicity	Implements possible solutions to a problem and monitors progress	Trial and error actions	Purposeful sequence of actions	Systematically exhausts possible solutions
<b>Learning and knowledge building</b>				
Relationships (Represents and formulates)	Identifies connections and patterns between and among elements of knowledge	Focused on isolated pieces of information	Links elements of information	Formulates patterns among multiple pieces of information
Rules: "If ... then"	Uses understanding of cause and effect to develop a plan	Activity is undertaken with little or no understanding of consequence of action	Identifies short sequences of cause and effect	Uses understanding of cause and effect to plan or execute a sequence of actions Plans a strategy based on a generalised understanding of cause and effect
Hypothesis "what if..." (Reflects and monitors)	Adapts reasoning or course of action as information or circumstances change	Maintains a single line of approach	Tries additional options in light of new information or lack of progress	Reconstructs and reorganises understanding of the problem in search of new solutions

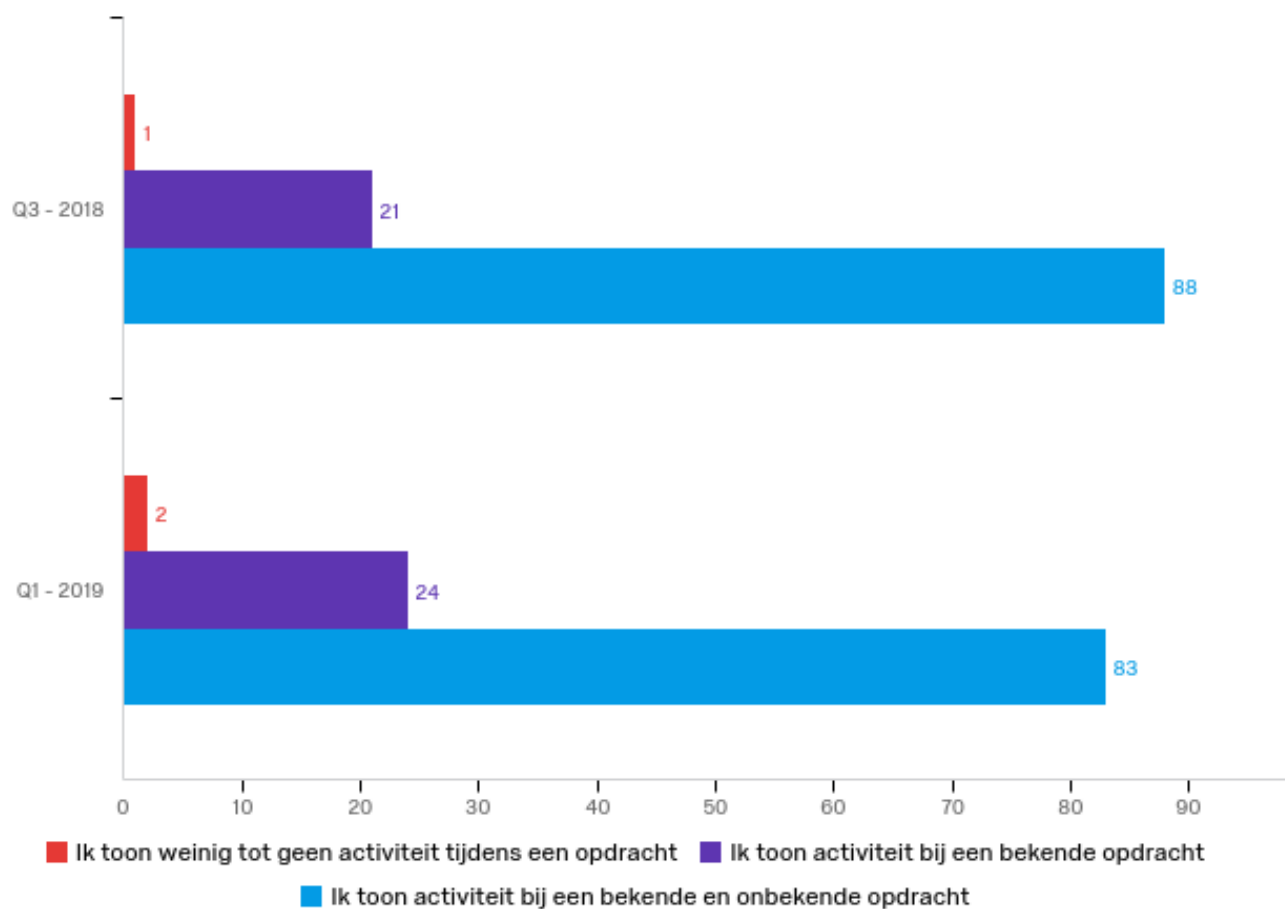
## Bijlage G Zelfbeoordelingsinstrument CPS

Indicator met omschrijving	Laag (1 punt)	Midden (2 punt)	Hoog (3 punt)
1. Actie <i>Activiteit binnen een opdracht</i>	Ik toon weinig tot geen activiteit tijdens een opdracht	Ik toon activiteit bij een bekende opdracht	Ik toon activiteit bij een bekende en onbekende opdracht
2. Interactie <i>Vragen om en reageren op bijdragen van anderen</i>	Ik ben bewust van directe of indirecte communicatie	Ik reageer op signalen in de communicatie	Ik neem zelf initiatief voor communicatie en interactie
3. Taakafronding <i>Individueel ondernemen en afronden van een opdracht</i>	Ik herken een taak in de gegeven opdracht	Ik herken een taak in de gegeven opdracht en probeer deze uit te voeren	Ik ben vastberaden in het volbrengen van een taak door meerdere pogingen en strategieën uit te proberen
4. Bewust zijn van anderen <i>Bewust zijn hoe gedrag af te stemmen zodat het passend is voor anderen</i>	Mijn bijdrage is niet afgestemd op mijn groepsgenoten	Mijn bijdrage pas ik aan op mijn groepsgenoten	Mijn bijdrage pas ik aan op mijn groepsgenoten op basis van hun reactie op mijn bijdrage
5. Onderhandeling <i>Bereiken van een oplossing of compromis</i>	Ik reageer op verschillen die ik zie in de groep	Ik probeer de groepsgenoten een gedeelde kijk te laten krijgen op de verschillen die ik zie in de groep	Ik bereik een oplossing bij verschillen die ik zie in de groep
6. Zelfevaluatie <i>Herkennen van eigen sterktes en zwaktes</i>	Ik zie mijn eigen bijdrage aan een opdracht	Ik beoordeel of mijn eigen bijdrage aan een opdracht passend en adequaat is	Ik stel vast van welk niveau mijn bijdrage is
7. Transactief geheugen	Ik zie de bijdrage van groepsgenoten aan een opdracht	Ik beoordeel of de bijdrage van groepsgenoten aan	Ik beoordeel de expertise van groepsgenoten

<i>Herkennen van sterktes en zwaktes van anderen</i>		een opdracht passend en adequaat is	gebaseerd op hun bijdrage aan een opdracht in het verleden
8. Probleemanalyse <i>Analyseren en beschrijven van een probleem in begrijpelijke taal</i>	Ik beschrijf een probleem zoals het is	Ik onderscheid bij een probleem meerdere zaken die spelen	Ik onderscheid een volgorde van belangrijkheid in de zaken die meespelen bij een probleem
9. Doelen stellen <i>Heldere doelen formuleren voor een opdracht</i>	Ik formuleer algemene doelen zoals het volbrengen van een opdracht	Ik formuleer heldere (sub-)doelen voor verschillende delen van een opdracht	Uit de (sub-)doelen die ik stel blijkt dat ik een relatie zie tussen de verschillende delen van een opdracht
10. Flexibiliteit <i>Accepteren van tegenstrijdige situaties</i>	Ik ben afwachtend in tegenstrijdige situaties	Ik signaleer tegenstrijdige situaties en doe een voorstel voor een oplossing	Ik onderzoek verschillende oplossingen bij de gesignaleerde tegenstrijdigheden
11. Verzamelen van informatie <i>Onderzoeken en begrijpen van elementen van een opdracht</i>	Ik stel vast dat er informatie nodig is om op korte termijn iets te kunnen doen aan een opdracht	Ik stel vast welke informatie er nodig is om op korte termijn iets te kunnen doen aan een opdracht	Ik stel vast welke informatie er nodig is om op korte en lange termijn iets te kunnen doen aan een opdracht
12. Systematisch werken <i>Implementeren van mogelijke oplossingen van een probleem en het bijhouden van verbeteringen</i>	Ik probeer meerdere oplossingen uit en leer door ‘vallen en opstaan’	Ik hanteer een doelgerichte volgorde van mogelijke oplossingen	Ik probeer systematisch alle mogelijke oplossingen uit en houd de verbeteringen bij

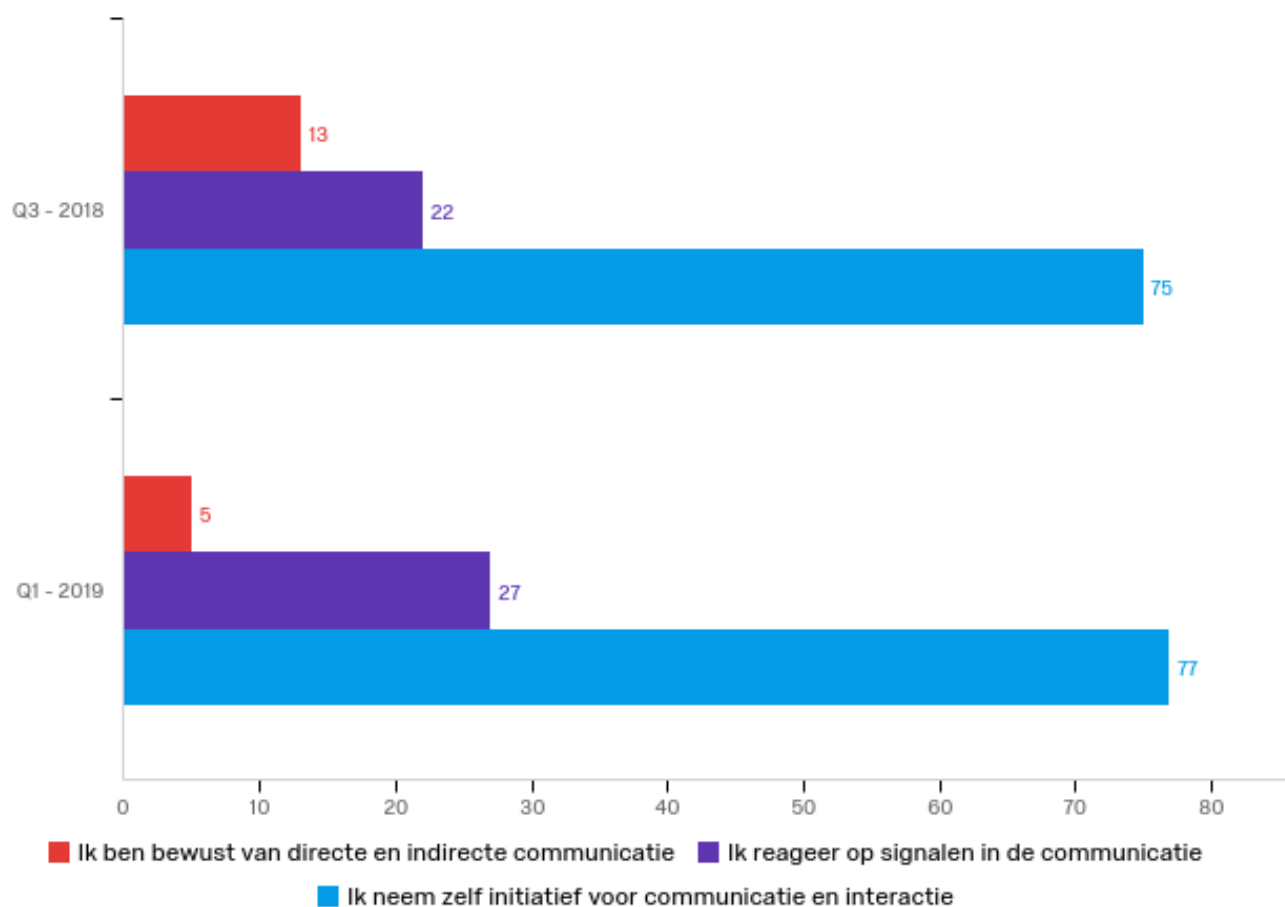
## Bijlage H Rapportages zelfbeoordelingsinstrument voor- en nameting

### Q1 - 1. Actie: Activiteit binnen een opdracht

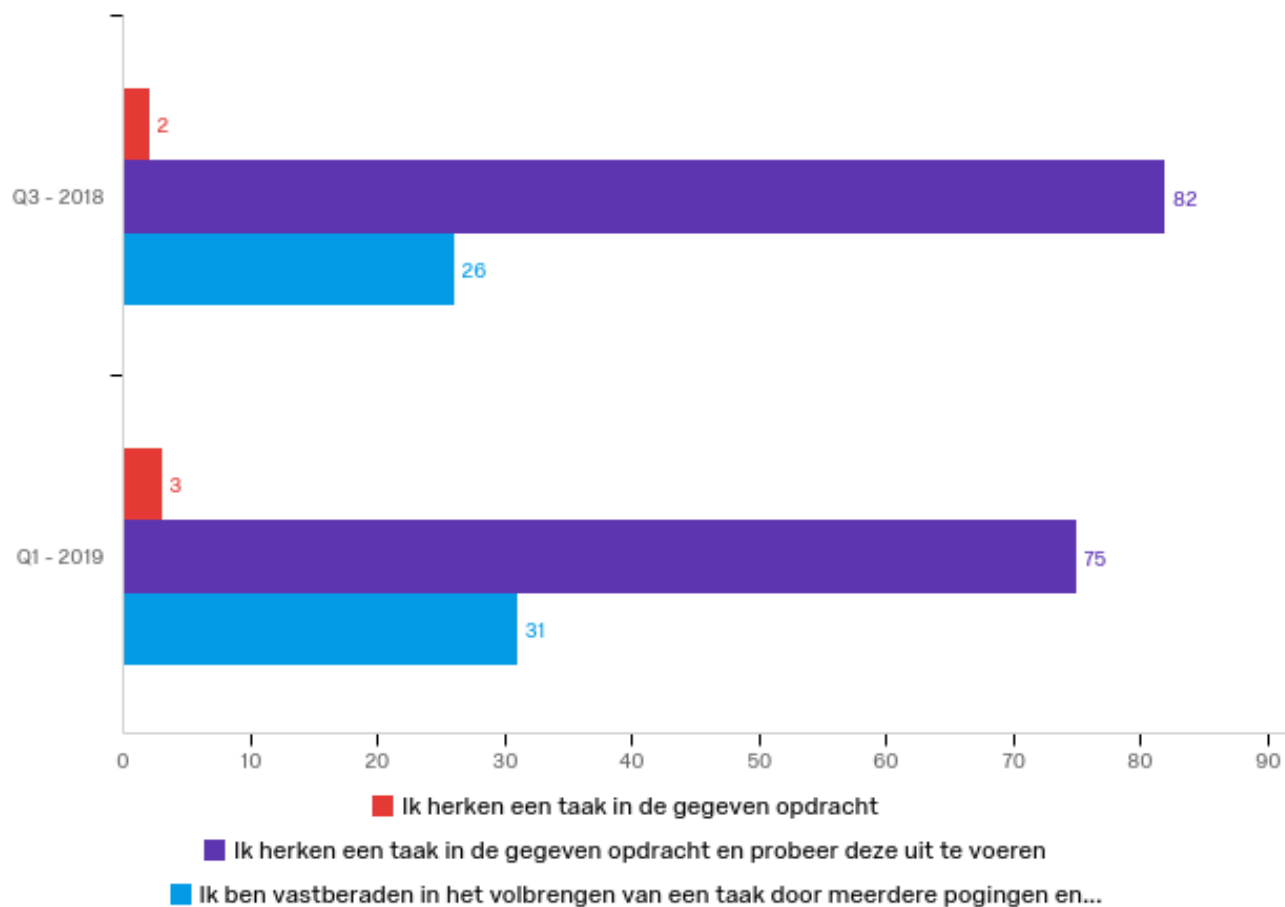




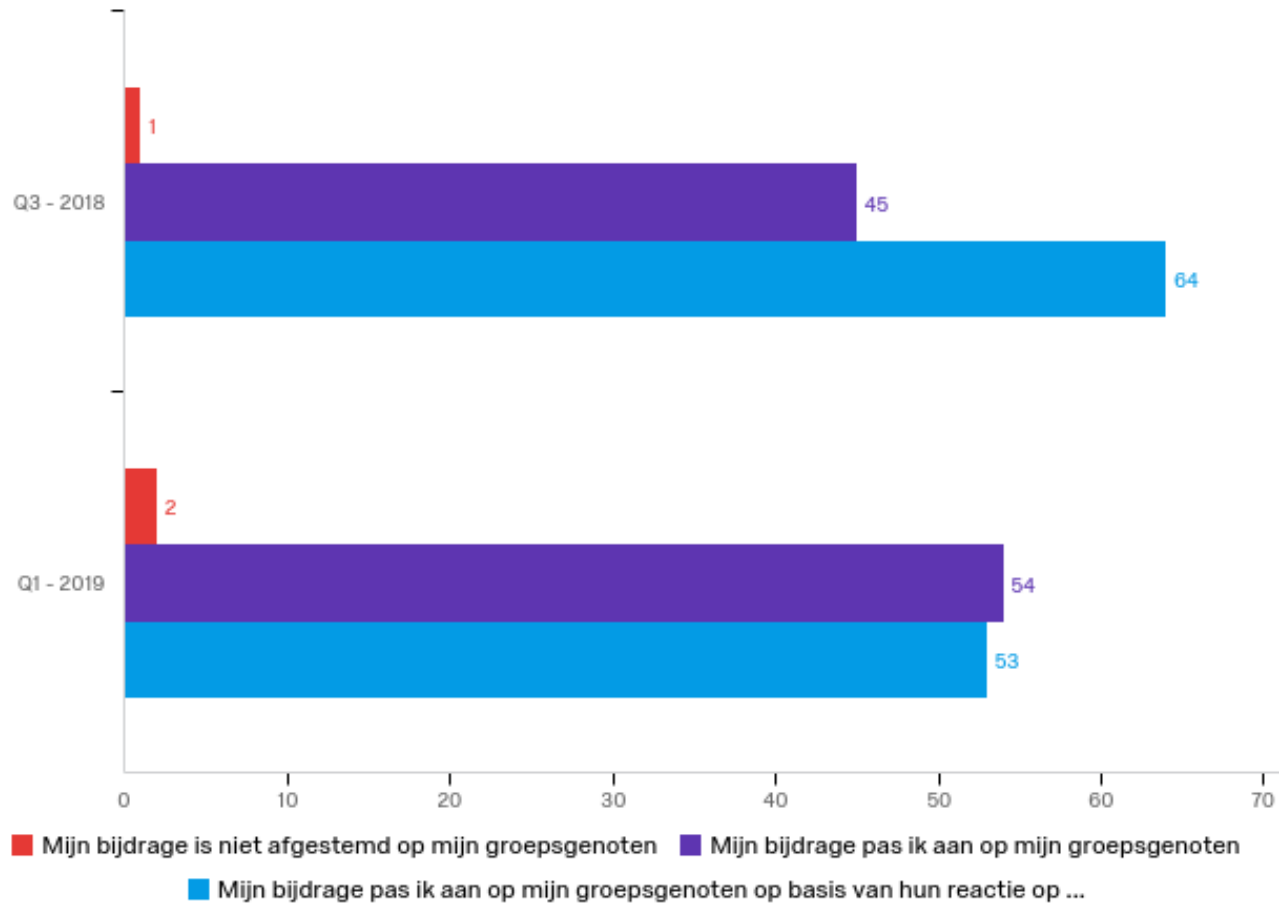
## Q2 - 2. Interactie: Vragen om en reageren op bijdragen van anderen



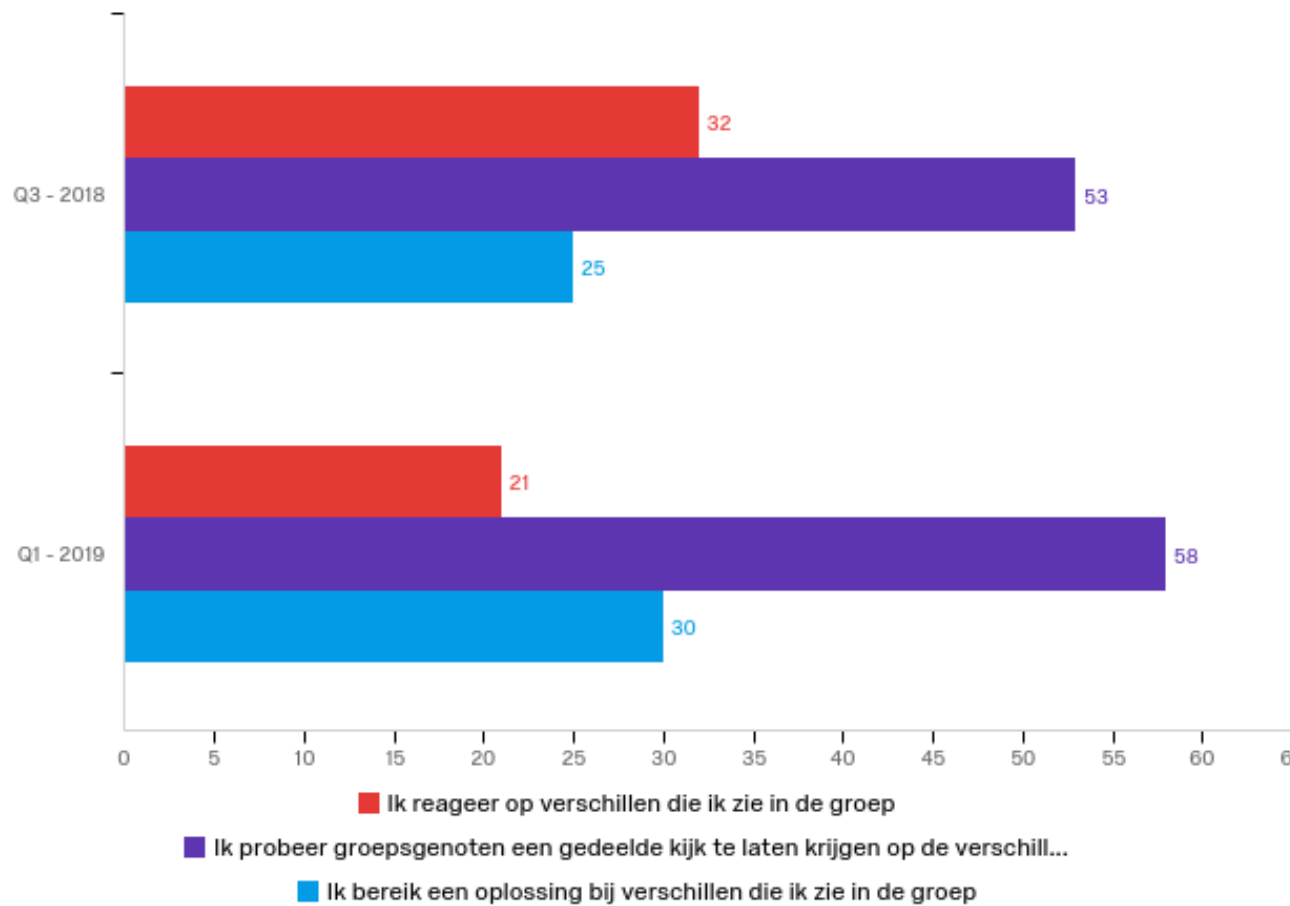
### Q3 - 3. Taakafronding: Individueel ondernemen en afronden van een taak



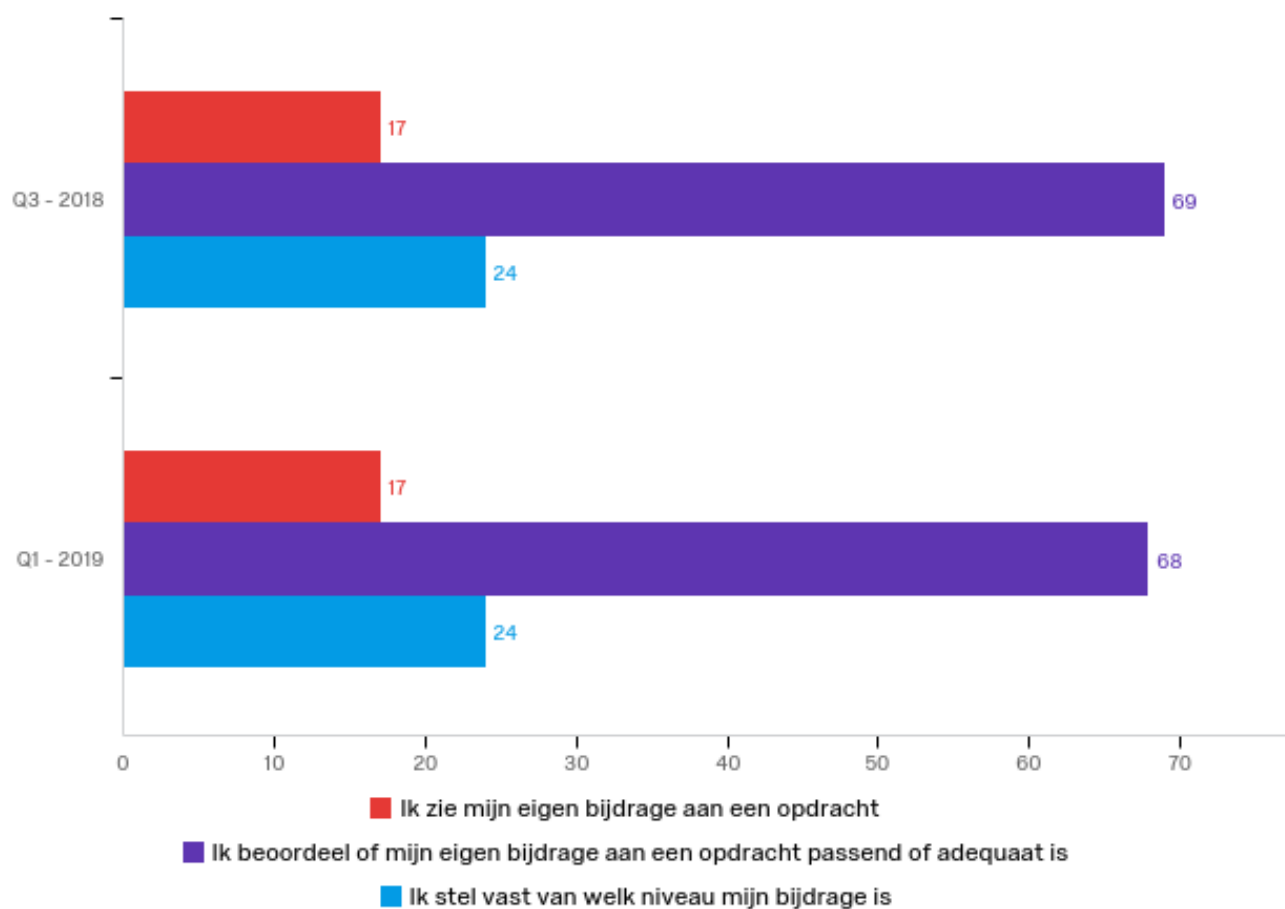
#### Q4 - 4. Bewust zijn van anderen: Bewust zijn hoe gedrag af te stemmen zodat het passend is voor anderen



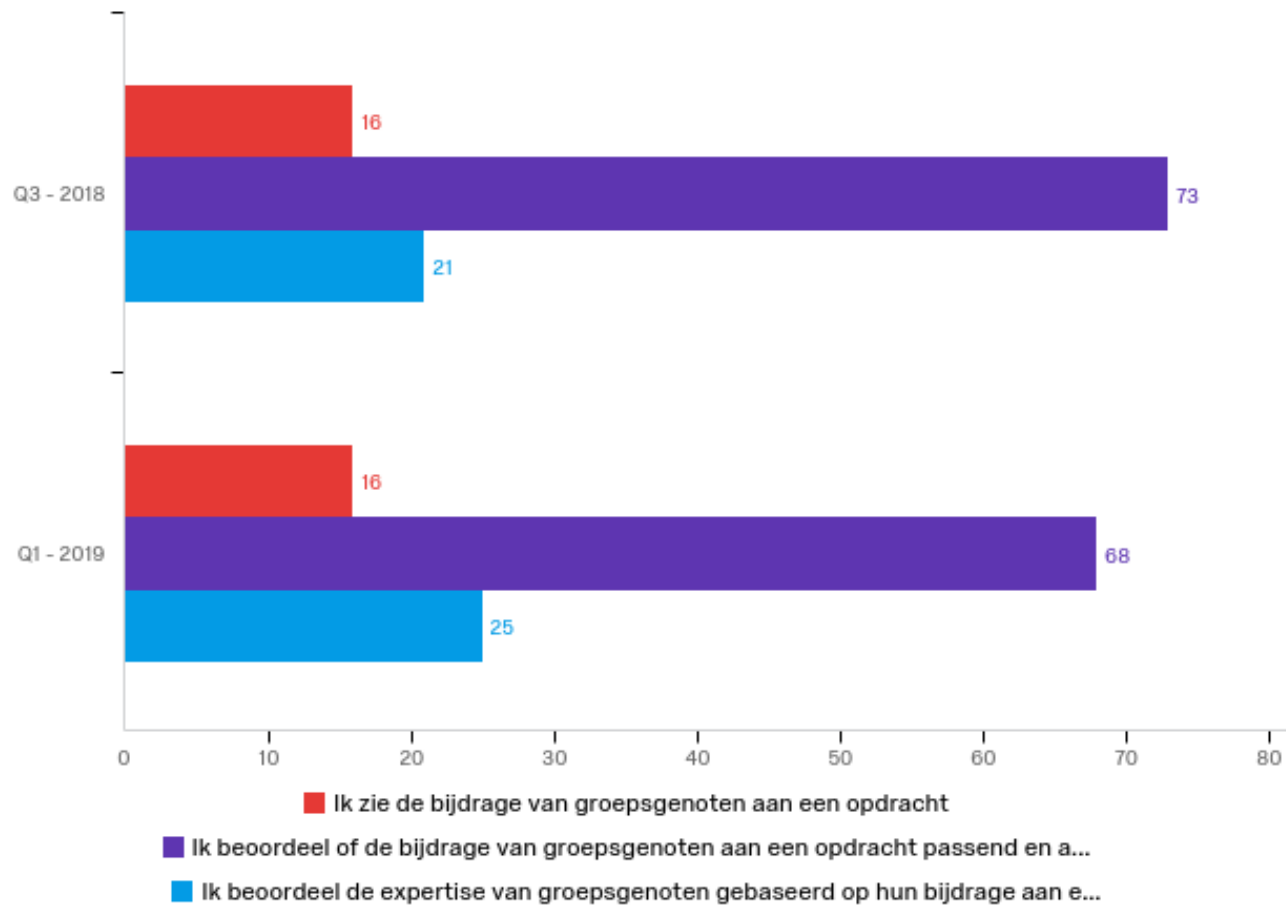
## Q5 - 5. Onderhandeling: Bereiken van een oplossing of compromis



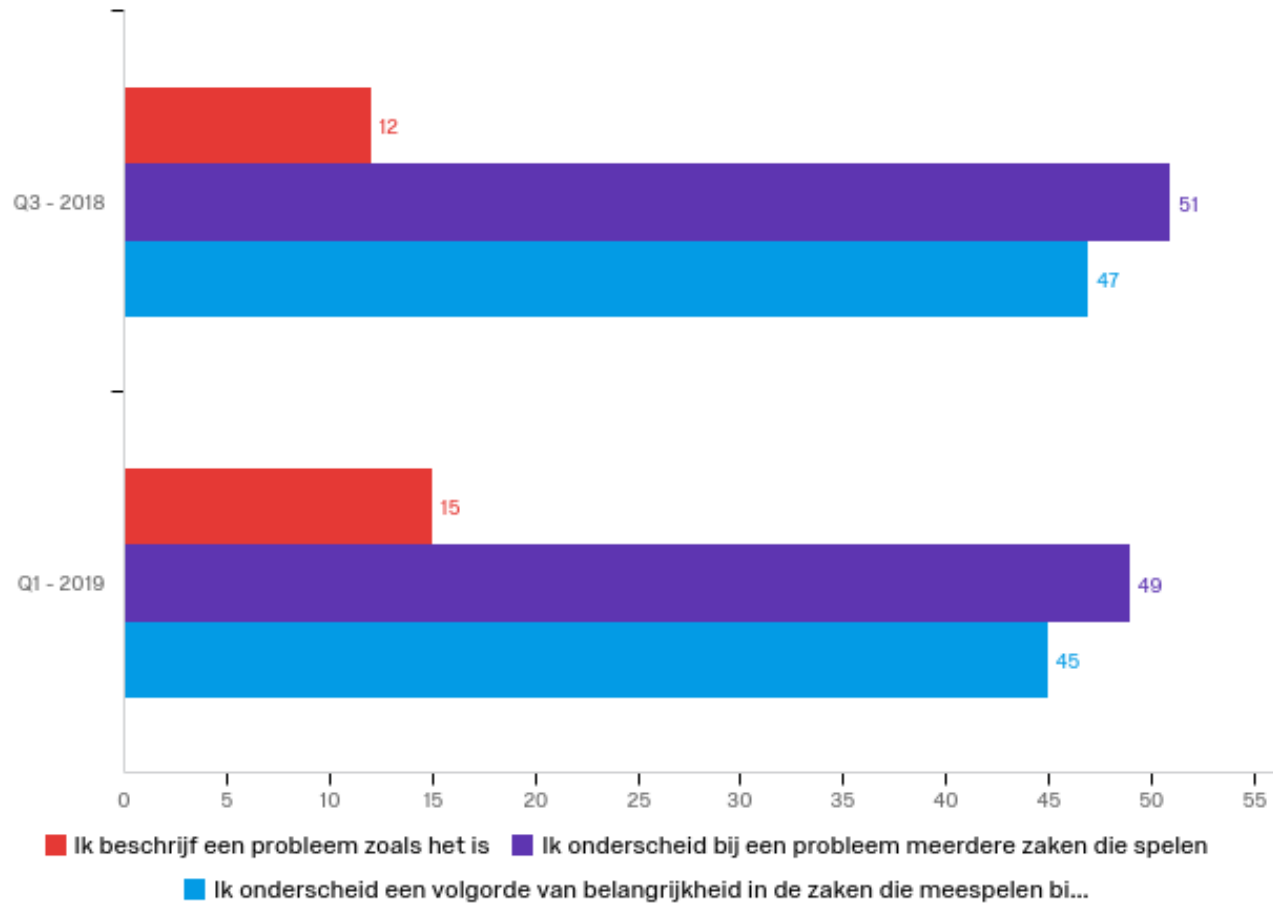
## Q6 - 6. Zelfevaluatie: Herkennen van eigen sterktes en zwaktes



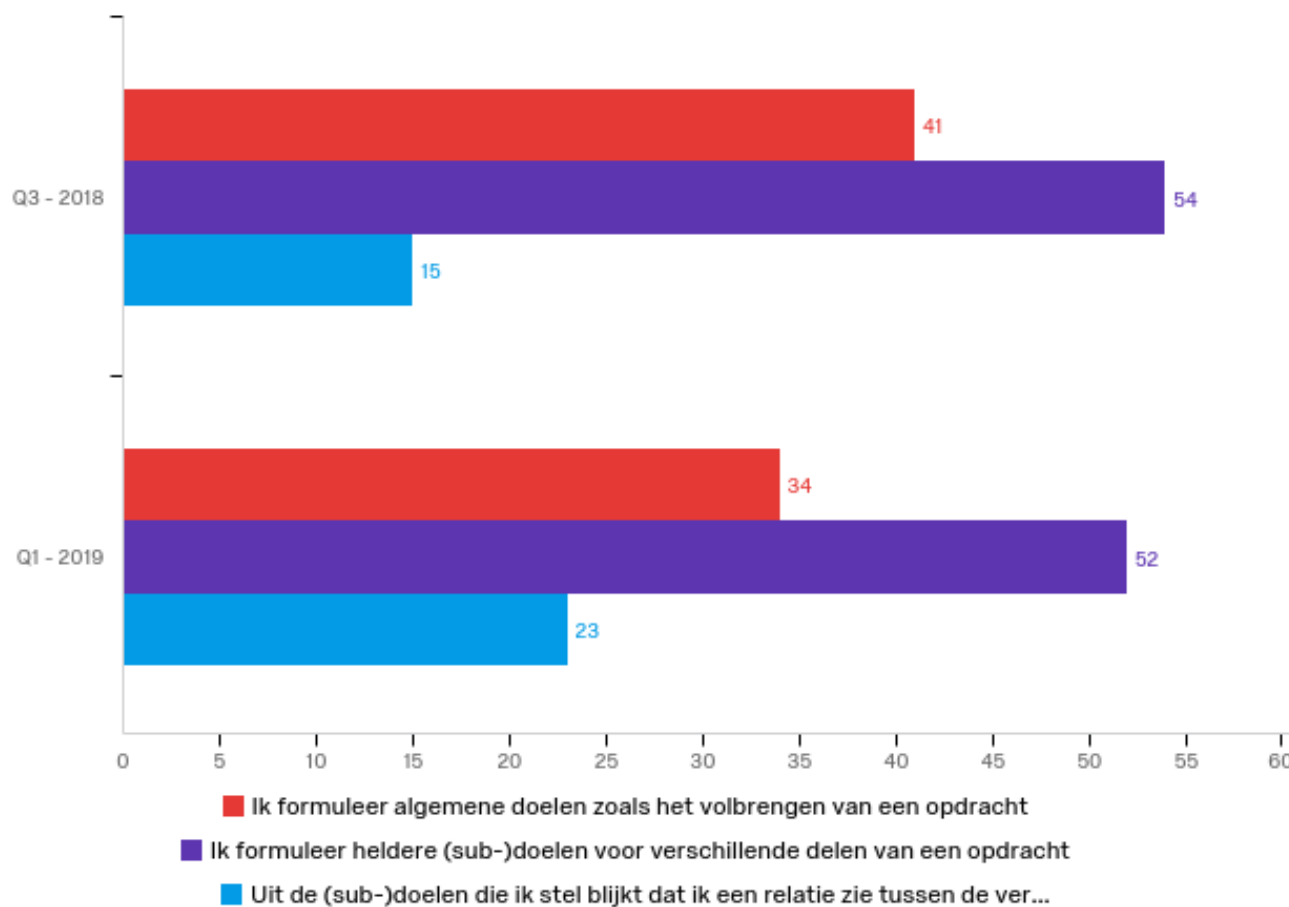
## Q7 - 7. Transactief geheugen: Herkennen van sterktes en zwaktes van anderen



## Q8 - 8. Probleemanalyse: Analyseren en beschrijven van een probleem in begrijpelijke taal

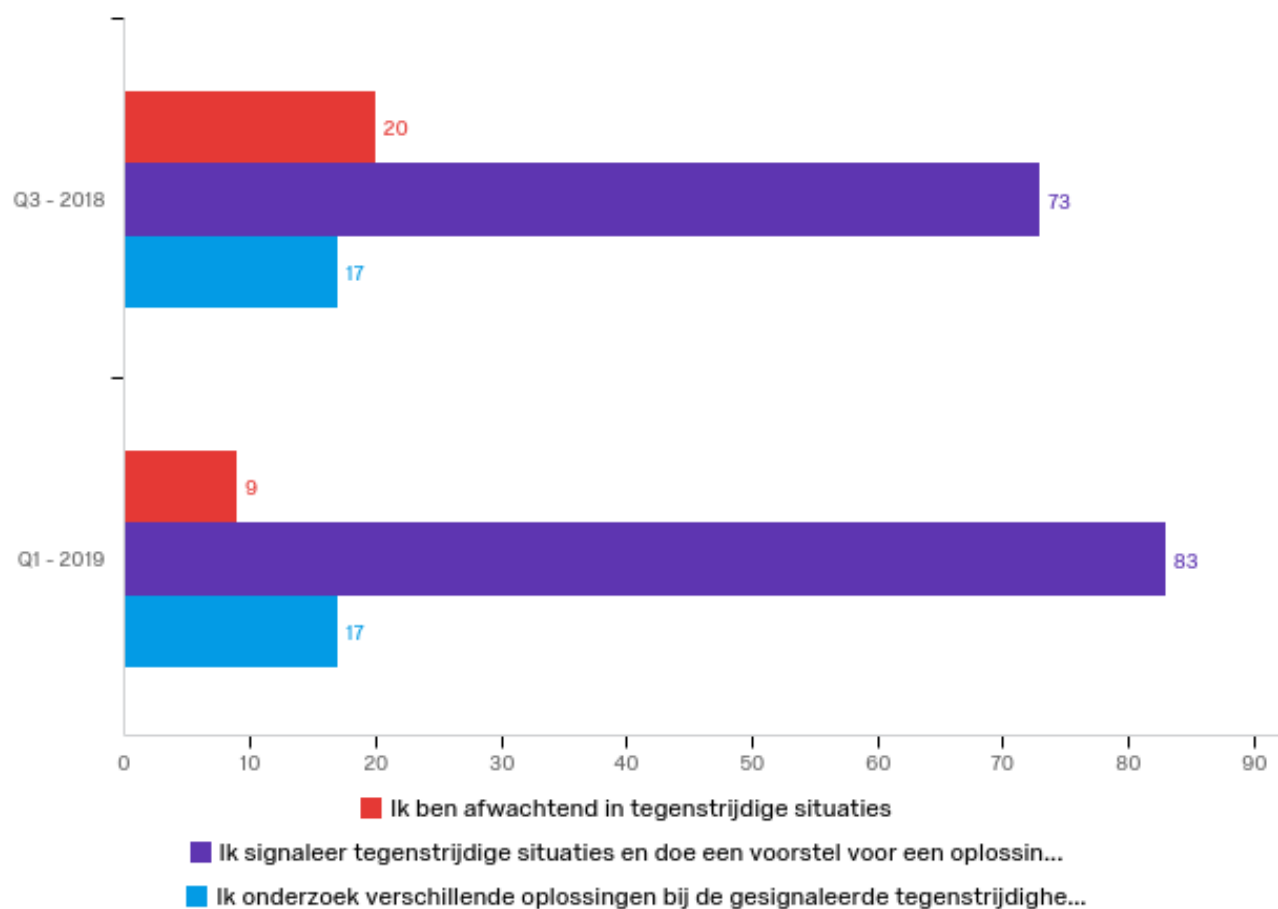


## Q9 - 9. Doelen stellen: Heldere doelen formuleren voor een opdracht

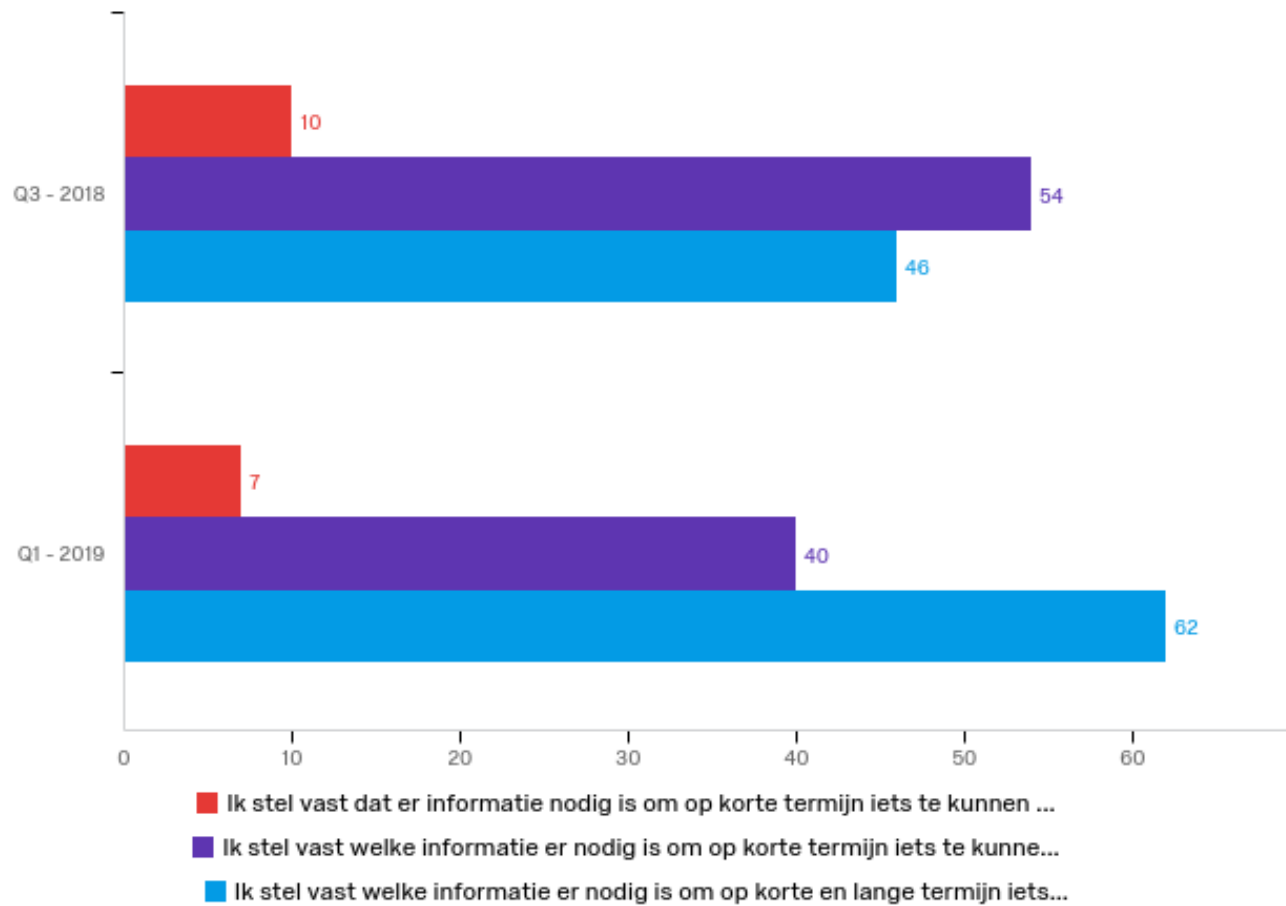




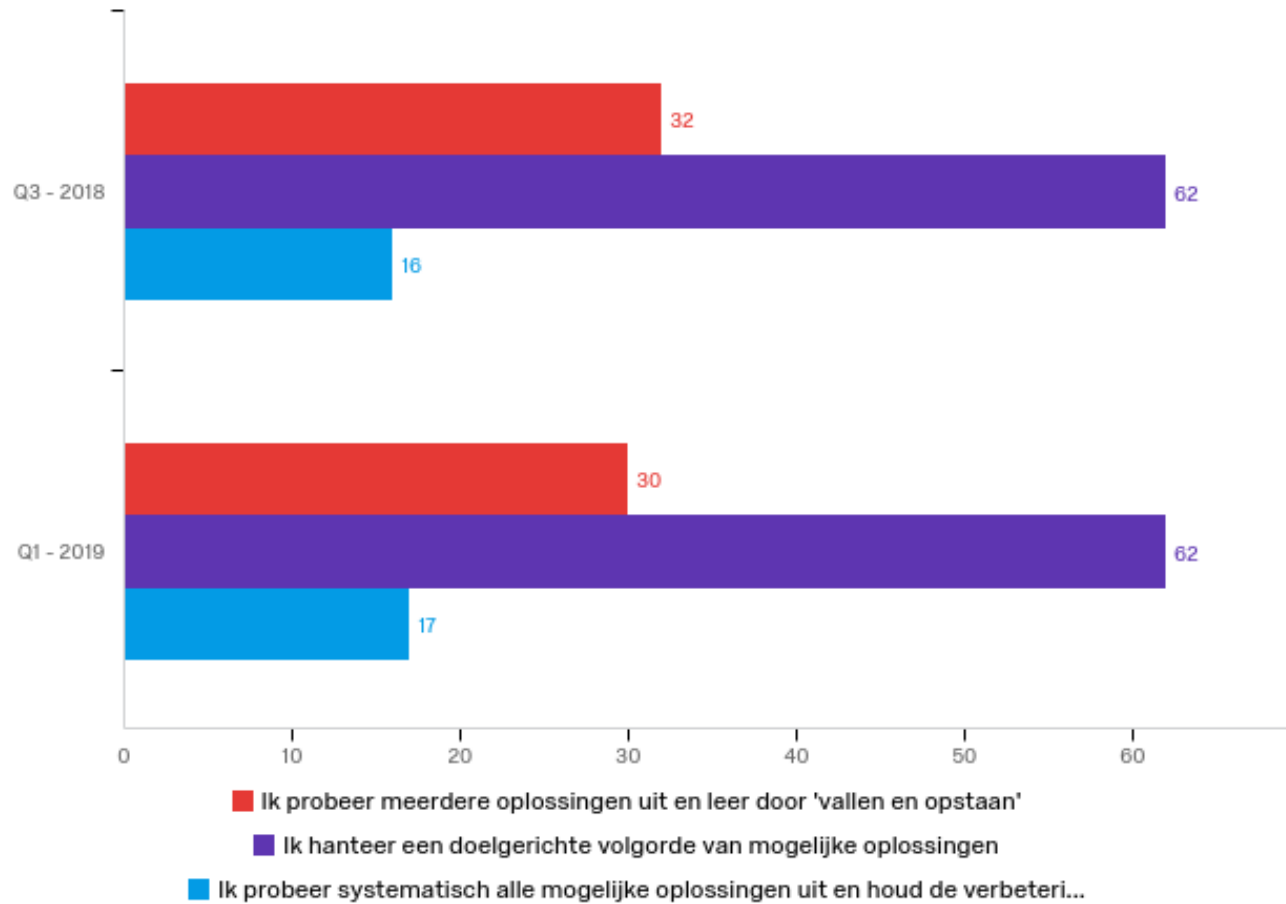
## Q10 - 10. Flexibiliteit: Accepteren van tegenstrijdige situaties



## Q11 - 11. Verzamelen van informatie: Onderzoeken en begrijpen van elementen van een opdracht



## Q12 - 12. Systematisch werken: Implementeren van mogelijke oplossingen van een probleem en bijhouden van verbeteringen



## Bijlage I Transcript 1 wijkteam Deventer

EdB Mijn eerste vraag is, kunnen jullie iets typerends zeggen over jullie als team? Als wijkteam.  
(Stilte)

MS euhm (lacht) Dat is meteen een lastige vraag.

Allen lachen

EdB wie zijn jullie en waar staan jullie voor?

NB bedoel je dan, zegmaar, qua missie en visie?

EdB ja bijvoorbeeld

stilte

MS lastig, hmpff

ET ik denk dat wij allemaal euhm, als ik los kijk van onze visie, want die kun je eigenlijk letterlijk overnemen. Denk ik dat het heel typerend is dat wij allemaal een heel doortastend karakter hebben. Dat wij allemaal het onderste uit de kan halen. Iedereen wil zo goed mogelijk presteren. Continu puntjes op de i zetten denk ik.

SD, MS, SW knikken

ET Dat we allemaal eigenlijk wel heel goed weten hoe het allemaal moet, maar het moet dan nog in één geheel worden gezet. En waarvan perfectie ergens dan wel boven aan de lijst staat.

EdB ja? Jullie zijn heel perfectionistisch met mekaar?

Allen knikken.

ET Dat denk ik wel.

EdB want kenden jullie elkaar al van te voren?

SD en MS kijken elkaar aan.

SW nee ik kende niemand.

ET ik ken ook niemand

MS SS en ik en NB kenden elkaar al

EdB Ja van vorig jaar. (wijzend naar SW) En jij zat in een andere eerste klas vorig jaar?

SW Ja.

EdB (wijzend naar ET) en jij bent natuurlijk nu dit jaar nieuw gekomen.

ET (knikkend) Ja.

EdB dus het is eigenlijk wel bijzonder dat jullie die gemeenschappelijk eigenschappen hebben.

SD Ja eigenlijk wel.

Allen knikken

ET Uit zo'n grote gros wel

EdB Hoe ben je er achter gekomen dat jullie dat hebben allemaal?

MS Naja doordat je met die meldingen vanuit Carion aan de slag gaat en gaat bespreken hoe je het gaat aanpakken. En dan merk je dat de ene daar goed in is, de ander daar goed in is. Je vult mekaar aan en je probeert dan een melding op te lossen zeg maar.

EdB oké, oké

NB En na afloop als we dan iets niet helemaal goed hadden gedaan, dan zijn we ook vaak wel naar de regiocoach gegaan en met haar overlegd. Toen gaf zij ook aan van ja eigenlijk groepjes, andere groepjes doen dat niet en jullie wel.

ET Ja.

MS Knikken.

NB Dus dat was voor ons denk ik ook wel een dingetje wat we terugkregen van oh ja.

MS Wel kritisch op ons werk. We wilden wel graag weten van, als we twee punten hadden gehaald, waarom hebben we twee punten en geen drie punten.

SD Knikt.

MS omdat toch net de volgende keer wel die drie punten te kunnen halen.

EdB En lukt dat?

MS Nou laatste tijd zitten er wel echt wel een aantal meldingen achter elkaar aan dat we gewoon drie punten hebben.

EdB Dat je het maximale scoort.

MS Ja.

EdB Wat goed. En hoe hoog staan jullie nu in de ranking?

NB geen idee  
ET we hebben heel veel BZT punten  
NB die hebben ze pas omgezet toch?  
ET ja jij (wijzend naar SD) had ze omgezet maar we staan nog steeds op 257 B punten en ook tegen de 200 Z en T's.  
SD en MS lachen  
ET Dus ergens is het omzetten niet goed gegaan. Want er staan nog steeds 9 Carions. Dus in de rankinglijst we onderaan. Maar we hebben al die BZT punten niet omgezet.  
EdB Oooh.  
ET dus ik denk als we dat doen, dat we misschien mogelijk wel iets stijgen.  
Allen hahahah. Ja maakt veel uit  
EdB want dat is echt heel veel.  
ET Ja.  
EdB die punten  
ET Want elke keer als je die punten krijgt, verdubbelt dat ook weer. Dus het telt wel lekker door als je vijf of zes opdrachten, drie punten haalt.  
MS Klopt  
EdB En externe audit? Zijn jullie die ook allemaal goed doorgekomen?  
Allen knikken. Ja.  
NB Dat hebben we allemaal gehaald  
EdB Want daar krijg je ook weer punten voor.  
MS Ja  
ET Ja  
MS Ja die hebben we allemaal gehaald, dus euh  
EdB Goed, super. Oké, dus dat gaat eigenlijk lekker. Jullie hebben ook al genoemd waar je goed in bent en qua samenwerking? Wat is, hoe vinden jullie dat het gaat?  
stilte  
MS (kijken naar SD) Ja op zich wel goed denk ik  
SD Ja.  
NB Ja ik denk aan het begin van het jaar was het wel heel erg aftasten. Maar hoe verder we vorderen, hoe meer we van elkaar weten waar de sterke en zwakke punten liggen. Waardoor we zeg maar de opdrachten verdelen, en euh volgens mij gaat dat best wel goed (kijkt MS aan). In overleg..  
MS Ja.  
SW en ET knikken  
NB en als iemand klaar is met de opdracht wordt die door anderen even nagekeken.  
EdB En hoe gaat dat proces van het verdelen van de opdrachten? Stel er komt een melding binnen van wijklink, hoe pakken jullie dat aan?  
SD ik denk dat we daarvoor bij mekaar gaan zitten. En dat we dan even doorspreken welke opdrachten er zijn en wat er van je verwacht wordt en eigenlijk aan de hand daarvan zegt iemand van 'joh ik wil die wel doen'.  
ET Ja en het is ook zo als er 's avonds of net voor het weekend of als we een dag vrij zijn een nieuwe melding binnenkomt. Iemand valt dat op in de app, dit moeten we doen  
SD Ja  
ET en we zitten toch wel 1 of 2 keer in de week samen. En dat we dan zeggen wat is er nog niet verdeeld. Even duidelijk. En ook in één bestand op de drive staan wie maakt wat  
SD Knikt  
ET Wanneer is het ingeleverd. Dat het voor jezelf overzichtelijk is. Dat je weet van staat er nog iets open, wanneer moet het ingeleverd worden. Als je op een gegeven moment heel veel dingen achter elkaar hebt. Van help dit kan gewoon niet nu. Ja, wie helpt mij? Wie lost dit op?  
EdB Dus jullie hebben zelf een digitaal overzicht gemaakt van wie doet wat.  
NB en ET Ja.  
EdB En als er een opdracht binnenkomt dan zeg je van, nou dan even fysiek bij elkaar zitten op te verdelen?  
SD, NB, MS, ET Ja.  
MS In het begin hadden we het anders, toen wilden we eigenlijk alles samen doen

SD Ja.

MS Maar toen hadden we eigenlijk nog geen idee van hoeveel meldingen er niet binnen komen

SW en ET lachen

MS We merkten al heel snel dat dat geen doen is. Dat duur te lang. Dus toen hebben we uiteindelijk toch besloten om het onder te verdelen

EdB En dan verdeel je het onder bij één persoon of maken jullie koppels of drietallen?

MS Nah soms wel.

NB Het hang een beetje van de opdracht af.

SW en ET Ja.

ET En hoe duidelijk de opdracht is omschreven. Want soms staat er heel globaal omschreven, maak een plan van aanpak. Terwijl de regiocoach verwacht dat je er nog veel meer omheen zoekt. Dus dan denk je plan van aanpak, dat maak je alleen aan de hand van de casus goed. Maar als er al veel meer in de opdracht aangegeven staat, kunnen we zeggen van, we doen we het samen.

Allen knikken.

SD en MS Ja.

EdB maar je maakt niet op voorhand al duo's?

SD, MS, SW, ET schudden.

ET Nee.

MS nee het is echt puur afhankelijk van wat er in die melding staat. En de ene vindt die melding leuk om te maken, de ander zegt doe mij die maar. Dat ligt mij beter. Dus het is een beetje afhankelijk van wat er gevraagd wordt en hoe groot de opdracht is. En dan kijken van wie heeft wat gedaan. En als iemand net al een hele grote opdracht heeft gedaan dan gaat iemand anders dat op zich nemen. Dus zo proberen we dat een beetje

EdB Dus jullie proberen op basis van de grootte van de opdracht, maar ook kijken jullie naar de belasting van iedereen

Allen knikken

EdB Toen straks toen zeiden jullie ook van we kijken ook wie er goed is in iets.

Allen knikken

SD en MS Ja

EdB En in hoeverre speelt element dat mee bij de verdeling van de opdrachten?

MS Ik denk dat dat best wel een grote rol heeft.

Allen ja

NB Ik denk dat dan ook iemand sneller zegt als die opdracht leest van oh dit vind ik leuk om te doen of interessant, en ik ben hier goed in. Dan zeg je snel van oh dan doe ik dat wel.

SD, MS, ET knikken.

SD Ja klopt.

MS Dat is wel heel sterk euh bij ons.

EdB Dus dan trek je het eigenlijk een beetje naar je toe?

ET Ja

EdB van hé dit kan ik goed en die opdracht doe ik zelf wel.

MS Ja.

ET en we hebben eigenlijk nooit dat iemand zegt van: 'Die wil ik ook'. Dat je vanuit twee personen dezelfde opdracht wilt doen.

MS Precies

EdB Dat is wel goed.

ET dus wat dat betreft sluit dat wel mooi aan.

MS Ja. We hoeven ook niet uit te zoeken of te loten wie hem mag gaan doen

Allen lachen

EdB Nee.

MS Nee, dus dat gaat wel goed.

EdB Ja, leuk. En wat vraagt om verbetering in jullie team? Ik ben wel benieuwd naar de mening van iedereen. Dus dan kunnen we de rij af gaan. Niet persé de rij maar ik wil iedereen wel even horen, een paar zinnen. Wat denk je dat nog beter kan?

ET Zal ik beginnen? Euh, ik denk doordat we allemaal wel streverig zijn, best wel perfectionistisch, dat als we soms een stapje naar achter doen en de ander wat meer ruimte geeft, dat je daardoor euhm

wat minder belast wordt. Of het gevoel hebt van je moet presteren, je moet je moet je moet, terwijl dat niet zozeer eens moeten is. Dat je soms wat meer ruimte krijgt, of het gevoel hebt dat je wat meer ruimte krijgt, dan euh. Ik weet niet zo goed hoe ik dan moet omschrijven eigenlijk.

EdB Ja want ik snap nog niet zo goed wat je zegt met de ander meer ruimte geven? Hoe bedoel je dat?

ET De één is euhm. Als ik vanuit mezelf kijk doe ik natuurlijk leerjaar 1 en 2 in één, en is mijn studiebelasting heel groot. Als ik een opdracht op me neem, dat, dat uhm.. Heb je dit al gedaan? Of heeft iemand dat al nagekeken? Terwijl je misschien nog niet zo ver bent in het proces van de opdracht. Dus als je soms wat meer ruimte krijgt en wat meer op elkaar vertrouwt. Daarmee de druk misschien wat minder hoog wordt.

EdB Dus jij voelt wel de druk vanuit de groep, terwijl jij er dan misschien nog mee bezig bent maar nog niet zo ver bent?

ET Ja, dat denk ik wel.

EdB Dus je zal het fijner vinden als er meer vertrouwen was in mij.

ET Ja, of ja vertrouwen, of het nou per se vertrouwen is weet ik niet. Ik denk dat iedereen, dat het heel goed bedoeld is, per persoon. Maar dat iedereen graag toch een beetje controle houdt van goh vergeet je dat niet in te leveren, wordt het wel ingeleverd.

MS Knikt.

ET Tenminste ik merk dat wel eens. Maar ik denk dat het ook vanuit andere kanten wel is speelt. Want ik doe dat net zo goed dat hoor.

MS ja.

ET Van goh is dat al klaar of moet er nog wat gebeuren.

MS Ik kan dat wel aanvullen denk ik, want... Er zijn altijd vanuit de groep mensen die het fijn vinden om de leiding te nemen. Er zijn ook mensen die het fijn vinden om op de achtergrond blijven. Dat is nou eenmaal zo. En dat is ook oké. Maar inderdaad wat jij zegt (wijzend naar ET) ruimte geven zorgt ervoor dat mensen die op de achtergrond zijn, ook de kans geven zich wat meer naar de voorgrond te verplaatsen. En ik denk dat dat in onze groep wel belangrijk is. Want je moet het samen doen. Er zijn niet maar twee mensen bijvoorbeeld die de leiding nemen en de rest hobbelt er wel achteraan. Ik vind het belangrijk dat iedereen zich geroepen voelt om op de voorgrond te staan. Dus dat zou, als je het mij vraagt, wel een verbeterpunt zijn.

EdB En SW wat zie jij als verbeterpunt?

SW Nou daar ben ik het deels eigenlijk wel mee eens. Euhm maar voor de rest ja gaat alles eigenlijk best wel goed in ons team. Samenwerken is goed. We stellen opdrachten goed af, alles wordt op tijd ingeleverd. En je ziet het ook wel aan de punten. We hebben één keer 1 punt gehaald, maar voor de rest alleen maar 2 en 3 punten. Dus op zich vind ik dat wel prima. Dus het gaat best oké.

EdB Jij zegt ik sluit me daar deels bij aan, wat is dan jouw aanvulling daarop?

SW Hmmh, nou ik weet niet of ik persé een aanvulling heb. Maar ik ben het er wel mee eens dat je elkaar misschien wat meer ruimte moet geven. Maar ik vind ook wel dat dat, hoe verder we gaan in de weken...

ET Knikt

SW ...dat steeds beter gaat.

ET Daar ben ik het ook mee eens.

EdB ja.

SW ja.

EdB Dus jij zegt het was een verschil met hoe dat in het begin deden en hoe dat nu gaat, kan je uitleggen wat dat verschil voor jou is?

SW Nou in het begin kennen we elkaar natuurlijk niet en je weet niet hoe iedereen is en of iedereen z'n best wil doen. En ik denk dat wij nu van elkaar weten hoe we allemaal zijn. En dat we gewoon allemaal ons best willen doen en gewoon ons aan de opdrachten houden en ook de gemaakte afspraken. Dus ik denk dat het daardoor wel beter is.

EdB oké, dus in het begin was het nog een beetje aftasten.

SW ja.

EdB En nu je elkaar beter kent geeft dat ook de mogelijkheid om iets terug te kunnen trekken van oké het komt goed.

SW Ja.

MS knikt.

EdB En we willen allemaal ons best doen en er voor gaan.

MS, SW, ET knikken.

SW Ja.

EdB Oké, dank je.

EdB En NB, wat vindt jij als verbeterpunt?

NB Euhm, nah ik vind dat ook best lastig. Ik ben het er wel mee eens wat net al gezegd is, maar...

Wat ik zelf, maar dat gaat niet echt om de samenwerking denk ik.

EdB Dat hoeft ook niet.

NB Soms vind ik dat de communicatie via Whatsapp een beetje stroef verloopt. Terwijl we dat in het echt eigenlijk nooit hebben. Want dan zie je ook het gezicht erbij zeg maar. En soms als er een bericht wordt gestuurd lijkt dat best wel een beetje van euh. Ja, inderdaad van het moet nú gebeuren.

MS Knikt.

NB en dan denk ik van ja, even rustig. Ha. En in het echt gebeurt het eigenlijk nooit, dus ik denk dat dat misschien een beetje stroef loopt soms.

EdB en hoe zou dat anders kunnen volgens jou?

NB Euhm, ja ik weet niet of dat anders kan. Omdat via Whatsapp is het maar geschreven woorden en euh dan zie je ook niet of iemand er bij lacht terwijl die dat zegt, of dat ie er boos bij kijkt. Dus....

EdB Want jullie zien elkaar, hoe vaak per week?

MS Euhm, dat is een beetje afhankelijk ook van wat we moeten doen.

SD Ja (...) rooster

MS Of we veel les hebben

ET Maar we zitten wel vaak, één keer, twee keer.

Allen knikken.

NB Meestal wel twee keer.

ET Meestal wel twee keer.

MS Maar communicatie via de app is gewoon wel praktisch

NB Ja.

MS Ik begrijp wel helemaal wat je bedoelt (kijkend naar NB) maar soms wil je iets zeggen en dan komt het er heel bot uit. Terwijl je dat helemaal niet zo bedoelt. Dus je moet al wel met smileys en alles gaan werken wil je het een beetje vriendelijk over laten komen. Dus ik snap het wel.

EdB Ja, ja oke.

NB Want het is natuurlijk ook vaak een feit van, het moet nu af.

MS Ja.

NB En het is ook gewoon zo. Maar als je dat in het echt tegen iemand zegt, van ja het moet nu af, dat is dan heel anders. Dus dat ja.

MS Ja, klopt.

EdB mooi dat je dit opmerkt. En jij SD?

SD ja ik sluit me eigenlijk aan bij de punten die eigenlijk gezegd zijn. Euhm inderdaad die communicatie, dat klopt. Dat is inderdaad zo, vind ik ook zo. Maar ook inderdaad met die ruimte geven. Dat die leiding eigenlijk een beetje door ons allemaal genomen moet worden

ET knikt

SD dat is eigenlijk wel heel belangrijk. Ja.

EdB Dus jij herkent dezelfde punten en hebt geen andere dingen waarvan je zegt van dat zie ik ook nog als een verbeterpunt.

SD Nee ik heb zonet zitten nadenken. Maar ik denk dat alles wel gezegd is met deze punten.

EdB Oké, mooi. Nou dat was eigenlijk een beetje de inleiding, een beetje verkennen. Nou zijn jullie de afgelopen weken bezig geweest met de organisatie van de Dag Van en tijdens die uitvoering liepen jullie misschien tegen grote of kleine problemen aan. Is dat zo? Zijn jullie ergens tegen aan gelopen?

ET lachen

EdB Je begint een beetje te lachen ET

ET ja we misten de pennen.

Allen lachen.

EdB De pennen?!



ET ja we hadden de belangrijkste.. we hadden een soort kwis, maar heel netjes die antwoordformulieren uitgeprint en leuke diavoorstelling en de beamer. Alles was geregeld. Maar we waren de pennen voor de mensen vergeten. Dus ja.

Allen glimlachen

ET maar goed, dat terzijde

EdB Klein probleempje

MS Klein beetje, maar gelukkig hadden ze pennen op de locatie

EdB Oké, oké

MS Ja, ja.

EdB En tijdens de planning en de organisatie, zijn jullie daar tegen dingen aangelopen?

SD Nou we hebben eigenlijk....

SW Het was een beetje wat we wilden gaan doen. We hadden eigenlijk een beetje, ik weet niet probleem, we hadden verschillende keuzes. We wouden ook nog gaan wandelen en zo met de oudere mensen. Maar dat wordt allemaal lastig en het is best een organisatie zeg maar en je weet niet hoeveel mensen er kwamen. En we wouden nog mensen van het eerste leerjaar erbij betrekken, om zo hun POO uren aan te vullen zeg maar. Maar dat werd wel heel veel geregeld. En uiteindelijk zijn we maar een kwis gaan doen, wat ook heel leuk was

NB En ook de weervoorspelling zeg maar niet zeker was in november

MS en SW Nee

NB Dus we dachten ja om nou in de regen te gaan lopen is ook niet euh

EdB Want wat was het punt dat jullie vanuit de wijkscan wilden verbeteren met jullie Dag Van?

NB Eenzaamheid was best wel hoog, omdat de mensen in Gorssel wonen gewoon allemaal best wel oud zijn. Dus vaak is hun partner weggefallen of. En euhm dus daar hebben we het meeste op gericht. Dat we eigenlijk gewoon een gezellige middag, waar mensen zich blij door zouden voelen

EdB En dan vooral de wat ouderen?

Allen knikken

SD, NB, MS Ja.

EdB En jullie hadden...wat SW zegt, eerst allerlei opties, maar komen tot een keuze, dat was wel even lastig.

NB Ja

SD Ja

MS Ja maar ook, je kunt niet alles uitvoeren. Dat maakt het ook wel weer. Je hebt heel veel ideeën, maar omdat uiteindelijk tot uitvoering te laten komen. Ja dat is gewoon heel lastig. Je bent gewoon beperkt. Dus uiteindelijk vonden wij een kwis leuk om dat zo te doen.

EdB En hoe pakte het uit?

MS Ja ze waren echt heel enthousiast.

Allen lachen

SD Goed

MS Ja echt heel leuk, ja.

EdB Hoeveel mensen zijn er gekomen?

MS Euhmm

ET 40/45?

EdB Echt?? Dat is veel

MS Ja het was best wel een grote opkomst

SD Maar we hebben natuurlijk een verzorgingstehuis gedaan Sutfene, dus we hadden de activiteitenbegeleider hadden we contact mee gehad. Zij gaf ook aan van, joh ik zet jullie stukje in een krantje van Gorssel.

ET Ja.

SD Dus het was buiten de verzorgingstehuizen, hadden we ook gewoon in Gorssel een soort van reclame gemaakt. Dus ja al met al best wel een aantal mensen die kwamen.

EdB Veel

Allen ja

ET Maar het was echt heel leuk. We hebben ook een bonus gehaald allemaal.

Allen knikken.

NB, MS, SW Ja.

ET De bewoners werden allemaal, want we hadden kwis gemaakt op een grote beamer. Met dingen van vroeger over het Koningshuis, maar ook over hoe Gorssel vroeger bestond, liedjes...

SD Knikken

ET ..dat we dan een stuk lieten horen en dan konden de mensen zelf omkruizen wat dan het juiste antwoord was. Maar dan werd er echt mee gezongen...

Allen ja

ET ...en gezellig gedaan.

SW Ja het was wel echt leuk

ET Ja echt een succes.

MS Ja en dat we ook vroegen van 'hoe vond u het?' Ja ik vond het heel fantastisch, bedankt.

ET Of we geen stage wilde komen lopen.

SD Knikken

MS Ja. Kom maar gezellig in de Borkel

Allen glimlachen

MS Naja dat is toch leuk.

EdB Super leuk. En hadden jullie ook iets van een prijsje of zo?

ET Advocaat met slagroom.

MS Ja, voor iedereen.

ET Ja, ja.

MS Gewoon gezellig

EdB Het was niet, het ging niet om het winnen

MS Nee

EdB ..maar echt om de activiteit zelf

SD en ET Knikken

SD Ja klopt.

ET En geen onderscheid te maken. Want daardoor kunnen mensen zich ook weer euh ja eenzaam voelen, doordat ze ergens niet bij horen of

Allen knikken

EdB Goed over nagedacht. Dat brengt me wel, dat is helemaal geen vraag hoor. Dat triggert me wel dat je zegt van euh in Carion is natuurlijk wel dat competitieve opgenomen hé

MS Knikken

ET Ja

EdB Doordat je punten kunt verdienen. Los van je studiepunten, de Carions. In hoeverre heeft dat invloed op de manier waarop jullie de opdrachten oppakken?

MS Ja eigenlijk niet (kijkend naar ET) als je het mij vraagt

ET schudt met haar hoofd

MS Ik vergeet het vaak ook. Dat het een game is, ja dan spreek ik voor mezelf.

NB Ja

MS Ik wil gewoon die meldingen zeg maar gewoon goed oplossen. Of we nou wel of niet hoog in die ranglijst zijn, ja ik ben daar eigenlijk heel weinig mee bezig.

SD Inderdaad. Klopt.

NB en ET knikken

ET ... vandaar dat we die Carions waarschijnlijk ook nog niet omgezet hebben. In dat opzicht zijn wij meer, hebben we liever dat er goede opdrachten worden gezet en dat de producttoetsen perfect zijn

MS Ja

ET Dan dat je hoog in de ranglijst staat

SD Ja.

ET Dan win je wel alsnog de eer, omdat je goede opdrachten hebt neergezet.

MS en SW knikken

ET Als je daar maar tevreden mee bent

EdB Dus het heeft voor jullie eigenlijk geen invloed

MS en ET nee

EdB ... als het niet zou zijn geweest, hadden jullie niet betere,

SD schudt nee

EdB ..de opdrachten anders aangepakt of,

SW en ET nee

EdB Nee oké, en is er in de afgelopen periode een ander groot of klein probleem waar jullie tegenaan zijn gelopen. Want bij de Dag Van is het eigenlijk allemaal best goed gegaan, heel goed.

SD Ja.

MS ik denk dat het probleem waar we tegen aan zijn gelopen, is dat die meldingen niet duidelijk genoeg omschreven worden.

ET Ja.

EdB Dat is een heel concreet iets.

MS Dat hebben we ook tegen SW. gezegd van goh, misschien is het handig om wat concretere aan te geven wat jullie van ons verwachten. Want soms wordt het zo breed geformuleerd dat ik denk van ja moet dit een verslag van tien kantjes worden of wil je er één. Zeg het maar

SD, SW, ET Knikken

ET En daarnaast de interpretatie van de docent

MS Ja

SD Ja

ET want de ene docent heeft een hele andere verwachting dan S., onze regiocoach in dit geval.

MS Ja.

EdB En welke docenten vergelijk je dan bijvoorbeeld?

ET Eh oh hoe heet die beste man?

EdB Ooh ik hoef geen namen hoor, maar bijvoorbeeld de docent die dan een vak geeft bedoel je?

ET Ja

NB Ja

ET Ja die ook innovatie en

SD St.

MS Ooh St.

ET Ja (wijzend naar SD). Die had een heel verhaal over dat je pico of hoe je die zoektermen gebruikt.

En nah echt moeilijk, moeilijk allemaal

ND Eigenlijk moest je gewoon een heel goed onderzoek doen.

ET En dat stond niet in de opdracht.

NB Nee en in die opdracht stond echt van euh, zoek dit op, vergelijk het met elkaar en welke zou je aanraden.

ET Ja wat is de conclusie.

NB Ja dat was het. En in die les was het echt met een pico inderdaad en een onderzoeksstrategie.

ET Hij viel ons bijna aan dat we er zo gemakkelijk over gedacht hadden

SW Glimlacht

NB maar als het nergens staat, dan kan je het er niet bij denken

ET Nee.

MS Dat vind ik soms wel is jammer

EdB Geldt dat jullie allemaal?

NB, MS, SW, ET knikken

EdB Iets waar jullie allemaal tegenaan liepen. Oké, zullen we dan daar even op inzoomen.

MS, SW, ET knikken

ET Ja.

EdB Als collectief probleem. Om te kijken van, euh nou op het moment dat er nou dus een onduidelijke opdracht binnenkomt vanuit Wijklink. Hoe pak je dat dan aan? Want hoe gaan jullie dan als eerste te werk? Er komt een melding en hoe gaat het dan verder?

ET We verdelen hem onder.

MS Naja we lezen...

EdB Hij is vaag. We gaan er even vanuit, er komt een vage melding binnen.

MS We lezen hem door. Dan hebben we een beetje een beeld van, dit wordt er van ons verwacht. En op het moment dat dat al niet duidelijk is, dan gaan we altijd eerst naar S. van goh wat verwacht u van ons en wat wil je zien?

SD en ET knikken

ET Ja of even een mailtje.

MS En als we dat helder hebben, ja dan gaan we bepalen wie wil hem doen en dan gaan we aan de slag.

EdB Oké, dus op het moment dus dat het probleem zich voordoet, de opdracht is vaag, dan doe je een mail naar S. of ...

ET Knikt

EdB ..je gaat wachten tot de les.

MS Kan ook

SW en ET knikken

MS als het in de les aan bod komt, dan kan het ook zijn dat we dat afwachten.

ET Ja.

MS Vaak hangt het ook met elkaar samen.

ET Ik heb ook wel eens gedaan, dat had je wel een verwachting van welke kant ze ongeveer opwillen. Dat ik dan voorstel aan S., dit en dit staat in de opdracht, wil je dan dat ik het op euh. We hadden laatst, stond er geen tijd van een presentatie bij, de presentatie moest binnen tien minuten voldaan zijn

MS Knikt

ET Maar aan de informatie die uit de opdracht kwam, kon ik ook wel een halfuur wat vertellen. Dus dat ik de vraag bij S. neerleg van...

MS Knikt

ET ...wil je dat ik het in tien minuten prop en dat je dan maar een onderbouwing krijgt vanuit een ander bestand voor erbij. Of moet ik de presentatie in een half uur geven zoals het gevraagd wordt, maar dan wordt het niet zo gevraagd in de opdracht. Dus dat je bij S. neerlegt van, welke kant gaan we op?

EdB Dus dan geef je haar eigenlijk de keus?

ET Ja

EdB Als ik het echt doe volgens de opdracht, dan heb ik een halfuur nodig om te presenteren.

ET hmhm, knikt

SD en MS knikken

EdB Of ik doe een kleinere opdracht

ET Ja

EdB En ik zorg dat ik op papier nog dingen aanlever

MS, SW, ET knikken

ET ja.

EdB Dus jullie strategie is eigenlijk eerst vragen om de informatie

ET Knikt

EdB ..of dat je zegt van, ook een optie dat je haar de keuzes geeft

ET Hmhm

EdB Maar hoe kom je dan, en dan heb je dan voldoende beeld om het op te lossen, die opdracht?

MS Ja soms niet, soms blijft het een vaag antwoord dat je denkt van oké. We weten nu wel iets, maar of we er echt wat mee kunnen, dan gaan we vaak toch gewoon aan de slag.

SD knikt

MS Gaan we op ons gevoel af en dan maken we hem, ja en doen we wat wij denken dat goed is.

EdB En welke opdracht was dat bijvoorbeeld? Waarvan je zegt, hij bleef gewoon vaag.

MS Volgens mij was dat (kijken naar SD) wondprotocol of niet?

SW en ET knikken

NB ja we moesten een protocol maken voor wondzorg, ja dat vond ik sowieso al vaag. Want je kan natuurlijk niet zelf een protocol gaan maken, lijkt mij

SD, MS en ET glimlachen

NB Dus euhm toen had ik een mail gestuurd naar S. van wat is hier de bedoeling? Moet ik zelf een protocol gaan maken is het goed als ik er eentje opzoek die bij die patiënt past en die inlever, het moest ook in het Engels, die vertaal en dat inlever? En toen mailde ze terug, ja daar krijg je nog een les over. Maar ik had die les al gehad. En euhm, dan moet je het daar even vragen. En euhm het protocol moet natuurlijk wel passen bij de patiënt, zo iets.

EdB Hmhmh.

NB En toen dacht ik ja hier heb ik eigenlijk helemaal niks aan. En toen heb ik gewoon een protocol gebruikt en ingeleverd. En toen hadden we wel drie punten. Maar ik dacht echt met dat antwoord (lachend) ja, daar heb ik echt niks aan.

SD, SW, ET lachend

NB En volgens mij wist ze dan zelf ook niet goed wat dan de opdracht was. En...

SD Dat is het inderdaad ook

NB...Ik snap ook niet dat ze dan. Want eigenlijk uit de mail bleek een soort van dat ik het wel zelf moest doen. maar ja dat kan gewoon niet, dus.

SD Soms krijgen we ook een beetje de indruk, omdat S. volgens mij nieuw is, dat ze soms nog niet helemaal alles (kijkend naar MS)

MS ...helder heeft

SD Begrijpt, helder heeft.

MS Knik

SD Dus als we dan inderdaad wat vragen, dat we dan een antwoord krijgen waar we dus inderdaad niet super veel mee kunnen. Dat we dus uiteindelijk toch op ons eigen gevoel dan euh afgaan.

NB Knikt

SD Euhm ja.

NB Meestal gaat het wel goed.

SD Knikt.

NB Maar het is soms wel fijn om zeker te weten dat je het goed doet, zodat je voor jezelf euh ja, het beste kan doen zeg maar.

SD Hmhm

EdB Want wat heb je nodig om zo'n vage opdracht te kunnen uitvoeren?

NB Uitleg

MS Naja gewoon eigenlijk even een korte omschrijving van dit zijn de randvoorwaarden

SD Ja

MS Kijk we krijgen nooit een heel specifiek criterium waar het aan moet voldoen, dat is nou eenmaal zo. Maar wel even een soort van uitleg wat er verwacht wordt. Want anders kan je zo veel maken, dat...

ET Ja, en het lastige is, ze proberen te praktijk na te bootsen. Maar als jij zo'n 'vage' situatie in het echt hebt, dan ga je er heen ga je dan je beeld verbreden

MS knikt

ET En dat kan nu gewoon niet. Je kunt het beeld alleen verbreden door naar onze regiocoach te gaan of in de les vragen te stellen aan de docent. En daar houden je handvatten eigenlijk op.

EdB Ja.

ET Plus dan kijken naar, wat is de casus, wat is de opdracht die daarbij hoort? Kunnen we daar zelf nog een draai aan geven? Dat is het dan op een gegeven moment wel.

EdB Want in de praktijk, hoe zou je het dan aanpakken? Als het echt was? Want je zegt dan gaan we er naar terug, naar wie ga je dan terug? In dit geval bijvoorbeeld met zo'n wondprotocol.

ET Ja de euhm de zorgvraag komt altijd vanuit een cliënt en in een instelling heb jij gewoon je protocollen die je moet nabootsen. Dat is het. Wijk je af van een protocol, gaat dat altijd in overleg met de discipline die daarbij hoort, maar dan weet je al een richting waar je heen kan.

MS knikt

ET En nou kun je alles en niks.

EdB Ja.

ET En dat maakt het soms dat je wel wil, maar niet kan.

MS knikt

EdB Dus je zegt van, ik vind het belangrijk om de randvoorwaarden duidelijk te hebben

MS Knikt.

EdB En wat jij (wijzend naar ET) nog net zei is van ik wil ook een beeld hebben

ET Ja

EdB in hoeverre speelt dat beeld een rol bij het goed kunnen oplossen van het probleem?

MS Ik denk zelf, dat is wat ik het gevoel erbij heb, het voor ons minder meespeelt dan bij jou (wijzend naar ET) omdat je natuurlijk al praktijk ervaring hebt.

ET Ja ik kom uit de praktijk

MS Dus jij hangt denk ik alles op aan de praktijk  
ET Knikt, hmhm  
MS en dat is ook heel logisch, ik denk dat wij, ik heb daar minder moeite mee moet ik eerlijk bekennen  
SD Ja, ik ook.  
NB Ja ...  
MS Maar dat heeft te maken met het feit dat wij nog niet op stage zijn geweest of wat dan ook  
ET Ja, want dat is soms heel tegenstrijdig. Ik weet hoe het in de praktijk gaat  
MS Ja  
ET En op school wordt het anders euhm voorgesteld. En in mijn beleving denk ik, jongens dit kan niet. In de praktijk is dit niet haalbaar.  
MS nee  
MS en SW glimlachen  
ET En dan is dat in mijn koppie, is dat heel tegenstrijdig.  
EdB Ja, dus jij hebt eigenlijk al een beeld van hoe dat in de praktijk gaat. En hoe je dat aan zou pakken.  
ET Ja en dat is soms een voordeel, maar soms ook wel eens een valkuil  
MS Knikken  
ET Omdat ik er graag een beeld bij heb  
EdB Ja en in dit geval is dit eigenlijk een nadeel, want jij hebt al een beeld...  
ET Ja  
EdB ... Terwijl jullie (wijzend SD, NB, MB, SW) zonder praktijkervaring om het maar even zo te zeggen...  
ET Ja  
MS knikt  
EdB ...nog geen beeld hebben van wat het zou moeten worden.  
MS Nee  
NB En vorig jaar al, zegmaar alleen maar met casussen hebben geoefend. Wij weten al dat de informatie die je krijgt, die heb je, en dat is het en daar moet je het uit gaan halen.  
SD, MS, SW, ET knikken.  
ET Ja.  
NB Maar dat betekent niet dat het niet nog steeds lastig is...  
MS Nee  
EdB Nee zeker niet.  
NB ...dat is het nog steeds. Maar dat is misschien wel dat voor ons zegmaar het beeld...  
ET Het verschil  
NB ...niet uitmaakt  
ET Ja  
MS nee wij staan er gewoon blanco in eigenlijk. Het is zoals het is en verder kunnen we daar geen praktijk aan euh  
EdB Zijn er ook voordelen van dat jij al wel dat beeld hebt van de praktijk?  
ET ja ik denk soms wel.  
NB Ja ik denk bijvoorbeeld met dat filmpje van die stoma  
ET Ja, ohja  
NB Dat je dat al zo vaak had gedaan in de praktijk en op dat filmpje ziet het er echt uit alsof ja...  
ET Ja  
NB... Dan zie je gewoon dat dat voor jou eigenlijk al routine is. En dat is dan echt wel een voordeel natuurlijk.  
ET ja.  
EdB En wat is voor jou (ET) het voordeel dat je al praktijkervaring hebt? Want je hebt geschetst wat het nadeel ervan is...  
SW en ET glimlachen  
EdB ...maar wat is het voordeel ervan?

ET Euhm, ja het geeft mij wel ietsje zekerheid. Dat er iets is waar ik wel goed in ben. Dat ik daar niet over hoeft te twijfelen van klopt dit wel? Euhm dat, als ik naar mij als persoon kijk. Me dat iets zelfvertrouwen geeft binnen de groep.

EdB Hmhm.

ET Zij hebben natuurlijk heel veel theorie kennis, nou daar kan ik niet tegen op. Maar de dingen die dan praktisch zijn, daar ben ik gewoon goed in, klaar.

SW glimlacht.

ET Of goed, ja, daar red ik me goed mee.

EdB SW wat heb jij van ET geleerd? Van haar stuk praktijkervaring?

SW Nou dat is echt super handig, (glimlacht)

MS en ET glimlachen

SW Bijvoorbeeld met de opdrachten, dan denk ik soms euh ik heb geen idee wat ik hier precies moet doen. Maar zij weet het zegmaar altijd wel.

EdB Oké.

SW Dat vind ik wel fijn.

EdB Dus je kunt haar gewoon vragen van hé, hoe kan je dit het beste aanpakken bijvoorbeeld?

SW Ja, zeker.

EdB Oh ja. Ook goed om te horen.

ET Ja.

SW en ET glimlachen.

EdB Oké, dus jullie hebben nou zeg maar, laten we even terug gaan naar het probleem. Er is een hele vage opdracht hé, wat jij beschreef rondom dat wondprotocol. Je hebt op verschillende manieren proberen informatie te verzamelen, dat bleef eigenlijk een beetje vaag.

NB Knikt

EdB Hoe heb je het dan uiteindelijk opgelost? Want je moest het doen met de vaagheid. Want het bleef vaag.

NB Ik heb toen overlegd met mijn groep, zou ik het zo doen? Zijn jullie het ermee eens?

SD en MS knikken

EdB Hmhm.

NB En toen zei iedereen, ja doe maar gewoon. En toen heb ik het gewoon gedaan en ingeleverd.

EdB Oké, want jij (wijzend naar NB) had die opdracht?

NB Ja ik had die op me genomen ja.

EdB Ja. Dus toen heb je het in de groep gelegd...

MS en ET Knikken

EdB... En hebben jullie er allemaal over nagedacht, van oké dat klinkt goed.

NB Ja.

ET Ja.

Allen lachen

EdB Wat wou jij zeggen (richt zich tot ET)?

ET Nee ja vanuit de opdracht, je mag protocol gewoon niet zomaar wijzigen of zelfs iets maken, dat is landelijk bekend, dat horen we allemaal. Dat wordt erin gestampt tijdens de lessen. Dus waarom zou je een protocol gaan maken?

EdB Je mag het gebruiken.

ET Je mag het gebruiken

EdB Hmhm

ET Maar je mag het niet zelf maken, want het komt tot ons nu goed uit, dus we doen het maar zo.

EdB Wat had er volgens jullie anders moeten zijn, wil dat het eigenlijk geen probleem was voor jullie? Wanneer had het niet vaag geweest?

NB Als S. had gezegd: 'Nee inderdaad, je mag niet zelf een protocol maken'.

SD Knikt

NB '...maar ik wil wel dat je een goed protocol opzoekt voor de patiënt.'

EdB Ja oké.

MS Dus dan denk ik dat

NB Dat was wat ze wilde, want dat heb ik gedaan en dat was goed, dus.

MS Dus ja dan denk ik dat zij misschien toch meer op de hoogte moet zijn van de meldingen. Want wij weten niet of dat zo is, dat komt zo op ons over.

SD Ja

NB Misschien mag ze het ook wel niet zeggen.

MS ik weet het niet. Maar ja

EdB Oké, dus je had voor jou was het fijner geweest om duidelijkheid van haar te krijgen?

NB Knikt

EdB Had er ook nog, had de opdrachtoomschrijving ook nog anders gekund? Had dat ook geholpen?

NB Nou dat was vanaf een eh patiënt zegmaar geformuleerd. Dus...

EdB En die schreef van wil je een protocol maken?

NB knikt.

NB ...wil je voor mij een protocol maken en in het Engels voor mij vertalen voor mijn familie in Polen. En euh en een beetje in krakkemikkig Nederlands. Omdat het ja, en dat was het.

SD Soms staat er dan nog in kleine letters bij van dat het in een presentatie moet of in tekstvorm zeg maar. Ik denk dat dat dan best wel aangevuld mag worden met naja beetje die randvoorwaarden. Ondanks dat het zegmaar een verhaal is vanuit de patiënt. Dat het gewoon toch, euh

NB Ja

EdB Beetje sturing voor jullie eigenlijk.

SD Ja. Ja dat denk ik

EdB In de vorm? Of ook in de inhoud?

SD Voornamelijk eigenlijk in de inhoud

EdB Ja

SD Maar ja soms ook wel met de vorm.

EdB Wat jij (wijzend naar ET) net als voorbeeld gaf he

ET en NB knikken

SD Ja

EdB Die tien minuten presentatie dat je denkt van ja, daar kan ik eigenlijk die opdracht niet mee voldoen.

SD, NB, MS, ET schudden hun hoofd

SD Nee

MS Nee. Dat is gewoon wat kritischer gaan kijken van oké welke randvoorwaarden stellen wij, wat verwachten wij van de student. Dan is het voor ons gewoon wat duidelijker.

SD Ja en als voorbeeld, toen had ET die tien minuten presentatie volgens mij?

ET ja die moeten we nog doen.

SD Ooh, dus. Nou in ieder geval bij een andere opdracht had je ook een presentatie. Toen over die technologie en toen zag je ook heel duidelijk het verschil dat twee groepen uit onze klas allebei iets van één minuut of twee minuten spraken. En ET had echt volle tien minuten of vijftien minuten...

MS, SW, ET lachen

SD... dus dan zie je ook heel erg het verschil.

ET Ja.

SD Euhm ja in die inhoud en die vorm en eigenlijk alles

EdB En zag je het verschil ook in de puntentoekenning?

SD Ja

MS en ET knikken

SD Want we moesten als groepje de andere groepen ook beoordelen. Euhm ja en dan is het heel moeilijk te gaan beoordelen omdat wij natuurlijk dan zooo veel informatie hadden. En andere groepjes hadden best wel weinig, om dan ook daar...zegmaar.

EdB En wat hebben jullie gekregen?

MS Wat hadden wij? Kijkend naar ET

ET Drie punten

EdB Drie

SW Maar ik weet zelf een groepje dat, ik denk een halve minuut hebben gepresenteerd, die hebben uiteindelijk wel twee punten gekregen. Dan denk ik van..

ET Ja.

SW ...dat vind ik een beetje vreemd.



EdB Dat had voor jou eigenlijk gewoon één punt geweest?

SW Ja het is niet dat ik...

EdB Dan was het niet voldoende.

SW ...Nee

EdB Vond jij

SW Nee. Vergeleken met wat ET allemaal had gemaakt zeker niet.

EdB Nee oké. Dus maargoed jullie hebben wel het maximale gekregen...

SW en ET Ja.

MS, SW, ET knikken

EdB ...En zij hebben minder. Maar je zegt van eigenlijk vond je het gewoon sowieso onvoldoende?

Hun kwaliteit was echt niet...

MS Knikken

SD ja het verschilt

ET Ja en de opdracht lag bij technologie. En het groepje had ook allerlei papieren en bakken dat ik dacht ja

EdB Niks technologisch.

ET Dat is de opdracht niet.

SW Ze zeiden zelf ook tegen mij, we hebben even in vijf minuten het opgezocht. En het was niet de bedoeling überhaupt, ze wouden niet eens presenteren, maar dat moest. Dus ja dan denk ik van, dat vind ik niet helemaal eerlijk.

SD En wat je ook heel erg merkte was een beetje die vriendjespolitiek maar, dat ze toch niet snel andere groepjes één punt durfden te geven...

SW en ET schudden met hun hoofd

EdB Zielig vonden

SD ....omdat ze dat dan zielig vonden voor het andere groepje.

MS Wij hebben dat volgens mij

SD, NB, ET ja

SD, NB, SW, ET knikken

MS Wij hebben wel gewoon eerlijk gezegd van wij geven gewoon één punt, of twee punten, klaar.

Niemand heeft er wat aan..

SD Nee

MS ... om eh. Omdat ja

EdB Maar als je het kunt onderbouwen, en jullie konden het onderbouwen zo te horen.

MS Ja,ja,ja.

ET Ja.

SW en ET Knikken

MS Maar dat is ook wel lastig

SD Ja

EdB Zie je, willen jullie nog iets toevoegen aan het probleem wat we nu eigenlijk een beetje onderzocht hebben? Zo van daar is een vage opdracht, wil je daar nog iets over zeggen?

SD nee ik denk dat alles wel gezegd is

MS Nee

ET en SW knikken

EdB Dan ben ik nog wel nieuwsgierig naar is er een verschil in als je in hoe jullie in het begin omgingen met het probleem? Bijvoorbeeld een vage opdracht. En hoe jullie dat nu na tien weken doen met elkaar?

MS Knikken

MS Ja. Meer inzicht gewoon van oké, ja je leert daar gewoon van. In het begin is alles nog zo nieuw en dan denk je oh hoe moet ik dat gaan doen? En nu doordat je al zo veel verschillende meldingen hebt gehad, kom je eigenlijk in een soort van routine terecht dat je denkt van oké, we moeten weer een protocol maken. Wat is er al bekend, wat gaan we doen? Ja je rolt er gewoon makkelijker in.

EdB Maar wat heb je dan precies geleerd ten opzichte van hoe jullie dat in het begin deden met elkaar een probleem oplossen en hoe je dat nu doet?

SD Nou ik denk ook wel gewoon op ons eigen gevoel vertrouwen

MS Ja. Gewoon wat euh

SD Inderdaad gewoon

MS Wat sneller handelen

SD Ja

MS Van oké welk informatie hebben we en kunnen we daar wat mee? Kunnen we er niks mee dan gaan we naar S.? Ja.

NB Ik denk ook in het begin was er een beetje van oh nee we weten het niet.

SD Knikt

NB En nu is het van oké we weten het niet wat kunnen we doen om het wel te weten...

SD en MS knikken

NB ...En we leveren (verwijzen naar de opdracht) het in

MS ja.

NB Gewoon wat korter en strakker kijken we naar het probleem en dan..

ET niet in het probleem blijven hangen ook.

MS nee

NB Nee

ET als er geen oplossing is, wat is het meest voor de hand liggend, dit gaan we doen. Klaar.

EdB En hoe kies je dan wat de beste oplossing is?

ET Wat het beste bij de casus past. Of waarvan wij denken dit is nu

EdB Stemmen jullie ook wel eens? Is dat het ook hoe jullie uiteindelijk of zijn jullie, blijven jullie op zoek naar de overeenstemming van iets waar je allemaal mee eens bent? Of moet je ook wel is zeggen van drie zijn er voor, twee tegen. We gaan het doen.

MS Het is niet persé stemmen denk ik (kijkend naar SD)

SD schudt hoofd

ET schudt

MS Het is gewoon een beetje kijken van als iemand weet hoe het moet, dat we gewoon kijken van wat vindt iedereen ervan. Toch een beetje afstemmen van oké, dan gaan we dit doen. Dan lijkt dit het beste.

EdB Dus echt afwegen op basis van inhoud en de beste argumenten

SD, MS, SW, ET knikken

MS Afwegen ja. En op basis van kennis wat we vorig jaar ook al hebben geleerd

SD en ET knikken

EdB SW zie jij verschil in hoe je dat in het begin problemen oploste en hoe jullie dat nu doen?

SW Ja. Maar ja het gaat veel sneller. Wat ET net zei, we bleven een beetje in het probleem hangen en nu is het dat iemand zegt van misschien moet het zo. En dan zijn de anderen van oh ja dat denk ik ook en dan doen we het gewoon zo zeg maar.

EdB Oké, dus jullie zijn besluitvaardiger geworden?

SW Ja

Allen knikken

SD Ja dat kan je wel zeggen.

MS Knikt

EdB Sneller to the point en meer vertrouwen op je eigen gevoel...

SW en ET knikken

EdB (kijkend naar SD) ...dat zei jij ook he.

SD knikt

EdB En op elkaars deskundigheid

MS Ja

ET en NB knikken

SW Ja want als er nu een probleem is, is het eigenlijk best wel snel weer opgelost.

MS Ja

SW Dus het is niet een heel groot probleem.

EdB Nee precies.

MS en SW lachen

EdB Maar dat hebben jullie wel met elkaar dus geleerd.

MS Ja

ET Ja, knikt

EdB Hoe je dat het best kunt aanpakken.

NB, MS, SW knikken

EdB Nou dat vind ik wel heel mooi, dan hoeft ik al deze vragen niet eens...

SD, MS, SW, ET lachen

EdB Want ik had van; "wat hebben jullie geleerd van de manier waarop jullie dit probleem of een probleem hebben aangepakt?"

MS knikt

EdB Misschien kunnen we het nog afronden met een samenvatting van wat hebben jullie dan nu geleerd om gezamenlijk een probleem oplossen?

MS nogmaals, vertrouwen op onze deskundigheid, op ons gevoel afgaan en met de juiste afweging een melding oplossen. Dat is eigenlijk wat we doen.

EdB humhum, ja

ET besluitvaardiger

EdB en besluitvaardiger

Allen ja

EdB en wat jullie daarin geleerd hebben, heeft dat ook invloed met hoe jullie in de toekomst, zegmaar, de problemen gaan oplossen, denk je?

ET ja ik wel

SW, ND en SD knikken

MD voor mij ook

EdB dus je verlangt niet meer terug naar het begin?

Allen nee en schudden (lachend)

MS echt niet

EdB jullie hebben echt een groei doorgemaakt als team?

Allen ja

ET in tien weken denk ik wel ja

Allen ja en knikken

EdB dat denk ik ook, als ik dat zo hoor. Dat was mijn laatste vraag; of dat effect heeft gehad op andere problemen die jullie gaan oplossen. Nou dat denken jullie wel

ET, MS en SW knikken

EdB hebben jullie nog iets dat je wil toevoegen? Over wat je maar te melden hebt over gezamenlijke probleemoplossing. Nee ik zal het (richt zich tot ET) afkaderen, over gezamenlijke probleemoplossing.

Allen lachen

EdB wil je daar nog iets over zeggen

Stilte

EdB dat je zegt van dat had ik eigenlijk nog wel willen vertellen daarover

Allen schudden nee

EdB dat je zegt dat is nog niet aan bod geweest

MS nee voor mij niet

EdB dan wil ik het afsluiten en jullie heel hartelijk bedanken voor jullie openheid

## **Bijlage J Samenvatting transcript 1 wijkteam Deventer**

Het team is goed in:

- heel doortastend karakter hebben
- onderste uit de kan willen halen (zo goed mogelijk willen presteren)
- perfectie
- continu puntjes op de i zetten
- streverig zijn

### **Samenwerking:**

In het begin aftasten, maar hoe verder ze vorderen weten ze meer van elkaar waar de sterke en zwakke punten liggen. Als een melding komt gaan ze bij elkaar zitten en spreken ze door welke opdrachten er zijn en wat er van ze verwacht wordt en eigenlijk aan de hand daarvan zegt iemand van 'Joh ik wil die wel doen'. Ze zitten toch wel 1 of 2 keer in de week samen om een verdeling te maken. Ze hebben in één bestand op de drive staan wie maakt wat en wanneer het is ingeleverd. Soms maken ze de opdrachten in duo's, dat hangt van de grootte van de opdracht af en van hoe duidelijk de opdracht is omschreven. Als iemand ergens goed in is, zeg je snel: 'Dan doe ik dat wel.'

### **Verbeterpunten:**

- soms een stapje naar achter doen en de ander wat meer ruimte geven, dat je daardoor wat minder belast wordt.
- als je soms wat meer ruimte krijgt en wat meer op elkaar vertrouwt. Daarmee de druk misschien wat minder hoog wordt.
- ruimte geven zodat dat mensen die op de achtergrond zijn, ook de kans krijgen zich wat meer naar de voorgrond te verplaatsen. Dat die leiding eigenlijk een beetje door hen allemaal genomen moet worden.
- de communicatie via Whatsapp verloopt een beetje stroef. De app is praktisch, maar het komt er heel bot uit.

### **Vershil in samenwerking van begin en nu:**

- in het begin kennen ze elkaar niet wat het een beetje aftasten. Nu weten ze van elkaar hoe ze allemaal zijn. Dat ze gewoon allemaal hun best willen doen en zich aan de gemaakte afspraken houden.

### **Ervaringen bij de Dag van...:**

Niet tegen problemen aangelopen, behalve dat ze de pennen waren vergeten. Het was heel leuk, mensen waren heel enthousiast.

### **Competitieve element van de Game:**

Ze willen de meldingen goed oplossen. Ze leveren liever goede opdrachten en perfecte producttoetsen, dan dat ze hoog in de ranglijst staan. Ze hadden geen betere opdrachten afgeleverd als dat competitieve er niet was geweest.

### **Problemen** waar ze tegenaan zijn gelopen:

- dat die meldingen niet duidelijk genoeg omschreven worden.
- interpretatie van de docent die het vak geeft is anders dan die van de regiocoach

#### *Aanpak:*

Ze lezen de opdracht door. Dan hebben ze een beetje een beeld van, dit wordt er van ze verwacht. En op het moment dat dat al niet duidelijk is, dan gaan ze altijd eerst naar de regiocoach om te vragen wat zij van hen verwacht. Dat kan via een mailtje of ze wachten tot in de les. En als ze dat helder hebben, dan gaan ze bepalen wie wil hem doen en dan gaan ze aan de slag. Of ze geven de regiocoach de keuze welke kant de opdracht op moet gaan. Soms blijft het een vaag antwoord, maar ze gaan vaak toch gewoon aan de slag. Dan gaan ze op hun gevoel af en dan maken ze hem (de opdracht) en doen ze wat zij denken dat goed is. Ze hebben de indruk dat de regiocoach zelf ook niet goed wist wat de opdracht was. Ze hebben de indruk dat de regiocoach niet goed op de hoogte is van alle meldingen.

De student die een 'vage' opdracht had, heeft toen overlegd met de groep of ze het zo zou doen. Toen iedereen instemde heeft ze het gewoon gedaan en ingeleverd. Het had geholpen als de opdracht aangevuld was met een beetje die randvoorwaarden. Meer sturing in de vorm en inhoud.

**Verskil tussen MBO instroom en regulier tweedejaars studenten:**

Een beeld hebben bij het goed kunnen oplossen van een probleem speelt minder mee bij de reguliere tweedejaars studenten (het beeld maakt niet uit, ze staan er blanco in) en meer bij de MBO instroomstudent, omdat zij alles ophangt aan de praktijk. Zij weet hoe het in de praktijk gaat en dat is soms heel tegenstrijdig met hoe het op school wordt voorgesteld. Het feit dat zij een beeld heeft van hoe het in de praktijk gaat is soms een voordeel en soms wel een valkuil. Het voordeel voor de MBO instroom student is dat het haar iets zekerheid geeft. Het geeft haar iets zelfvertrouwen binnen de groep.

**Verskil in probleemoplossing begin en nu:**

- vertrouwen op onze deskundigheid
- op ons gevoel afgaan
- sneller handelen. Als er nu een probleem is, is het eigenlijk best wel snel weer opgelost.
- meer inzicht gekregen
- met de juiste afweging een melding oplossen. Dat is eigenlijk wat we doen.
- besluitvaardiger geworden. Eerst bleven ze een beetje in het probleem hangen en nu is het dat iemand zegt van: 'Misschien moet het zo.' *En dan zijn de anderen van oh ja dat denk ik ook en dan doen we het gewoon zo.*
- wat korter en strakker kijken naar het probleem en niet in het probleem blijven hangen.
- als er geen oplossing is, kiezen voor wat het meest voor de hand liggend is. Dat gaan we doen. Klaar.
- in heb begin stopte het bij: 'We weten het niet'. Nu is het van: 'Oké we weten het niet wat kunnen we doen om het wel te weten?'

**Keuze voor de beste oplossing**

- wat het best bij de casus past
- kiezen voor wat het meest voor de hand liggend is.
- als iemand weet hoe het moet, dat ze gewoon kijken van wat vindt iedereen er van. 'Toch een beetje afstemmen van oké, dan gaan we dit doen. Dan lijkt dit het beste.'
- er wordt afgewogen
- op basis van kennis wat ze vorig jaar ook al hebben geleerd

## Bijlage K Transcript 2 wijkteam Deventer

EB Mijn openingsvraag is: hoe hoog zijn jullie nu geëindigd in de ranking?

MS dat is een goede vraag

ET nou mag ik zeker antwoorden?

Iedereen lacht

EB ben jij van de ranking?

ET laatst had ik nachtdienst en toen dacht ik van: laat ik nou die laatste kaarten nog even inzetten, BZT herverdeling. Maar de laatste keer stonden we 12<sup>de</sup>. En daarna heb ik eigenlijk ook nog niet weer gekeken. Dus kunnen nog wel even naar kijken, dat vind ik wel leuk

EB ja

MS maar we stonden niet heel laag toch?

ET Nee we hebben het best heel redelijk gedaan. We hebben ook maar voor één opdracht 1 punt gekregen en voor een paar 2. En voor de rest altijd 3.

EB en die 3-punten opdrachten kan je meenemen in je KT?

ET ja dat klopt

Rest knikt

EB voor hoeveel opdracht hadden jullie dan een 3?

ET 19

EB dat is echt heel veel. Nou goed hoor. Dat was eigenlijk het competitieve element in Carion. Heeft dat invloed gehad op jullie werkwijze als wijkteam, dat je punten kon halen voor die opdrachten?

NB in het begin niet volgens mij

Rest nee (allen schudden het hoofd)

NB maar op een gegeven moment hadden we er echt heel veel. En toen hebben we die omgezet in die Carions en toen zagen we dat we derde stonden ofzo.

ET knikt

NB en toen dachten we, dat is wel leuk.

ET dan word je wel iets gemotiveerder

MS ja

NB maar het was niet zo dat we daardoor de opdrachten beter gingen maken. Het was meer voor onszelf dat we het idee hadden dat we het goed hadden gedaan

MS ja (rest knikt)

ET we waren het er in het begin wel heel snel over eens van: dit is leuk, we willen goede opdrachten neerzetten, maar of je nou 1<sup>ste</sup> wordt, 7<sup>de</sup> of 16<sup>de</sup>. Dat maakt ons dat niet veel uit.

NB nee (rest schudt)

ET als we het samen maar goed hebben gedaan. In de aanloop naar de opdrachten toe. En de producttoetsen stonden bovenaan.

MS, NB ja (rest knikt)

ET we hebben alles gedaan voor de producttoetsen.

MS ja

EB en hebben jullie daar hoog op gescoord?

ET, MS, NB ja (rest knikt)

EB wat dat telt natuurlijk ook weer mee. Het is zeker een heel goede periode voor jullie geweest.

Allen ja (en knikken)

EB en had het invloed op jullie inzet?

ET uhm ik denk onbewust bij mij wel. Want je weet dat je punten gaat halen en dat er ook nog weer iets achteraan hangt. Uhm maar het was niet zo van, ik moet die punten halen want dan doe je het goed.

MS je wil meer dat je die meldingen gewoon goed oplost, omdat je dat dadelijk in het werkveld ook tegen gaat komen. Dus voor mij was dat het belangrijkste; dat je dadelijk meer inzicht hebt in wat je aan het doen bent

ET en ook je gevoel daarbij, dat je wel op de goede weg bent ergens mee.

MS ja (rest knikt)

MS wij wilden graag de bevestiging van we hebben 3 punten dus we hebben het goed gedaan

EB ja. En voor jou, SD?

SD eigenlijk wel hetzelfde. Uhm, ik baalde dan wel als je bijv. 2 punten had gehaald. Dat je dan dacht van: waar liep het dan op mis (gebaart met vingers, tussen aanhalingstekens). Wat mis ik om toch die 3 punten te krijgen. Dus op zich, ja die bevestiging is wel fijn. Als je weet dat als je 3 punten haalt, dat je het goed hebt gedaan.

EB en voor jou SW?

SW nou ja hetzelfde. Het was niet voor mij van: we moeten eerste worden dus ik ga de opdrachten beter maken, maar ik wil gewoon een goede opdracht maken. Anders kan je 'm net zo goed niet maken, zegmaar. Dus het had niet persé invloed er op, gewoon voor jezelf.

EB en NB?

NB ja, ook hetzelfde. Dat ik wel graag die 3 punten wilde halen, zodat ik wist dat ik het goed had gedaan. En dat je dan die punten erbij krijgt voor Carions, dat is dan leuk. Maar het gaat mij meer om die bevestiging.

EB het gaat jullie meer om die bevestiging achteraf, van een goede opdracht af te leveren

NB ja (rest knikt)

EB en die bevestiging kreeg je met die 3 punten

Allen ja (en knikken)

EB kunnen jullie iets typerend vertellen over de afgelopen 10 weken?

ET ik wel denk ik. Veel onduidelijkheid, maar bij één keer iets navragen dat er ineens heel veel informatie naar voren kwam.

EB onduidelijkheid waarover?

ET er kwam een opdracht aangeleverd in de mailbox van Carion. Dat was dan zo breed geformuleerd. Dan stelden we die vraag terug naar de organisatie of naar onze teamcoach. En dan ineens werd er heel veel duidelijk. Dat achter de schermen wel bekend was, maar bij ons niet. Ik denk dat dat wel een typerend punt is

MS en NB ja (rest knikt)

EB ik kan me herinneren dat jullie daar de vorige keer ook tegenaan liepen. Dat jullie daar de vorige keer ook tegenaan liepen. Dat jullie de opdrachten te vaag vonden, he?

(Allen knikken)

EB wat jij (richt zich tot ET) beschrijft, was dat de vorige keer niet aan de orde? Dat als je het dan vroeg, dat je dan meer duidelijkheid kreeg?

ET uhm. Ik denk dat in het begin hadden we daar wel wat meer vragen voor nodig om het helemaal duidelijk te krijgen. Of dat dan Sylvia het weer moest gaan vragen aan iemand anders. Dan kreeg je zo veel tussenpersonen.

EB en wat maakte dat het dan nu, eigenlijk met één vraag, al de duidelijkheid gaf bij jullie?

MS meer inzicht. Zelf meer inzicht gekregen in hoe je het op moet lossen en waar je informatie vandaar moet halen.

ET en hoe Carion het graag wil zien.

MS ja precies. In het begin was het zoekende: wat willen ze weten? Hoe willen ze het aangeleverd hebben? Uhm, wat willen ze zien? En nu kun je dat wel inschatten

ET en S deed het voor het eerst.

MS ja

ET die moest er ook even inkomen. Dus dan moet je allebei roeien met de riemen die je hebt. Wij als team en S als coach.

EB aan wie stelde je dan die vraag om het duidelijk te krijgen wat de bedoeling was van een opdracht?

MS aan S

NB en soms ook aan de docent als je dan een les had die duidelijk op een opdracht gericht was. Dat je dan daar de vragen aan stelde. Maar soms was daar dan ook weer onduidelijkheid over. Dat je het aan S vroeg en die zei: je moet het aan die vragen. En dat die docent zei van: nee, dat moet je met je regiocoach bespreken.

EB soms schoot je niet op.

NB maar meestal wel

EB Maar bij één van de twee kreeg je het antwoord dat je nodig had om het duidelijk te krijgen

NB ja

EB eigenlijk is dat sneller gegaan dan de vorige keer.

(iedereen knikt)

EB Nog andere typerende dingen?

NB ik dat voor ons zelf in kwartiel 2 meer de focus lag op de producten voor studiepunten, de innovatieopdracht maar ook zelf voorbereiden op het sollicitatiegesprek. Dat we daardoor iets minder opdrachten van Carion hebben gemaakt.

EB is dat zo? Hebben jullie opdrachten laten liggen?

(allen knikken)

MS we hebben uiteindelijk...

NB na de kerstvakantie

MS toen hebben we het stopgezet.

EB hoe veel opdrachten hebben ongeveer jullie niet gedaan?

ET niet zo heel veel

MS 5 ofzo

ET ja zo ongeveer

EB en de focus lag op de producttoetsen en de ZO/OZ opdracht waarschijnlijk?

MS ja die ook nog

(rest knikt)

MS dat was uiteindelijk ook nog best een grote opdracht. Daar was in het begin ook nog best veel onduidelijkheid over.

EB en wat ging er goed de afgelopen 10 weken?

MS de meldingen oppakken en het gaan doen. Bij andere teams zag je soms dat het er een beetje bij in schoot. En wij hadden dat minder. Bij ons was het: we gaan het doen. En wie gaat het doen? En dan kan je er mee aan de slag.

NB we waren ook iets meer gewend aan elkaar. Dus we wisten ook beter van elkaar wie, wat ging oppakken. En of we nog iets na moesten kijken van elkaar. Als het dat aangaat, was de samenwerking wel ietsjes beter, voor die opdrachten, denk ik.

(rest knikt)

ET het verliep wat soepeler denk ik. Iets meer: dat pak jij wel op, dat komt wel goed.

NB ja, iets meer vertrouwen naar elkaar toe

ET en MS ja (rest knikt)

NB omdat we wisten van: nou ja, hiervoor is het goed gegaan, dan gaat het nu ook gewoon goed.

Allen ja

EB meer vertrouwen in elkaars kunnen, omdat je elkaar kent.

Allen ja

EB liepen jullie ook tegen specifieke problemen aan?

ET onderling of in de game?

EB eigenlijk meer onderling. Maar misschien als er iets in de game dat wat problemen gaf, dan kan dat ook een effect op jullie gehad hebben.

ET ik weet misschien wel iets, maar ik weet niet of jullie dat ook zo ervaren. Uhm, er komt een opdracht binnen. Jullie keken wel wat sneller van: wat staat er werkelijk en wat wordt er van ons verwacht? En ik denk al veel meer naar het randgebeuren. En soms krijg je een heel uiteenlopende opdracht, die je dan opeens wwer moet afbakenen. En dacht ik van: ja, uhm ben ik dan wel op de goede weg? Of...dat ik voor mezelf wel eens zoiets had van ja..ik heb zo veel ideeën, praktijkgericht, maar dat wordt dan misschien niet direct gevraagd. En jullie houden je meer vast aan literatuur en aan feiten.

MS klopt. Jij hebt een heel andere denkwijze zegmaar.

ET een heel andere kijk

MS wij zijn theoretischer ingesteld.

EB ja. En wat bedoel je dan met randdingen? Kan je misschien een voorbeeld noemen?

ET uhm, uhm

NB gewoon meer bijzaken denk ik. Waar je ook aan zou moeten denken, maar dat staat niet in de opdracht. Dus wij denken dan van; oh, omdat we weten van vorig jaar dat je dat gewoon kan laten voor wat het is.

ET ja

NB omdat je daar niet op wordt beoordeeld

ET klopt



MS knikt

NB en omdat jij denk ik in de praktijk weet dat je met veel meer nog dingen rekening moet houden  
ET ja, jullie zijn een beetje afgebakend het eerste jaar ingegaan. Zo van: dit zijn de feiten, Carpenito is leidend. De eerste tien keer toen jullie dat zeiden dacht ik: ja, houd maar op want Carpenito is niet leidend. Dat is het wel, maar in de praktijk zie je gewoon altijd dat het niet zo is. En dacht ik altijd: hoe kan je dat nou zeggen?

Allen lachen een beetje

ET dat voelde heel tegenstrijdig

EB ja, ja. Voor school is dat zo

ET ja

Allen knikken

MS ja

EB dat is de schoolwaarheid, eigenlijk. En jij (richt zich tot NB) zegt van: je (betrekking op ET) haalde er dingen bij, waarvan jullie wisten daar wordt niet op beoordeeld. Kon ET ook dingen inbrengen waar jullie gewoon niet aan dachten, omdat dat jij (richt zich tot ET) vanuit de praktijk een stuk meer kennis had? Kon dat ook gebeuren?

MS zeker

EB dus dat jullie zeiden van: hé dat hadden wij niet bedacht.

MS ja, natuurlijk, want die praktijk dat missen wij.

Rest knikt

EB dus dat is wel een soort van probleem waar jij (richt zich tot ET) tegenaan liep?

ET ja

EB ik heb nu de zo-ja vraag. Hoe zijn jullie er achter gekomen hoe dit probleem is ontstaan?

ET dat is gewoon omdat ik een heel ander voortraject heb

EB maar horen jullie (richt zich tot MS, SD, SW en NB) dat nu voor het eerst dat dit iets is waar ET mee zit?

Allen schudden

MS nee dat wisten we al. Dat was vanaf het begin al wel duidelijk

ET en NB ja

MS het is ook logisch

ET het is gewoon zo. Daar kunnen we lang of kort over zijn.

EB je kunt je achtergrond en je praktijkkennis niet uitschakelen

ET nee en ik denk ook niet dat dat hoeft

EB nee helemaal niet. Het is juist goed.

ET ja

EB oké, kunnen jullie even samenvatten wat de oorzaak van het probleem was?

NB uhm, dat is best moeilijk omdat ik het zelf niet als een probleem zag. Misschien heb jij (richt zich tot ET) het ervaren als een probleem, maar volgens mij hebben wij het als groepje meer als voordeel gezien.

ET ja

NB daarom is het best moeilijk om de oorzaak te noemen, want de oorzaak is dan dat je te veel praktijkkennis hebt. Maar dat is natuurlijk geen probleem.

Allen nee (lachtend)

ET dat is niet echt een probleem, nee. Maar het is wel eens met opdrachten dat je zo uiteenlopend kijkt naar dingen

NB ja, ik kan me voorstellen dat het voor jou misschien lastig is. Dat kan ik me voorstellen.

ET ja want dan dacht ik van: hoe kan ik dat dan weer afbakenen, zodat het voor mij veilig blijft voor mijn eigen kijk op een opdracht of project?

EB ja, het klopt wat jij (richt zich tot NB): het is eigenlijk jouw (richt zich tot ET) probleem..

ET ja

EB en jullie hebben het alleen maar als een voordeel gezien dat jij je brede kijk inbracht. En voor jou was het lastig te moeten versmallen voor school.

ET ja

EB Ik heb nog een andere vraag. Tijdens het vorige interview hebben jullie een aantal verbeterpunten genoemd als het ging om samenwerking en probleemoplossing in samenwerking met elkaar. En ik wil

heel graag weten welke van de verbeteringen jullie hebben doorgevoerd. Ik heb ze even onder elkaar gezet: soms stapje naar achter doen en de ander wat meer ruimte geven, dat je daardoor minder belast wordt.

NB ik denk dat we dat gedaan hebben

ET en MS ja (rest knikt)

NB we hebben meer afgewacht totdat iemand zelf vroeg: wil je er naar kijken?

SD en dat stukje vertrouwen, wat je dus nu meer hebt. Dat komt daar ook weer in terug

Allen ja

EB wat was het effect ervan, nu dat jullie dit verbeterd hebben?

SD rust. Het gaf wel een stuk rust bij iedereen.

Allen ja (en knikken)

ET Het liep soepeler. Je had niet meer het gevoel dat constant over je schouders werd gekeken zo van: die moet mij zo checken dus ik moet het wel goed doen.

MS ja (rest knikt)

NB en misschien ook verantwoordelijkheid. Dat je zelf meer verantwoordelijkheid nam voor een opdracht.

SW ja (rest knikt)

EB ik denk dat deze punten hier op aansluiten: dat je soms wat meer ruimte krijgt en wat meer op elkaar vertrouwt. Dat de druk misschien wat minder hoog wordt.

MS ja dat is hetzelfde (rest ja en knikt)

EB dat is hetzelfde punt he, maar anders gezegd?

Allen ja (en knikken)

EB en dit punt misschien ook maar dat hoor ik wel van jullie: mensen die op de achtergrond zijn meer ruimte geven, ook hen de kans geven zich wat meer naar de voorgrond te verplaatsen.

SD dat vind ik er eigenlijk ook wel bij aansluiten

MS dat vind ik ook (rest knikt)

EB hoe hebben jullie dat aangepakt dat mensen die op de achtergrond zijn meer te ruimte geven?

MS door die druk eraf te halen, zegmaar. Door gewoon, mensen die normaal de leiding nemen gewoon ja, even een stapje terug te laten doen en eens kijken wat er gebeurt.

EB en wat gebeurde er dan?

MS dan zie je wel dat iedereen de verantwoordelijkheid voelt om iets van een taak op zich te nemen, zegmaar.

ET ik denk ook wel dat het vorige gesprek met jou iets verheldering geeft, want iedereen moet iets zeggen of komt aan de beurt om iets te vertellen. En dan hoor je soms dingen waarvan ik dacht: oh ja, diegene die kijkt dus zo naar het project. Of die vond dit of die ziet dat. En dat je daardoor wel iets opener naar elkaar wordt, zonder dat het daadwerkelijk gevraagd of gezegd wordt.

**Rest stil CHECKEN!**

EB dat is een mooi neveneffect van het onderzoek

Allen ja (SW knikt)

EB dat heeft dus meegeholpen met de verbetering die jullie zelf hebben aangegeven.

Allen knikken

EB mooi. En dit is denk ik ook hetzelfde punt: dat die leiding een beetje door ons allemaal genomen moet worden.

SD ja

EB hetzelfde punt, he?

Allen knikken

EB en dit laatste was echt wel iets anders: de communicatie via what's app verloopt beetje stroef, het komt er soms heel bot uit. Hoe is dat gegaan? Hoe hebben jullie dat opgepakt, aangepakt?

SW we hebben zegmaar na het vorige interview samen daarna even gezeten, want er kwamen toch wel punten naar voren. Even met z'n allen gezeten. We moeten meer vertrouwen hebben en ook de communicatie via de what's app. Naar mijn idee is het daarna veel beter gegaan. Het ging ook veel soepeler.

Rest knikt

EB oké, fijn, fijn. Je zegt de punten die besproken waren hebben jullie toen doorgenomen. Kan je even kort voor me samenvatten waar jullie het toen over gehad hebben?

SW over dat we elkaar meer ruimte moesten geven, meer vertrouwen hebben in elkaar, communicatie via what's app.

ET en de manier waarop je dan iets typt.

SW en MS ja (rest knikt)

ET zelf even overlezen voor je iets stuurt.

SW ja, dat volgens mij

EB en wat was het effect ervan, dat het nu beter gaat? Kan je uitleggen wat er nu anders gaat t.o.v. de vorige periode? Jij (richt zich tot ET) zegt overlezen. En hoe zijn de berichten overgekomen op je?

SD vriendelijker

Allen ja (lachen en knikken)

ET en doordat je elkaar meer ruimte geeft en wat vertrouwen, heb je waarschijnlijk ook minder snel iets irritatie of dat je denkt: nou, om op.

MS ja

EB Nu wil ik wat breder kijken. Wat voor ontwikkeling hebben jullie zelf doorgemaakt als team, deze afgelopen 10 weken?

MS vooral geleerd om samen te werken om uiteindelijk tot één gezamenlijk product te komen.

EB en wat heb je dan daarin geleerd, wat je halverwege nog niet zo sterk had?

MS dat je eerst moet nagaan wat ieder zijn sterke en zwakke punten zijn. Dat je dan pas goed een taakverdeling kan maken en op elkaar kan bouwen, zegmaar. Dat het onderling soepel verloopt. In het begin was het best wel zoeken, waar is iemand goed in?

NB en ik denk ook met z'n allen hoofd- en bijzaken scheiden, zegmaar. Want we zijn nu heel erg gaan focussen op de innovatie-opdracht. En dat we daardoor de kleinere opdrachten wat meer op de achtergrond hebben geschoven, met z'n allen. Ik denk dat we dat ook wel hebben ontwikkeld.

Rest knikt

NB want eerst was alles even belangrijk eigenlijk.

MS ja

NB en dit kwartiel hebben we meer van: wat is écht belangrijk? En wat is wel belangrijk om te doen, maar niet uiteindelijk voor onze studiepunten?

Rest knikt

MS de Dag van.. was wel minder werk, in dat opzicht

EB minder werk?

Allen ja

MS ja, minder werk dan de innovatie-opdracht. De innovatie-opdracht daar heeft veel meer tijd ingezet, waardoor je minder tijd over had voor de meldingen.

Allen ja

MS de Dag van..ja, da stelde eigenlijk niet heel veel voor, naar verhouding. Dus je had heel veel ruimte voor de meldingen.

Allen ja

ET ja klopt, met name de innovatie-opdracht, echt heel serieus, omdat het ons allemaal aansprak. We hadden een echt heel leuk onderwerp.

MS ja we hadden wel een leuk onderwerp.

EB vertel eens, wat was jullie onderwerp?

ET Hoe we positieve gezondheid van Machteld Huber konden toepassen in het Actiz zorgleefplan waar S mee werkte.

EB dat is echt een heel concrete vraag, mooi.

Allen ja

ET een groeiend onderwerp, denk ik, voor de toekomst. Dus voor ons al heel mooi dat wij hier een inkijkje in hebben mogen nemen. Mocht dat ooit weer naar voren komen tijdens de opleiding of waar dan ook, dan weet je er al deze of gene van af.

EB ik ben nog even benieuwd naar: kan je misschien ook nog specifiek vertellen welke ontwikkeling jullie hebben doorgemaakt als team als het gaat om samen problemen oplossen?

Stilte

EB of zijn dat dezelfde dingen die jullie net ook aangaven?

NB en SD ik denk het wel, ja

Rest knikt

ET en ik denk elkaar wat meer waarderen, en doordat je elkaar wat meer waardeert, bouw je onbewust al wat vertrouwen op. Dan kom je toch weer uit op dat ruimte geven, vertrouwen. En dat wij alle vijf super verschillende types zijn, maar wel elke keer weer een goed product neerzetten.

MS ja (allen knikken)

ET en of dat nou altijd...

EB hoe doen jullie dat?

Iedereen lacht

MS dat is wat ik net zei: dat je er eerst achter probeert te komen waar iemand goed in is of waar hij hulp bij nodig heeft. En als je dat eenmaal helder hebt, dan kun je gaan kijken wie wil welke taken oppakken?

EB ik vind het zo mooi. Jullie gebruiken elkaars kwaliteiten. Kan ik dat zo zeggen?

Allen ja

EB want ik hoor ook wel eens in teams: wij zijn zo verschillend en daardoor kunnen wij juist niet samenwerken. Wat maakt dat jullie zeggen: wij zijn heel verschillend en we komen dan toch tot een goed product?

Stilte

EB wat doen jullie met elkaar?

NB ik denk dat we **juist** doordat we zo verschillend zijn tot een goed product kunnen komen, omdat we allemaal best een andere kijk hebben op dingen.

MS ja

SD ja, en ook elkaars kijk waarderen

NB dat het daardoor best compleet bekeken wordt, zegmaar

ET ja (allen knikken)

ET als bijvoorbeeld NB een idee op tafel legt en SW zegt: als we dat nou een kwartslag draaien..dat je door een andere kijk die we allemaal hebben en iets puzzelen. Dat je dan tot een heel mooi product komt.

Allen knikken

EB maar hoor ik daar dan ook in dat je eigenlijk ieder product met elkaar hebt gekeken of gold dat alleen voor de grote producten?

ET de grote opdrachten, ja

MS de grotere opdrachten wel

EB want wat de meldingen betreft, hebben jullie daar nog iets veranderd in jullie werkwijze?

ET nee, vaak één iemand gemaakt en één iemand gecheckt.

MS ja dat wel. Altijd een tweede persoon die checkt.

EB een tweede check?

MS ja

EB zijn er ook meldingen geweest die jullie met z'n tweeën hebben opgepakt van het begin af aan?

MS ja (allen knikken), als die wat groter was of als je een filmpje moesten opnemen ofzo, dan moest je wel met twee. En er zaten ook meldingen bij die je wel beter met z'n tweeën kon doen. Dus dan deden we dat ook.

EB Maar waar jullie het net over hadden, dat gezamenlijk kijken, dat hebben jullie vooral met de innovatie-opdracht gedaan?

MS ja (allen knikken)

EB dan gaan inzoomen op de innovatie-opdracht. Misschien liepen jullie tijdens de uitvoering van die opdracht tegen grote of kleinere problemen aan. Was dat zo?

MS nou ja, we hadden een heel mooi vraagstuk, maar vanuit de organisatie kwamen er steeds meer dingen bij. Dat wij in het begin heel erg zoekende waren, van oké: wat gaan wij nou onderzoeken? want het is naar verhouding maar een heel klein onderzoek.

SD ja (allen knikken)

EB je bedoelt vanuit de organisatie, vanuit S?

MS en SD ja

MS ze hadden eigenlijk heel veel dingen die aangepakt konden worden, maar het was de kunst om het klein te houden en vanuit daar, konden ze dan weer verder onderzoek laten doen door andere studenten. Maar dan is het best wel zoeken naar wat gaan we nou onderzoeken om uiteindelijk tot een goede uitkomst te komen. Maar dat verliep op zich wel soepel.

EB want hoe hebben jullie dat toen opgelost? Dat je zegt van S kwam met steeds meer dingen. Hoe zijn jullie daar mee omgegaan?

MS in gesprek gegaan met de opdrachtgever. En goed in kaart gebracht wat nu de prioriteit om te onderzoeken. En daaruit toen een keus gemaakt.

ET ik denk ook...het vraagstuk kregen we al heel vroeg in de game. Toen hadden we zoiets van: laat nog maar even liggen, dat komt nog wel. Toen zijn we in week 1.7 al begonnen aan innovatie. In ieder geval al kijken: wat is het vraagstuk? Kunnen we al beginnen met literatuur, zodat we een beetje weten, waar gaat het over? Toen hebben we een afspraak gemaakt met J, de opdrachtgever. Toen hadden we allemaal zoiets: je weet niet wat je verwacht. Wat gaat hij zeggen, hoe verloopt dat gesprek?

EB wacht even, wat jij nu zegt dat wil ik eigenlijk eventjes uittekenen. Dit zijn de stapjes die jullie hebben genomen om dit probleem, het vraagstuk uit de praktijk, op te lossen. En ik wil dat heel graag inzichtelijk maken. (EB legt flapover neem met stiften). Oké het begin: de opdracht kwam binnen. Het probleem uit de praktijk presenteert zich aan jullie. En toen? Zo gedetailleerd mogelijk uiteen rafelen hoe jullie toen te werk zijn gegaan. Dat geeft mij inzicht in de manier waarop jullie met elkaar dit probleem hebben opgelost.

(NB gaat schrijven)

EB het probleem kwam binnen. En toen?

SD toen eigenlijk nog niet echt iets. We hebben het eigenlijk gelaten voor wat het was.

Allen ja

ET start week 1.7 denk ik. Toen zijn we begonnen. En toen kregen we die preek tijdens ZO. Dat er wel 5000 studie-uren aanzaten. Of wat was het ook alweer?

MS en NB 1000 uur

MS niet overdrijven (iedereen lacht)

NB toen dachten we wel van: hier moeten we misschien iets mee gaan doen

ET we moeten wel beginnen

MS

NB was dat in die les?

ET ja in week 1.7, zoiets.

EB wat gebeurde er in die les? Er werd verteld hoe groot de opdracht was?

SD en hoeveel uur je er aan zou moeten besteden

SW dat je allang begonnen moest zijn, enzo

ET we werden bang gemaakt met een dooie mus

SD tuurlijk, het heeft wel veel tijd gekost, maar we waren echt toen nog prima op tijd. We hebben het echt ruim gehaald. En 1000 uur zijn wij echt niet aangekomen

ET nee (rest schudt)

MS er werd ook uitleg gekregen over wat de opdracht inhield. Een stukje: hoe doe je onderzoek? In een notendop. Dat was tijdens de les.

NB toen zijn we denk ik samen gaan zitten.

MS en ET ja

EB eerst nog even wat gebeurde en tijdens die les. In steekwoorden eronder

MS uitleg onderzoek

SD en uitleg over de grootte van het onderzoek, hoe veel uur

ET hij zei heel duidelijk dat we het niet moesten onderschatten

SD dat heeft hij echt heel vaak gezegd

NB heel vaak

ET we waren bang gemaakt

SD veel stress

NB er was paniek in de tent (iedereen lacht)

ET toen zijn we samen gaan zitten van: waar zat het vraagstuk ook al weer?

SD hebben we toen ook meteen een afspraak gemaakt?

ET ja meteen toen

MS ja

ET afspraak gemaakt met de opdrachtgever

EB dus tijdens dat overleg hebben jullie besloten van: oké we moeten een afspraak maken met de opdrachtgever?

Allen ja

NB zo van: wat wordt er van ons verwacht?

SD en wat houdt het vraagstuk überhaupt in? We wisten echt helemaal niks.

ET zijn we toen al begonnen met het opzoeken van de literatuur?

MS na het gesprek met J zijn we aan de gang gegaan

SD en NB ja

ET oh ja, we hadden vragen voor hem opgesteld, toch?

MS en SD ja

ET we hadden 12 vragen

MS ja we hadden 12 vragen om helder te krijgen wat hij van ons wou

NB ja (rest knikt)

EB dat was er wat er in dat overleg gebeurde?

ET nee dit was nog toen we samen zaten

EB ja in dat overleg toen jullie samen gingen zitten.

ET vragen opdrachtgever, verwachtingen, inhoud vraagstuk, vragen opgesteld om helder te krijgen wat het vraagstuk inhield.

SD ik denk wel dat we 'm hebben

Allen ja

SD en toen dus die afspraak

NB afspraak J

EB hij was de contactpersoon voor jullie van S?

Allen ja

EB hadden jullie een individueel gesprek met hem?

Allen knikken

NB schrijft *afspraken opdrachtgever* en ET en MS zeggen aan NB: antwoord op de vragen (NB schrijft dit op)

ET toen hebben we ook die zorgleefplannen gekregen. Van hoe wordt het gemaakt door een verpleegkundige en hoe wordt het zorgplan geschreven door een verzorgende.

EB dus jullie hebben die twee voorbeelden gezien

ET ja, die hebben we gekregen. Anonieme zorgplannen. Zodat we dat zelf konden uitpluizen, van: wat gebeurt en nou in zo'n zorgleefplan en hoe zouden ze het graag willen zien. Wat zijn de landelijke richtlijnen van Actiz.

EB het waren twee voorbeelden van zorgleefplannen. Eén zorgleefplan ingevuld door een verzorgende, zei je.

ET ja

EB en één door een...

ET,MS en SD verpleegkundige

ET die is dan wat medischer. Een verpleegkundige van niveau 5.

EB zijn jullie met z'n vijven naar hem (verwijst naar J) toegegaan?

Allen ja

ET ja de eerste keer wel

EB en toen? Wat hebben jullie toen gedaan?

ET oh, hij (verwijst naar J) heeft toch zo'n vragenlijst van 50 vragen als mensen daar net kwamen wonen. Daar moesten we ook nog wat mee doen.

SD ja

MS ja maar hebben we uiteindelijk niet gedaan.

ET dat hebben we niet gedaan

MS omdat het dan te breed werd.

ET we kregen echt heel veel informatie toen. Toen dacht ik echt: poeh

MS eigenlijk kan je beter zeggen dat we daarna samen hebben gezeten om af te spreken wat we gingen onderzoeken. Na dat gesprek met J

EB dat is dan eigenlijk weer de volgende stap

ET ja

MS ik kan me herinneren dat we nog steeds zoiets hadden van: dit wordt te breed.  
SD volgens mij hadden we toen toch ook de vragen opgesteld, of niet? Of hebben we dat toen niet gedaan? Want aan de hand van die vragen, wisten we toen van we gaan een literatuuronderzoek doen en we gaan een praktijkonderzoek doen  
ET ja we hebben een onderzoeksvraag met drie deelvragen  
MS en SD ja drie deelvragen  
EB maar eerst zijn jullie toen samen gaan zitten en toen hebben jullie focus aangebracht?  
MS ja (allen knikken), wat gaan we doen  
EB wat gaan we doen vastgesteld  
Allen ja  
NB toen hebben we volgens mij besloten dat we een literatuurstudie gaan doen  
ET ja aan de hand van de onderzoeksvragen  
MS en SD ja de onderzoeksvragen  
EB dus eerst hebben jullie de onderzoeksvragen en deelvragen opgesteld  
MS ja en deelvragen  
EB en tot zover hebben jullie het ook nog allemaal met z'n vijven gedaan, he?  
Allen ja  
ET en toen gestart met literatuurstudie  
MS ja  
EB tijdens dat overleg wat jullie met elkaar hadden? Of daarna?  
ET nee allemaal thuis  
MS we hadden taken opgedeeld  
EB dat is ook een goeie, de taken opgedeeld  
MS ja  
EB hadden jullie die taken ook op papier gezet? Hadden jullie een soort overzicht gemaakt?  
ET nee  
MS nee we hadden mondeling afgesproken wie wat zou onderzoeken  
ET we zijn allemaal maar gaan zoeken en toen hadden we zo veel  
EB dat taken verdelen ging allemaal over het literatuuronderzoek?  
Allen ja  
EB zo van: jij zoekt naar dit en jij zoekt naar dat  
Allen ja  
ET toen hadden we nog wel heel veel overlapping  
Allen ja  
SD we kwamen toch ook elke keer bij Machteld Huber uit en toch wel dezelfde onderzoeken  
ET hebben we toen niet een afspraak gemaakt om met de verpleegkundige en de verzorgende te gaan zitten?  
EB moeilijk om dit terug te halen he?  
MS en SD ja heel moeilijk (rest knikt)  
NB hebben we niet eerst overlegd met S (de regiocoach) toen we met die literatuurstudie een beetje vastliepen? Van: wat moeten we nu doen?  
MS we hadden teveel, dat was het  
NB S zei: ga maar gewoon verder met iets anders. We hadden zo veel informatie, toch?  
ET ja even loslaten  
Allen ja  
ET dat zal dan wel daarna zijn geweest  
EB nadat jullie allemaal iets hadden uitgezocht (in de literatuurstudie), kwamen jullie er achter van: we hebben eigenlijk veel te veel  
MS nou ja, we wilden weten, hoe ver moeten we het gaan uitdiepen? Want wij konden er met ons onderwerp heel ver in gaan, maar je hebt niet zo veel tijd. Dus we hebben eerst even aan S gevraagd wat we daar mee moesten.  
EB dus dat was de volgende stap  
MS ja (NB schrijft het op)  
EB wat hebben jullie haar (verwijst naar S) gevraagd?  
NB in hoeverre uitdiepen, eigenlijk

Allen ja  
ET afbakenen, uitdiepen, toch?  
SD ja  
MS afbakenen literatuuronderzoek  
ET en S stelde voor: laat het even los en ga door met wat anders  
NB ja  
EB 'wat anders', wat bedoelde ze daarmee?  
NB volgens mij zei ze: ga vast die powerpoint maken, dan weet je wat je nog moet doen  
ET ja  
MS nee dat kwam later  
SD later ja  
MS toen waren we eigenlijk al bijna klaar. Dat was echt op het laatst  
SD dat kwam later. Ik weet nog dat we toen ineens heel veel ideeën kregen in één keer  
MS dat klopt. Maar we hebben nu, zijn we met die interviewvragen bezig geweest.  
SD maar ik bedoel, toen lieten we het los en volgens mij, kwamen we toen met zoiets van: we gaan een app doen en we gaan dit doen. En toen zijn we volgens mij gaan kijken: wat hebben we daarvoor nodig? We zijn heel groot gaan denken toen, toch? Of was dat niet toen?  
MS daar was ik niet bij  
SD nee, maar toen heb ik jou (verwijst naar MS) gezegd: we zijn nu even gestopt met literatuuronderzoek en we hebben nu heel veel ideeën  
ET ja  
MS dat klopt ja  
SW volgens mij was dat wel toen, ja  
SD ja he, volgens mij ook  
NB toen hebben we dat overlegd tijdens die SWL les  
Allen ja  
SD toen zaten we met z'n vieren (MS was daar niet bij) bij die les  
Allen ja  
ET ik weet nog wel dat we toen heel veel ideeën hadden  
SD echt heel veel. En ook hele grote ideeën. Echt een app maken. Enne....gewoon absurd  
ET het kwam er toen wel op neer: we willen graag positieve gezondheid verwerken in het zorgleefplan  
SD ja  
ET en hoe gaan we dat dan doen. Ik weet nog dat ik continu dit (schuift twee uitgestrekte handen over elkaar heen) deed.  
Allen ja  
MS dan kun je dat ook als een volgende stap doen en daarna zijn we die interviews gaan houden om te kijken hoe...  
NB dus hier (verwijst naar het overleg met regiocoach) is eigenlijk alleen maar besproken hoever afbakenen literatuuronderzoek  
SD en ik denk dat wij besloten hebben dat we het literatuuronderzoek loslaten voor dat moment  
NB ja  
SD en dat we ons gingen richten op de praktijk.  
EB loslaten of even stopzetten?  
MS en SD even stopzetten  
EB niet verder zoeken  
SD precies  
MS ja er was genoeg achtergrondinformatie  
ET toen zijn we weer samen gaan zitten, want toen hebben we die interviewvragen gemaakt  
NB maar eerst even opschrijven van die grootse ideeën  
EB ja dat vind ik wel een interessant. Vertel eens over die ideeën, hoe ging dat?  
SD ik weet dat nog (begint te lachen, rest volgt)  
ET dat was chaos  
NB omdat de vraag zo breed was op dat moment waren er zo veel denkbare oplossingen  
SD ja  
NB en we zaten ook met e-health en technologie



SD ja en we hebben het nog een tijdje gehad over die vragenlijst. Daar wilden we ook nog wat mee gaan doen, en ja..

MS ik denk dat het deels ook kwam omdat er tijdens die les hier (wijst naar de ZO les in week 1.7) het zo is opgeblazen. Dat je het niet moest onderschatten. Dat het een flink project was.

SD ja

MS dat is het ook wel geweest, maar zo ver hoefden we niet te gaan.

NB nee klopt

MS we moesten het uiteindelijk heel klein houden en met iets praktisch komen

NB en ET ja

EB maar hier (wijst naar naar het samenzitten met 'heel veel ideeën, grootse ideeën') hadden jullie nog hele grote ideeën?

Allen ja

SD we hadden echt hele grote ideeën. Echt groot. Dat we naar ICT zouden gaan voor een app (begint te lachen, rest volgt)

ET ja echt ja. Want NB had op haar werk al zo'n app waar je iets met leefplannen mee kon. Dus wij dachten: dat kunnen wij ook maken

Iedereen lacht

ET nou ja goed. Maar toen hadden we ook wel zoiets: o ja, hoe gaan we dat doen als we nog geen praktijk-, literatuuronderzoeken hebben

NB We zijn er, volgens mij, achter gekomen dat we toen eerst moesten kijken hoe het er nu eigenlijk aan toe gaat daar (bedoelt in S)

ET die aanvullende informatie een beetje opvragen. En dat moest gewoon in de praktijk

MS en SD ja

ET volgens mij hebben we toen gebeld, of uh gemaïld voor een afspraak met de HBO-V-er en de VIG-er. En daar die interviewvragen voor gemaakt

Rest knikt

ET en toen zijn jullie, want ik was daar volgens mij niet bij, weer naar Gorssel gegaan

MS ja

EB dus nadat jullie die grote ideeën hadden gespard, kwamen jullie in datzelfde overleg tot de conclusie: we moeten eerst kijken hoe het nu gaat

NB of twee dagen later. Heel kort na elkaar

EB niet in datzelfde overleg?

MS nee ik denk niet dat dat in hetzelfde overleg was

SD nee dat dacht ik niet

EB dan is het wel weer een volgend stapje

MS ja

ET we hebben echt vaak samen gezeten als ik dit (wijst naar de flap) zo zie

Iedereen knikt

SD ja, ik denk dat we er toen achter zijn gekomen dat we toch eerst de koppeling moeten maken met de praktijk

Iedereen ja

ET toch wel weer dat praktijk onderzoek gaan...

NB toen hebben we die afspraak gemaakt (verwijst naar de afspraak met de HBO-V-er en VIG-er) en gelijk die vragen opgesteld

Allen ja

ET ja dat hebben we wel gelijk gedaan

MS en eigenlijk wilden we tijdens dat interview peilen hoe zij daar zelf tegenaan kijken qua oplossingen. Wat ze nu misten zegmaar, en of ze zelf ook ideeën hadden voor positieve gezondheid in te brengen. Maar ook of ze wisten wat positieve gezondheid inhield.

SD en of ze dat ook al toepasten in de praktijk, bewust of onbewust

Allen ja

EB oké en toen?

ET toen hebben we dat interview gehad

SD eerst met de HBO-V-er en daarna met de VIG-er.

EB maar wel in één afspraak?

Allen ja  
SD Oh nee, eerst met de VIG-er, maar dat maakt niet uit  
EB hebben jullie dat ook met z'n vijven gedaan?  
MS nee met z'n drieën.  
ET ik was daar niet bij  
SW ik ook niet  
EB was dat bewust?  
MS nee  
ET ik kon toen niet  
MS dat was omdat jullie niet konden  
EB Het resultaat is voor mij belangrijk. Wat leverde het interview op en hoe zijn jullie daar weer mee verder gegaan?  
NB toen kwamen er nog meer problemen boven water  
MS ja dat wel. Maar we wisten dus in elk geval wel dat de HBO-V-er goed in beeld had wat positieve gezondheid inhield. De VIG-er eigenlijk niet, maar zij paste het wel onbewust toe.  
SD ja  
MS uiteindelijk kwamen er wel interessante dingen uit  
SD en dat de VIG-er met een praktische oplossing kwam  
Allen ja  
SD HBO-V-er met een technologische. Toch, of niet, zeg ik het goed?  
Allen ja  
MS klopt  
SD het was ook leuk om dat verschil te zien. Daar konden we ook wel weer wat mee  
MS maar er kwamen inderdaad heel veel problemen uit. En toen hebben we eigenlijk weer samen gezeten.  
ET ja  
MS Om voor onszelf duidelijk te maken van: wat gaan we nou hier nu mee doen?  
ET en wat pakken wij aan?  
EB welke problemen die zij aangaven gaan jullie nu aanpakken? Is dat wat jullie toen besloten hebben?  
Allen ja  
NB we hebben toen eigenlijk besloten om niet hun problemen op te pakken  
MS nee, dat klopt  
NB en bij de hoofdvraag te blijven  
MS ja we zijn bij de hoofdvraag gebleven  
EB oké, dan is dat eigenlijk de uitkomst van dat overlegje. Besloten om niet verder in te gaan op de problemen waar zij tegenaan liepen, maar eigen hoofdvraag te beantwoorden. En toen?  
SD volgens mij hebben we toen een analyse, toch, van wat er uit kwam?  
ET ja  
MS we hebben de zorgplannen vergeleken  
ET ja dat hebben we ook nog gedaan  
MS wat het verschil was de VIG-er en de HBO-V-er  
EB tijdens dat overleg?  
MS nee daarna  
EB ook weer samen? Of hadden jullie dat verdeeld?  
MS ik dacht dat wij (kijkend naar SD en SW) dat met z'n drieën hebben gedaan  
SD daar was ik ook bij  
SW en ik ook  
ET dat hebben jullie met z'n drieën gedaan (wijzend naar MS, SD en SW)  
Allen ja  
NB ik schrijf even alleen 'samen'  
ET ik was daar inderdaad niet bij. Ik zat met dubbele roosters. Voor mij was dat een rotplanning.  
EB was dat ook weer praktisch om dat niet iedereen kon op dat moment?  
NB ja dat is elke keer. Dat is niet bewust.  
EB het kan dat je kiest voor een taakverdeling

MS nee (allen schudden het hoofd)

EB dus dit was ook echt praktisch?

Allen ja

ET eigenlijk altijd

NB volgens mij hebben we alleen bij het literatuuronderzoek dat we dat verdeeld hadden. Dat we allemaal dingen hadden opgezocht en daarna hebben we gewoon elke keer tijdens het overleg de volgende stappen gezet.

Stilte

NB (schrijft op) dit was toen we de zorgplannen.... Hadden we nog meer gedaan tijdens dit samen zitten?

MS uhm, nee

SD nee, ik denk het niet

MS daarna zijn we denk ik overgegaan op de innovatie bedenken

ET ja

MS wat er uitkwam uit die zorgplannen hebben we samengevat en toen hebben we gekeken: wat mist er dan en wat willen we dan gaan inbrengen?

ET was dat niet die keer daarna dat we zoiets hadden van: wat nu? En toen kwam S toevallig langs en toen zei S van...

MS nee dat is nog later geweest

ET oh ja

SD maar we hebben ook nog een keer de interviews geanalyseerd. Nu hebben we de zorgplannen, staat daar, toch? Of niet?

MS oh ja, dat hebben we wel een beetje samengepakt toch?

SW wij hebben met z'n drieën nog interviewvragen bedacht, toch? Voor weer bij J. Toen wij (wijzend naar NB) er met z'n tweeën naar toe gingen

SD oh ja

ET toen zijn jullie tussendoor nog met z'n tweeën naar J geweest

SD nee we hebben eerst de implementatie gedaan

NB en J was de laatste stap

ET ja

MS ja klopt

NB want toen hebben we besloten van: nu is het goed zo.

ET (knikt) we moeten nu afbakenen

NB dus eerst hebben we de zorgplannen vergeleken en daarna weer met drie personen samengezeten en de innovatie bedacht

MS ja

SD ja toen was het innovatie bedenken, implementatieplan maken en de interviews uitgeschreven

Allen ja

NB oké

ET daarna hebben we nog wel een keer gezeten om alles te maken. Toen ben jij (richt zich tot MS), geloof ik, begonnen met de presentatie

MS knikt. Ja en toen kwam S langs

ET ja toen kwam S

Allen lachen

ET ja dat is dan nu geweest

Allen ja

NB dat we toen weer samen zaten, met z'n allen

MS toen hadden we zoiets van oké: hoe gaan we het nou vormgeven?

ET en we hadden toen ook zoiets van: we lopen nu tegen de kerstvakantie aan en we wilden heel graag het voor de kerstvakantie afhebben. Mocht er dan iets tegenzitten, dan had je die week na de kerstvakantie nog om wat bij te spijkeren of te schipperen

Allen ja

MS ja

NB toen hebben we volgens mij...

SD toen zei S toch over die presentatie, dat we die presentatie moesten gaan maken en kijken wat we op dat moment nog misten  
MS klopt  
SD en dan kijken wat we nog missen  
Allen ja  
ET en even die toetscriteria erbij  
SD opstart van de presentatie  
ET ja  
NB volgens mij hebben we toen ook besloten dat we weer een gesprek met J gingen plannen  
ET knikt  
SD hadden we toen niet ook de taakverdeling. Wie wat zou gaan doen in de presentatie zelf  
MS ja  
NB oh ja  
EB de taakverdeling tijdens de presentatie  
Allen ja  
MS wie ook welk stuk zou presenteren  
SD en ook uitwerken nog  
Allen ja  
ET en nog afspraak opdrachtgever  
EB en jij (richt zich tot SW) zei net dat je ook nog vragen voor hadden bedacht  
SW ja  
EB ook tijdens de overleg  
SW ik geloof het wel  
ET knikt  
SD en in dat gesprek kwamen ook weer allemaal problemen  
ET oh ja, kwam toen niet naar voren van: we willen nog een boekje voor de vrijwilligers  
NB toen wilde hij opeens tien andere dingen  
ET ja  
NB dat was echt irritant  
Allen lachen instemmend  
EB dat was dus echt een probleem  
Allen ja  
ET ja toen naar de opdrachtgever  
EB terwijl jullie de innovatie al klaar hadden  
NB mét implementatieplan  
EB eigenlijk alles klaar  
MS en dat terwijl in het begin degene was die in het allereerste gesprek zei: je moet het klein houden.  
Allen (lachend) ja  
MS op een gegeven moment dan is dat vervelend  
NB dat was tijdens dat gesprek. Toen dacht ik dat zijn allemaal hele goede ideeën  
MS tuurlijk, maar het is niet haalbaar meer  
NB daar kunnen we niks mee op dit moment  
EB hoe kwamen jullie daar dan uit? Hoe hebben jullie dat opgelost met hem?  
Stilte  
ET we zijn teruggegaan naar de hoofdvraag  
NB en we zijn toen uiteindelijk zegmaar... Hij begon het gesprek eigenlijk al met nieuwe ideeën  
Allen ja, inderdaad  
NB ...en toen hebben wij gezegd van: kijk nou hier is ons implementatieplan en onze innovatie. Vind je dat goed? En toen heeft hij wel 'ja' gezegd. Dus toen dachten wij: hij vindt het goed.  
ET in een mail hadden we toen al iets informatie gegeven van wat ons idee was en dat we dat nog graag aan hem wilde voorleggen. Dus hij was al wel op de hoogte van waar we mee bezig waren. We hebben heel veel mailcontact gehad met hem.  
Allen ja  
EB en toen? Want hij kwam toen met andere dingen?  
MS dat hebben we toen afgebakend

EB tijdens dat gesprek

Allen ja

NB ja en toen wij volgens mij ook wel gezegd van: misschien is dat een mooie opdracht voor een volgend groepje

Allen ja

NB want op dit moment hebben wij eigenlijk onze opdracht voldaan

MS dus we kunnen ook niet meer. Daar is de tijd gewoon te krap voor

NB en het was ook niet nodig

MS dat hadden we best willen doen, maar...

NB dat was onze vraag en dat was ons antwoord

MS ja precies

NB dus na die afspraak met de opdrachtgever zijn we volgens mij weer samen gaan zitten. En toen hebben we besloten: dit is het. We gaan het nu helemaal uitwerken.

ET ja afronden

NB ja

SD ja toen was het ook eigenlijk wel rond, volgens mij

ET en presenteren. En hij (verwijst naar J) was nog bij de presentatie

Allen ja

ET ja daar is hij wel geweest. Daar hadden we hem voor uitgenodigd

EB en wat vond hij er van?

ET ja dat was ook al weer zo iets

SD ik vond het niet heel..., nou ja

ET hij schrok volgens mij van de vraag van S van: goh, wat vind je er van? Hij zat echt een beetje met een mond vol tanden

SD ja hij heeft niet echt iets gezegd.

MS nee

SD hij zei: 't Is wel goed'

SW hij zei: 'ja het is goed'. En dat was het ook al weer

NB 'ik ben tevreden'

EB wat voor cijfer hebben jullie gekregen?

MS en NB een 7

EB zijn jullie daar zelf tevreden mee?

Allen uhm

MS ik had zelf hoger verwacht, ik was zelf wel een beetje verbaasd

ET ik eigenlijk ook. En we hadden eigenlijk best wel een soepel traject

MS ja

ET ondanks dat we best veel problemen hadden, verliep het wel heel goed

Allen ja

ET het contact met de opdrachtgever was goed en het contact met S was goed. En wij (kijkt naar haar teamleden) lagen allemaal op één lijn. In vergelijking met wat we zagen bij de andere presentaties. Toen had ik wel zoiets van: we hebben best een mooi plan bedacht, waar de afdeling echt wat aan heeft

Allen knikken instemmend

MS wel echt serieus over nagedacht en dat ja...

NB ik weet echt niet zo goed, als ik er nu op terugkijk wat we beter hadden kunnen doen

Allen nee

EB dat had ik ook nog als vraag: zie je in dit proces verbeterpunten voor jezelf?

MS ik denk dat je voornamelijk dat je gewoon heel goed moet weten van: wat gaan we onderzoeken

ET ja

MS dat je dat voor jezelf heel goed in kaart moet hebben. Dat als een opdrachtgever komt met meerdere dingen, dat je heel snel kunt terugpakken van: nee, we blijven hierbij. En dat je ook kunt uitleggen waarom

NB knikt En misschien toch de vragen iets meer, die wij stelden, meer afbakenen.

MS ja

NB want op dit moment was het soms, ja...Bijv. één vraag was van: wat weet je van positieve gezondheid? Daar kwam natuurlijk wel zo'n (gebaart met opengesperde armen) antwoord op

MS ja

NB dus

EB dus dat is één van de dingen die jullie geleerd hebben van de manier waarop jullie dit als team hebben opgepakt?

Allen ja

EB kan je dat nog één keer samenvatten?

MS allereerst gewoon dat je een goede onderzoeksvraag hebt, die voldoende uitgediept is dat je weet wat je gaat onderzoeken. En dat je een opdrachtgever hebt die het daar mee eens is. En als je interviews afneemt, dat je de vragen zo specifiek maakt, dat je niet afwijkt van je onderzoeksvraag. Dat was eigenlijk voornamelijk ook wat daar uit kwam.

Allen ja

MS het heeft best wel een tijdje geduurd voordat we eigenlijk de uitkomsten een beetje mooi geformuleerd hadden waar we wat mee konden. Er kwam zo veel uit.

NB ja zo veel informatie

MS te veel

NB en ook met onze opdrachtgever, als we daar een gesprek mee hadden, kwam daar zo veel informatie uit. Ik denk dat dat wel een leermoment was.

EB precies, dus telkens het afbakenen. Klopt dat?

Allen ja

EB dat was iets dat jullie overall hiervan geleerd hebben?

Allen ja

EB we moeten naar de afronding toe. Hebben jullie tijdens de game gebruik gemaakt van de samenwerkingsovereenkomst?

SD nee

MS nee eigenlijk niet. Die is opgesteld en daarna...

SD niks meer mee gedaan

Allen lachen

EB maar jullie hebben 'm wel opgesteld?

Allen ja

EB maar niet meer naar gekeken?

Allen nee

ET hij stond ook heel netjes in de drive

SD (lachtend) ja

ET ik kwam 'm nog heel vaak tegen

MS ik denk eigenlijk dat ie alleen maar van pas komt op het moment dat de samenwerking echt niet loopt.

NB ja klopt

MS ik denk dat 'm dan erbij gaat pakken en dat je dan gaat zeggen van: joh we hebben dit of dit gemaakt

EB maar de afspraken die jullie daarin hebben gemaakt, de doelen die je daar had, hebben jullie daar nog iets mee gedaan gedurende de game?

NB ik denk als het niet goed was gegaan, dat we er wél iets mee hadden gedaan

MS ja

NB maar over het algemeen waren we volgens mij allemaal best wel tevreden met de samenwerking, dus was het niet nodig om er iets bij te gaan pakken van: het moet anders

ET nee. Toch hebben we heel veel dingen die we daar hebben opgeschreven toch onbewust gedaan

MS ja

Rest knikt

ET zoals communicatiepunten en wat verwacht je van elkaar

NB ja

ET dat hebben we gewoon wel gedaan

MS ja (rest knikt)

ET zonder daar in terug te kijken

Allen ja

NB dus het heeft misschien wel de toon gezet, voor onze samenwerking. Dat zou wel kunnen

Allen ja

EB dat is mooi gezegd. En mijn laatste vraag is: hebben jullie nog veranderingen gezien in de manier waarop jullie een probleem hebben opgelost of een opdracht hebben uitgevoerd zoals dit (verwijst naar de innovatie-opdracht) in de tweede periode ten opzichte van de eerste periode?

ET ik denk dat we voortaan iets dichter bij de kern van een probleem blijven. Als er wat is dat je dan bij dat probleem blijft en niet dat je: ja maar er gebeurde ook dit en er gebeurde ook dat

MS ja

EB wat voor groei hebben jullie daarin als groep gemaakt?

MS dat we gewoon heel gericht kijken naar wat is de vraag. En dat ook eerst helder willen hebben. En daarna doordat we ook meer inzicht hebben gekregen in de tweede periode, dat je daarna pas, ja, aan de gang gaat. Je hoeft minder te zoeken, naar wat wordt er gevraagd.

NB en ik denk ook tijdens de momenten dat we samen hebben gezeten, dat het voor ons allemaal heel verhelderend was. Want als ik nu kijk hoe vaak we samen hebben gezeten. Dan denk ik van: wauw dat is echt heel vaak. Maar daar hebben we, denk ik, allemaal veel aan gehad, omdat we elkaar constant feedback gaven...

Allen ja

NB ...en hoe nu verder, ja

EB en dat deden jullie in de eerste periode niet op die manier?

MS het is niet anders geweest

NB het was ook minder nodig

MS ja, we hadden toen die meldingen en die gingen we op een gegeven moment verdelen en dan werd het toch iets zelfstandiger. En deze opdracht kan je niet zelfstandig doen. Dus dan moet je elkaar gewoon vaker zien.

Allen ja

EB wil jij (richt zich tot SD) jouw visie nog geven: of je nog veranderingen hebt gezien in de tweede periode t.o.v. de eerste periode?

SD nou, ja, ik zit te denken. Maar, ja eigenlijk wat er al gezegd is over dat we elkaar vaker hebben gezien en dat je het echt als groep moet doen. En we hebben het in de eerste periode hebben we dat minder gedaan, omdat we op een gegeven moment inderdaad de meldingen gingen verdelen. De Dag van.. had minder voorbereiding nodig. Dus daar hebben we ook minder voor hoeven zitten. Maar ik vond het wel heel verhelderend, inderdaad. Het was fijn om toch met elkaar te zitten om met elkaar te sparren. Want ja, niks is fijner dan gewoon persoonlijk contact, i.p.v. alles via de what's app, dat was wat ons verbeterpunt ook was. Ja dat is het eigenlijk.

EB en SW?

SW Ja, hetzelfde. Gewoon bij elkaar zitten was wel heel verhelderend. En de tweede periode hebben we ook minder contact gehad via de what's app, denk ik, omdat het niet nodig was. Gewoon bij elkaar zitten, daar hadden we best wel veel aan, zegmaar.

Allen ja

EB dat waren mijn vragen

## **Bijlage L Samenvatting transcript 2 wijkteam Deventer**

### Behalen van Carions

Team Deventer weet niet exact hoe hoog ze zijn geëindigd in de ranking. Toen ze op een gegeven de BZT punten hadden omgezet in Carions bleek dat ze derde stonden. Daardoor werden ze wel iets gemotiveerder, maar het was niet zo dat ze daardoor de opdrachten beter gingen maken. Het was meer voor henzelf dat ze het idee hadden dat ze het goed hadden gedaan. Ze waren het al snel eens over dat ze goede opdrachten willen neerzetten. Of ze dan 1<sup>e</sup>, 7<sup>e</sup> of 16<sup>e</sup> worden binnen de game, dat maakt ze niet veel uit. Als ze het samen maar goed hebben gedaan. En de producttoetsen stonden bovenaan. Het behalen van Carion heeft onbewust wel invloed gehad op de inzet en de motivatie. Een andere reden die wordt genoemd om de opdrachten goed te doen, is dat het meer inzicht geeft in wat je aan het doen bent. Je gaat dadelijk in het werkveld ook vergelijkbare situaties tegenkomen. De bevestiging van dat je het goed hebt gedaan, daar gaat het meer om.

### Verschil eerste kwartiel en tweede kwartiel

- Er was het tweede kwartiel veel onduidelijkheid door breed geformuleerde opdrachten, maar bij één keer iets navragen kwam er heel veel informatie van voren. In het begin van de gameperiode hadden ze meer vragen nodig om het helemaal duidelijk te krijgen. Ze hebben zelf meer inzicht gekregen in hoe je een probleem moet oplossen, waar je informatie vandaan moet halen en hoe Carion het graag wil zien.
- Focus lag meer op de producten voor studiepunten, daardoor iets minder opdrachten van Carion gemaakt.

### Wat er goed ging de afgelopen 10 weken

- de meldingen oppakken en het gaan doen
- ze waren ook iets meer gewend aan elkaar. Ze wisten ook beter van elkaar wie, wat ging oppakken. Als het dat aangaat, was de samenwerking ietsjes beter, voor die opdrachten
- het verliep wat soepeler
- iets meer vertrouwen naar elkaar toe
- meer vertrouwen in elkaar kunnen, omdat je elkaar kent

### Problemen waar ze tegenaan liepen

MBO instroom student geeft aan dat ze andere denkwijze heeft, meer praktijkgericht. Andere studenten houden zich meer vast aan literatuur en aan feiten. Die zijn theoretischer ingesteld. MBO instroom student weet dat je in de praktijk met veel meer dingen rekening moet houden. En zij ziet dat het in de praktijk niet altijd zo is en dat voelde tegenstrijdig. MBO instroom student ervaart dit als een probleem. Rest ziet het meer als een voordeel dat ze praktijkkennis heeft.



### Verbeterpunten van de vorige keer

1. Soms stapje naar achter doen en de ander wat meer ruimte geven, dat je daardoor minder belast wordt → dat hebben ze gedaan. Ze hebben meer afgewacht totdat iemand zelf vroeg: wil je er naar kijken. Er is meer vertrouwen in elkaar. Effect van deze verbetering:

- dat het iedereen een stuk rust gaf.
- het liep soepeler. Je had niet meer het gevoel dat constant over je schouders werd gekeken.
- je nam meer verantwoordelijkheid voor een opdracht

2. soms meer ruimte kregen en wat meer op elkaar vertrouwen → dat is hetzelfde punt

3. mensen die op de achtergrond zijn meer ruimte geven, hen de kans geven zich wat meer naar de voorgrond te verplaatsen → sluit hier ook bij aan.

4. dat die leiding een beetje door ons allemaal genomen moet worden → zelfde punt

5. communicatie via what's app verloopt beetje stroef, het komt er soms heel bot uit → na vorige interview met elkaar gezeten en gesproken hierover. Eerste zelf even overlezen voor je iets stuurt. Hierdoor zijn de berichten vriendelijker overgekomen in het tweede kwartiel.

### Hoe aangepakt?

Door die druk eraf te halen. Mensen die normaal de leiding nemen een stapje terug te laten doen en eens kijken wat er gebeurt. Dan zie je dat iedereen de verantwoordelijkheid voelt om iets van een taak op zich te nemen.

*Eén van jullie heeft gezegd dat het vorige interview met Eveline verheldering heeft gegeven. Dat je soms dingen hoort waarvan je dacht: 'Oh ja, diegene kijkt dus zo naar het project. Of die vond dit en die ziet dat'. En dat je daardoor iets opener naar elkaar wordt, zonder dat het daadwerkelijk gevraagd of gezegd wordt*

*CHECK: Geldt dat voor iedereen uit jullie wijkteam?*

### Ontwikkeling die ze doorgemaakt hebben als team deze afgelopen 10 weken

- vooral geleerd om samen te werken om uiteindelijk tot één gezamenlijk product te komen
- dat je eerst moet nagaan wat ieder zijn sterke en zwakke punten zijn, dat je dan pas goed een taakverdeling kan maken en op elkaar kan bouwen
- hoofd- en bijzaken scheiden. Eerst was alles even belangrijk eigenlijk. Nu meer aandacht voor opdrachten die écht belangrijk zijn voor studiepunten
- elkaar wat meer waarderen en daardoor bouw je onbewust wat vertrouwen op.
- Eerst er achter proberen te komen waar iemand goed in is of waar hij hulpbij nodig heeft. En als je dat eenmaal helder hebt, dan kun je gaan kijken wie wil welke taken oppakken? Ze gebruiken elkaars kwaliteiten

- Juist doordat ze zo verschillend zijn kunnen ze tot een goed product komen, omdat ze allemaal best een andere kijk hebben op dingen en ook elkaars kijk waarderen. Dat het daardoor best compleet bekeken wordt.

Niets veranderd aan werkwijze bij de meldingen. Eén iemand die de opdracht maakt en altijd een tweede persoon die checkt. Soms is een melding direct door twee personen opgepakt, zodat een filmpje opnemen.

#### Innovatie-opdracht

Het was de kunst om het klein te houden. Het was best zoeken naar wat gaan we nou onderzoeken om uiteindelijk tot een goede uitkomst te komen? Maar dat verliep op zich wel soepel. Ze zijn in gesprek gegaan met de opdrachtgever. En goed in kaart gebracht wat nu de prioriteit was om te onderzoeken. En daaruit een keus gemaakt.

*Ze hebben de stapjes uitgewerkt op een flap, die uiteindelijk geleid hebben tot het oplossen van het praktijkprobleem.*

Ze hebben een 7 gekregen. Zelf hadden ze hoger verwacht. Ze hadden eigenlijk best een soepel traject. Ondanks dat ze best veel problemen hadden, verliep het wel heel goed. Het contact met de opdrachtgever en het contact met de regiocoach was goed. En het wijkteam lag allemaal op één lijn. Ze hebben best een mooi plan bedacht, waar de afdeling echt wat aan heeft. Ze weten niet wat ze beter hadden kunnen doen.

#### Verbeterpunten innovatie-opdracht

- Dat je heel goed moet weten van: wat gaan we onderzoeken? En dat voor jezelf heel goed in kaart moet hebben. Dat als een opdrachtgever komt met meerdere dingen, dat je heel snel kunt terugpakken van: ‘nee, we blijven hierbij’. En dat je ook kunt uitleggen waarom
- Een goede onderzoeksvraag hebben, die voldoende uitgediept is dat je weet wat je gaat onderzoeken. En dat je een opdrachtgever hebt die het daar mee eens is.
- En misschien toch de vragen iets meer, die wij stelden, meer afbakenen. Als je een interview afneemt, dat je de vragen zo specifiek maakt, dat je niet afwijkt van je onderzoeksvraag.

#### Samenwerkingsovereenkomst

De samenwerkingsovereenkomst is opgesteld, maar daarna hebben ze er niks meer mee gedaan. Als het niet goed wat gegaan, dat ze er wél iets mee hadden gedaan. Over het algemeen waren ze allemaal best wel tevreden met de samenwerking, dus het was niet nodig om er iets bij te gaan pakken. Toch hebben ze heel veel dingen die ze daar hebben opgeschreven toch onbewust gedaan. Zoals

communicatiepunten en wat verwacht je van elkaar. Het heeft misschien wel de toon gezet voor hun samenwerking.

Veranderingen in de manier waarop ze een probleem hebben opgelost (tweede periode t.o.v. eerste periode)

- Dat ze voortra iets dichter bij de kern van een probleem blijven. Als er wat is dat je dan bij dat probleem blijft.
- Dat ze heel gericht naar de kijken naar wat is de vraag. En dat ook eerst helder willen hebben. En daarna, doordat ze ook meer inzicht hebben gekregen in de tweede periode, dat ze daarna pas aan de gang gaan. Je hoeft minder te zoeken naar wat wordt er gevraagd.
- Tijdens de momenten dat ze samen hebben gezeten, dat het voor ons allemaal heel verhelderend **KAN JE UITLEGGEN WAT VERHELDEREND WAS?** was. Aan de momenten dat ze samen hebben gezeten, hebben ze allemaal veel gehad, omdat ze elkaar constant feedback gaven. Het was fijn om toch met elkaar te zitten om met elkaar te sparren.
- Ze hebben elkaar vaker gezien en dat je het echt als groep moet doen. **KOMT DAT DOORDAT DE FOCUS LAG OP DE INNOVATIE-OPDRACHT DIE JE ECHT ALS GROEP MOEST DOEN?** In de eerste periode hebben ze dat minder gedaan, omdat ze op een gegeven moment inderdaad de meldingen gingen verdelen.
- Minder contact via what's-App, omdat het niet nodig was. Niks is fijner dan persoonlijk contact.

### **Bijlage M Transcript 1 wijkteam Enschede**

EdB Ik wil eigenlijk eerst beginnen met of jullie iets kunnen vertellen over jullie wijkteam, in het algemeen. Hoe jullie er voor staan, iets typerends.

NW De twee grote opdrachten hebben we nu klaar: de externe audit en de Dag van. En nu richten we ons meer op de innovatie van Wijklink.

EdB Dat is alweer de volgende opdracht

Allen ja

EdB oke, en de tussenopdrachtjes hoe gaat dat? Alles wat op jullie afkomt?

NK: wisselend

Allen ja

ES: in het begin waren we allemaal wel super gemotiveerd. En de laatste tijd merken we dat je een beetje tegen de Dag van en de externe audit aanzit en dan doe je die andere opdrachtjes iets lager. Maar we maken wel alles

Allen ja

EdB maar niet alles met evenveel inzet, klopt dat?

Allen nee, nee

EdB jullie hebben wel gewoon alles ingeleverd?

Allen ja

EdB en wat zijn zo'n beetje de punten die jullie krijgen? Zit dat wel telkens voldoende?

ES laatst hadden we toevallig twee onvoldoendes gekregen. Maar meestal zitten we zo rond 2 en soms een 3. Meestal gewoon allemaal een 2.

Allen ja

EdB dat is toch ook mooi

ES: inderdaad

NV knikt instemmend

EdB waar zijn jullie goed in als wijkteam?

NW communiceren

Allen ja

ES samenwerken inderdaad

EdB waar blijkt dat uit?

NW we overleggen wel alles met elkaar

NK en ook veel

Allen ja

NV we zitten op 1 lijn

EdB zien jullie elkaar ook veel?

Allen ja

EdB is die communicatie echt ook face-to-face?

Allen ja

NW of via de app of via de mail. Elke week zien we elkaar wel een paar keer.

EdB oke

NV sowieso 1 a 2 keer per week

Allen ja

ES en dan zien we elkaar ook echt.

EdB en dan spreken jullie af op school?

Allen ja (en knikken)

EdB oke, en jij (richt zich tot E) zei dat net ook, qua samenwerking dat vind jij ook goed. Daar zijn jullie ook goed in, zei jij.

ES ja als opdrachten gedaan moeten worden, zoals de Dag van, dan verdelen we gewoon de taken en koppelen dat terug zodat we het een beetje allemaal samen doen. Dat we dat wel echt ook..?

NV in samenspraak doen

ES ja

NK en als er problemen zijn dan los je dat gewoon met zijn allen even op

EdB En wat voor problemen zijn jullie zoal tegenaan gelopen al?

Allen uh (stilte)

NK gewoon als je een opdracht moet maken en je weet niet precies wat je moet doen, bijvoorbeeld.

EdB ja

NK dan vraag je even aan de rest, goh wat vinden jullie ervan?

ES ja

NW ja we verdelen eigenlijk als we een opdracht krijgen, dan gaan we gewoon een beetje met elkaar overleggen wie dan die opdracht zo gaat maken. En na die tijd bespreken we het altijd, maar als er tijdens de opdracht onduidelijkheid zijn dan overleggen we het altijd met elkaar

EdB huhuh, en deel je die opdracht dan toe aan 1 persoon of aan een koppel of?

NV wisselend eigenlijk, ligt er ook aan wat voor opdracht het is.

ES ja

NV heel vaak is het wel dat 1 iemand het maakt en dan met elkaar bespreekt. Maar als het een heel grote opdracht is of als het een lastiger opdracht is of is iemand aardig druk, dan maak je het met twee of drie.

EdB oke, ook wel 'ns met z'n drieen dus?

NV ja

EdB huhuh. En M, wat vraagt om verbetering in jullie team?

MB uh, pfff. Uhh, (iedereen gaat lachen), ik weet niet. Ik denk toch met de opdrachten, uhm, vooral bij presentaties, dat we dan toch wat beter samenwerken. Want die opdracht is vaak niet heel erg groot en dan doe je dat maar met 1 persoon. En als die (verwijst naar die persoon) dan bijvoorbeeld niet kan presenteren tijdens de SWL les dan moet iemand anders het doen. Die moet dan wel alles weten. Dat is misschien wel iets.

NW dat was ook wel een tip van onze regiocoach. Dat we opdrachten meer samen moesten maken dan individueel.

MB ja (knikt instemmend)

NW Maar goed, dat is bijna niet te doen,

MB nee

NW want als je drie opdrachten in een week hebt en je moet elke keer met z'n vijven naar school komen om die opdracht te maken. Ja, dat is haast geen doen.

EdB nee, oke. Maar waar was je dan tegenaan gelopen, kan je dat nog wat uitleggen? (richt zich tot MB). Iemand had een presentatie voorbereid..

MB ES had een presentatie gemaakt.

EdB ja

MB en iemand anders moest gaan presenteren. En omdat het natuurlijk niet zo goed in die anders hoofd zat dan in ES's zelf, verliep dat wat stroever dan normaal.

EdB wat was dan de keus om het door iemand anders te laten presenteren en niet door jou? (richt zich tot ES)

ES Ik kon toen niet

EdB oke, dus dat was gewoon praktisch

Allen ja

EdB ik (in casu ES) bereid het voor en iemand anders geeft het.

ES ja

EdB Dat was dus een leerpuntje

Allen ja

EdB nou zijn jullie de afgelopen weken bezig geweest met de Dag van. En mogelijk zijn jullie daar ook tegen grote of kleinere problemen aangelopen. Was dat zo, was dat het geval?

Stilte – iedereen denkt na

NW ik heb niet echt problemen ervaren

Allen nee

NW samenwerking met waar we het gedaan hebben was goed.

ES alleen ze was een keer ziek tussendoor. Dat was wel lastig. Hadden we afspraken gepland en dat werd telkens verzet. Maar op zich, het kwam uiteindelijk wel goed.

NW hebben we contact gehad via de app en via de mail, toen.

ES ja

NW en toen hebben we het zo opgelost

EdB oke, dat was eigenlijk een klein probleempje. Meer onhandig eigenlijk, dan dat het een probleem was.

Allen ja

EdB jij schetste net iets, M, van waar jullie tegenaan zijn gelopen qua presentatie. Zijn er in de afgelopen periode andere problemen geweest waar jullie tegenaan gelopen zijn als team? Grotere of kleinere dingen?

Stilte, iedereen denkt

NK niet heel specifiek. Ik denk, dat de motivatie daalt, dat wel een beetje.

Allen ja, (lachend)

EdB dat is dus wel een soort collectief probleem

Allen ja

EdB dat jullie allemaal wel een beetje een motivatiedipje hebben

Allen ja

NV ik denk dat dat het meeste speelt

ES ik denk, we zitten nu ook op de helft en nu is het een beetje een..een inzakkertje

Allen ja (lachend)

EdB oke, kan je daar iets meer over vertellen? Dan ga ik gewoon even het rijtje af, van hoe dat voor jou is met die motivatie. Dat je even dat probleem probeert te schetsen. Wil jij daar mee beginnen, ES?

ES uh, ja. Ik weet niet zo goed hoe ik dat moet uitleggen eigenlijk. Gewoon..

NW echte cijfers vinden we belangrijker dan de cijfers die we voor de opdrachtjes krijgen. Nu die grote opdrachten die we gedaan hebben, daar kregen we echt cijfers voor, echt studiepunten. Maar die opdrachtjes die je krijgt via Wijklink dat zijn maar gewoon puntjes om bezig te blijven. En, misschien dat het bij mij daardoor komt.

EdB jij (richt zich tot E) vond het lastig om te omschrijven, zei je.

ES ja ik heb dat toch.... Op zich vind ik het ook wel leuk om Carions te krijgen, haha. Op zich daarom was ik wel gemotiveerd, maar... Ik denk dat het toch echt te maken heeft met..., je zit in die twee toetsweken, waar ook die grote opdrachten zijn. Die weken daarvoor, echt die week daarvoor, was ik gewoon meer gefocust op die externe audit en dacht ik van: 'Ach die andere opdrachten, dat komt wel een keer.' Daardoor was ik niet zo gemotiveerd. Maar verder..

EdB oke. En hoe is dat voor jou NK?

NV Een beetje een combinatie van beiden. Plus je gaat deze twee weken wat minder naar school. Dus je zit wat meer thuis en dan ga je bijvoorbeeld werken. Je focust op andere dingen. Dat heb ik heel erg.

ES (knikt instemmend)

NV En dan gaat dat een beetje naar de achtergrond. Dan heb je de opdracht klaar, en dan denk je, oke dat is goed. En dan ga je kijken naar de Dag van. Ja en dan kijk je een beetje per week, van wat is dan belangrijk. En ik denk, volgende week, als ik dan weer naar school. Dat het dan beter gaat, omdat je dan meer structuur hebt. En dan...

ES dat denk ik ook wel, ja, nu je dat zo zegt. Ja dat denk ik ook.

NV Tenminste dat ervaar ik zelf. Je zit thuis en dan heb je ook nog andere dingen wat je moet doen.

NW Nu ben je zo drie dagen achter elkaar vrij. En ik ga niet drie dagen achter elkaar thuis zitten. Dus dan ga ik wel weer werken.

NV Ja dat heb ik ook.

EdB dat hebben jullie allemaal he?

NW/NV/ES Ja

NV Ja dat heb ik ook. Daardoor komt het bij mij inderdaad.

ES Ja

EdB hoe is dat voor jou NK?

NK Uhm, ik weet niet. Ook omdat je ziet wat vorig jaar de eindstand was van Carions, dat zo echt rond de 200 zit. Dan denk je dat je nu op de helft bent en je hebt er 28 en je denkt: oke (Iedereen lacht)

NK Wat hebben we dan samen de afgelopen tijd gedaan? Ja, dan denk ik van...dat zit dan wel een beetje tegen denk ik.

EdB ja

NW Zij hebben er 200 en wij 28.

ES haha, mijn God, 28 Carions

EdB oke dus dat motiveert jou (richt zich tot NK) niet heel erg dat je ziet waar een ander team geeindigd is.

NK Nou misschien nu wel iets omdat je opdrachten krijgt voor steeds meer punten. En dus steeds meer Carions.

EdB Ja misschien dat je aan het eind nog heel veel kan verdienen denk je dan

NK Ja

ES Ja

EdB En hoe is dat voor jou, MB, motivatie?

MB Ik denk een combinatie van wat ES, NV, NW net zeiden. En uhm, het feit dat we voor alle opdrachten eigenlijk alleen maar twee puntjes krijgen. En op zich motiveert dat in het begin wel dat je ook drie punten kunt halen, maar als je telkens maar twee punten krijgt. Op een gegeven moment doet je dat niets meer, dus ja.

NV ja dat is zo

(rest knikt instemmend)

EdB daar zeg je wel iets belangrijks. Je zegt van het stimuleert ook als je gewoon een keer een goed krijgt voor iets....

allen: Ja

EdB ...drie punten

NW ja de opdrachten die we gemaakt hebben, hebben we tot nu toe wel energie in gestoken. En met elkaar ervoor gezorgd dat...

NV ja

NW ..we wel gewoon, de opdrachten gingen maken zoals het moest. En dan krijg je alsnog een 1 of een 2.

ES ja

EdB o ja

ES en dan let je op de vorige feedback en dan pas je het weer aan, bijvoorbeeld bij het ECD. En dan is er weer wat anders fout. En dan denk je: Ach, het is ook nooit goed he, eigenlijk toch, he? (vraagt om bevestiging van de rest)

allen ja (knikken)

ES ja he, zo komt het wel een beetje soms op ons over.

NV dat klopt

EdB ja dat begrijp ik wel.

NV dat er elke keer toch een puntje is dat weer beter moet. Dat motiveert niet echt

MB Je blijft maar bezig (lacht erbij)

EdB ja, maar verbeteren jullie wel op basis van die feedback

Allen ja (knikken erbij)

EdB dat kan bij de ECD's, maar bij andere opdrachten natuurlijk niet echt, want ja levert het 1 keer in en dan heb je weer een andere opdracht.

NW ja, maar als je dan een soortgelijke opdracht krijgt dan neem je wel die feedback mee die je dan voor de vorige opdracht hebt gekregen

EdB dat is wel goed, toch?

NV humhum

EdB ja. Oke dus voor jou (richt zich tot MB) zit er ook wel een stukje in de waardering die je er voor krijgt

MB ja (knikt instemmend)

EdB ja. Oke dus, uh, nou de motivatiedip op zich is dat.. voor jullie voelt dat natuurlijk als een probleem.

NV humhum

EdB uh, de rest van de vragen gaan, ja. Ik wil wel even kijken of het lukt om op basis van dat probleem het verder te doen. Want het is wel iets waar jullie collectief mee zitten. En hoe je dat met elkaar zou kunnen oplossen. Uh, deze vraag ging over welke vraag welke informatie kregen jullie aangereikt, maar dat is niet echt relevant bij een motivatieprobleempje, toch?

(allen schudden van nee)

EdB maar dit is misschien wel interessant...welke oorzaken en gevolgen zijn er volgens jullie bij dit probleem?

(het is even stil)

EdB jullie hebben al wel wat genoemd.

NK oorzaken misschien deels al wel genoemd.

EdB kan je dat nog een keer samenvatten? (richt zich tot NK)

(NK en NV beginnen te lachen)

EdB je mag elkaar ook aanvullen, hoor.

NK inderdaad dan wat MB zegt de waardering die je er voor krijgt enne...god ik weet het niet meer

NV dat je minder de structuur van naar school gaan hebt

NK ja

EdB ja

ES dat er een paar grote opdrachten zijn. En

NV ja en dat we de studiepunten belangrijker vinden dan de gewone.

NW ja

EdB ja dat was het volgens mij. En het feit dat jullie nadenken over die oorzaken en gevolgen, helpt dat jullie bij het bedenken van een plan voor het oplossen van dit motivatieprobleem?

NV ja want we hebben het er wel over gehad van dat we even een evaluatie wilden doen van

NW hoe nu verder de volgende tien weken

ES en NV ja

NW wat we allemaal gedaan hebben en hoe we dat nu verder willen oppakken.

ES ja dat waren we wel van plan om te doen.

NV ja, het is wel belangrijk dat we dat voortzetten.

EdB Zo de motivatie tot nu toe zegmaar.

(allen knikken instemmend)

EdB ja, want jullie zijn wel gemotiveerd om er uit te komen, uit deze dip?

allen ja

ES ja anders wordt het helemaal niks.

Nw we moeten er wel uit. We moeten meer Carions halen.

(iedereen lacht)

EdB dus die drive die is er wel?

allen ja, zeker

EdB en hoe gaan jullie dan beredeneren wat de beste oplossing zou kunnen zijn voor dit probleem?

(stilte)

NV dat is lastig

EdB eigenlijk help ik er nu al een beetje mee, toch?

allen ja, ja

EdB door nu al eigenlijk het gesprek een beetje te forceren dat jullie met elkaar zouden doen. Dus ik loop er een beetje op vooruit misschien.

allen ja, inderdaad

ES ik denk vooral, door wat jij (richt zich tot NV) zei. Als je straks weer gewoon ritme hebt dan ben ik al weer gemotiveerd

NW ja je krijgt weer fatsoenlijk lessen en daar zijn de opdrachten op gebaseerd. Dus dan ga je wel weer..., hoe moet ik dat zeggen...iets gemotiveerder de opdrachten in, misschien.

ES ja

NV Ja alleen ik denk dat we wel moeten uitkijken, omdat we straks weer toetsen hebben van de lessen van leerjaar 1, dat we die beter zullen volgen dan de lessen van de game

EdB oke dat geldt dan voor de instromers

NV inderdaad

NW die hebben twee roosters en die lessen vallen soms tegelijkertijd. Dan moeten we voor onszelf de keuze maken wat voor ons op dat moment het belangrijkste is.

NV ik denk dat het voor mij wel een valkuil zou kunnen zijn

NW naar welke les je gaat

ES maar op zich is voor mij de keus al wel gemaakt: voor de toets natuurlijk.

NV/NW ja, voor mij ook

EdB jullie (wijzend naar MB en NK) zijn geen instroom he? Hoe zien jullie (richt zich tot MB en NK) dat? Dan gaan jullie drie collega's naar de eerstejaars les.



NK ik snap het wel. Ik zou het ook doen

MB ja

NK (haalt haar schouders op) het is niet anders

EdB nee het is niet anders

allen nee

EdB hoe ga je er dan voor zorgen dat de keus die je dan maakt, door naar die eerstejaar les te gaan, dat dat dan niet ten koste gaat van de motivatie nu, het werken in het wijkteam?

(stilte)

NW ik denk vooral heel goed te blijven communiceren met elkaar. En opdrachten gewoon eerlijk blijven verdelen.

NV humhum (knikt instemmend)

ES ja

NW dat iedereen gewoon een beetje hetzelfde doet. Ik denk dat dat wel belangrijk is.

NK en NV knikken

NV ja zo blijf je, denk ik, ook wel betrokken nog bij de game zelf.

EdB ja precies. En zou je daarin dan ook iets anders doen dan je tot nu toe gedaan hebt aan communicatie?

stilte

NW nee ik denk het niet. Ik vond alles wel goed gaan.

allen ja

EdB dus op zich die manier van twee keer in de week elkaar zien en voor de rest via de app communiceren dat is dan nog steeds wel haalbaar en ook voldoende?

iedereen knikt

NV ja dat denk ik wel

NK het is twee keer in de week buiten de lessen en met de lessen zie je elkaar ook.

ES ja

NW of een lokaal reserveren of hier gewoon in de bieb. Dat moeten we dan maar bekijken waar we gaan zitten

NK ja

NV knikt

EdB zien jullie nog meer oplossingen?

stilte

NK ik denk dat als we gewoon, straks of volgende week. Gewoon met z'n allen overleggen zo van dit willen we de aankomende tijd bereiken dan heb ik in ieder geval zo iets van, oke dan weet ik tenminste waar we naar toe gaan

NW dan heb je wel een stok achter de deur

NK precies

NV ja

ES je hebt een doel weer met z'n allen

NK ja dat bedoelde ik

ES ja

EdB en dat ook uitspreken naar elkaar. Jongens waar gaan we voor?

allen ja

EdB wel in de wetenschap dat jullie (wijzend op ES, NV en NW) natuurlijk ook de eerstejaars toetsen nog willen halen

NW ja

EdB maar jij (richt zich tot NW) zei al ik wil wel gewoon mijn Carions halen, toch?

NW ja en ik vind samenwerken wel leuk dus ja

NV dat is wel prettig

EdB ja? Deze vorm op zich spreekt jullie wel aan?

NV ja

NW ja hun (richt zich tot NK en MB) weten dan nog heel veel van vorig jaar. Hoe je een verslag opzet of nou ja, leren voor een toets. Ik vind het wel heel fijn dat ze daar ons (ze bedoelt de instromers NW, NV en ES) daarin een beetje in wegwijs in kunnen helpen.

ES/NV ja

EdB wat je in het eerste jaar moeten doen, bedoel je?

NW ja

EdB dat je daar ook tips in krijgt

ES ja maar ook voor nu

NW met de bronnenlijst ofzo. Dat hebben wij op het MBO nooit echt zo gehad.

NV en ES schudden van nee

EdB dus dat is een goede combinatie zo, qua samenwerking

allen ja

EdB en als je nou jullie samenwerking van het begin toen jullie starten met de game vergelijkt met hoe je dat nu meer richting het eind of meer richting de organisatie van de Dag van.... hoe dat is gegaan.

Kan je daar iets over zeggen?

NK ik denk dat we nu meer van elkaar weten. Jij kan dit goed en jij kan dat goed. Dat we het meer op die manier verdelen, maar qua communicatie is het niet echt anders denk ik

NW nee, in het begin klikte het meteen al, vanaf de eerste dag.

NV ja

NW toen had jij (richt zich tot NV) een groepsapp aangemaakt en dat ging vanaf het begin al goed eigenlijk.

EdB fijn. Dus klik was er al. Dat is een belangrijke voorwaarde. En NK jij zegt eigenlijk van doordat we elkaar beter zijn leren kennen, zijn we beter in staat elkaars kwaliteit te gebruiken

NK ja

allen ja of knikken

EdB dat is wel een verschil, een logisch verschil, ten opzichte van als je net begint in een team waar je elkaar niet zo goed kent. En nu ken je elkaar wel goed. En uhm, zijn er nog meer verschillen, van bijv. als je kijkt naar samenwerkingsvaardigheden hoe jullie dingen oplossen bijvoorbeeld?

stilte

EdB Hoe jullie een probleem aanpakken ten opzichte van in het begin en dan nu?

stilte

NK ik denk wel dat we het anders doen, maar ik zou niet....

ES niet echt bewust mee bezig geweest ofzo

allen nee

EdB ik snap ook dat het een lastige vraag is

NV ja

EdB maar jij zegt wel, NK, ik denk wel dat er verschil is, maar waar zit 'm dat dan in?

NK ja er is altijd wel verschil, denk ik, (denkt na, stilte) maar pfff

EdB je kijkt bijvoorbeeld van hoe jullie een probleem benaderen. Je kan een probleem ook als een opdracht zien, zo van er komt iets op je weg er gebeurt iets in de wijk. Iemand valt of er is een wond geïnfecteerd. Al die kleine opdrachtjes die jullie krijgen dat zou je ook als problemen kunnen zien die op jullie afkomen als team. Hoe pakten jullie dat dan in het begin aan en hoe doen jullie dat nu? Is daar een verschil in?

stilte

EdB wat heb je daarin geleerd, of..?

NW nee volgens mij niet

stilte

ES ik heb niet echt het idee dat ik dat nu anders doe dan in het begin.

MB haalt schouders op

NW we verdelen gewoon en overleggen met elkaar. En nou ja als de opdracht af is, sturen we die naar elkaar op. Dan kijken we er naar en dan zetten we 'm in blackboard. Het is niet echt een verschil met hoe we begonnen met hoe het nu is.

NK misschien dat het nu wat makkelijker gaat omdat je meer weet welke richting je op moet.

NV ja

NK waar je alles kan vinden.

NW ja

EdB ja het proces is misschien makkelijker omdat je meer hulpbronnen hebt

allen ja

EdB maar op zich niet de manier van samenwerken. Die is niet echt anders

allen nee

EdB en hoe jullie het probleem benaderen? Van eerst kijken ernaar of in kaart brengen. Is dat eigenlijk hetzelfde als in het begin en zoals jullie dat nu aan het eind van die 10 weken doen?

NV uhm (denkt na). Ja, we brengen nog steeds eerst in kaart wat de opdracht is. We gaan dat uitpluizen en als je er dan niet uitkomt.... Ik had laatst met het meetinstrument voor kwetsbare ouderen, toch de vraag nou ja, welke richting moet ik gaan op zoek. Moet ik alle instrumenten of ergens op richten. En dat gooi ik dan in de groep en dan wordt er wel een antwoord op gegeven.

EdB en doe je dat nu, waar je dan tegenaan loopt bij het oplossen van een probleem, doe je dat op dezelfde manier als je dat in het begin deed? Dan gooide je dat ook in de groep. Of zeg je dat doe je dat nu anders of meer of sneller of...?

NV ik denk dat ik dat nu persoonlijk sneller doe.

EdB geldt dat voor de anderen ook?

NW nou dat weet ik niet

ES ik zei het toen ook als ik ergens niet uit kwam, denk ik

NV ja

ES ik weet niet. In het begin had ik echt moeite met die wijkscan enzo. Ik wist echt niet hoe ik dat moest doen met die bronnen. En dan gooide ik dat gewoon in de groep. En meestal dat wist MB het wel.

iedereen lacht

EdB nou jij (richt zich tot MB) bent iemand die veel weet?

ES over de verslagen enzo

MB ik controleer meestal de spelling enzo

EdB o, daar ben jij goed in

MB of de tekst loopt

NW (lachtend) en dan klopte er weer niks van

MB of de woorden onder een afbeelden die waren dan even groot als de tekst zelf. Dus je weet eigenlijk niet waar de tekst nou over ging

ES ja

EdB en ook de bronverwijzing?

MB ja

NW iedereen heeft zo zijn sterke kanten

EdB ja, nee zeker

allen ja

ES en daar maakte ik denk ik ook wel een beetje gebruik van. Maar ja nu weet je natuurlijk beter, wie wat kan

EdB ja precies

ES maar toen gooide ik dat in de groep en zag ik wel wie er reageerde. Als ik nu een vraag heb over spelling of bronnen, dan weet ik wel gewoon dat MB er antwoord op weet.

NV ja

MB meestal

EdB en gooi je het dan nog steeds in de groep of gooi je het dan gelijk naar MB?

ES nee ik gooi het wel in de groepsapp.

EdB gewoon in de groep

ES zo van: MB weet je hoe dit of dit zit?

EdB maar je kunt beter voorspellen dan in het begin wie het antwoord gaat geven?

ES ja

allen ja

EdB omdat je weet waar ieders kracht ligt

allen ja

EdB maar voor jou geldt NV, ik deel het nu sneller dan dat ik in het begin deed.

NV ja ik moet altijd eerst de mensen een beetje aftasten.

EdB ja. En waar heeft dat dan mee te maken dat je dat nu sneller doet dan in het begin?

NV omdat ik ze nu beter ken. En dan is het ook wat makkelijker om wat te vragen, maar dat heb ik altijd al gehad.

EdB ja. Geldt dat alleen voor jou of geldt dat nog voor meer? Voor jou niet (richt zich tot ES)

EdB kijkt de groep rond  
stilte. NW, MB en NK schudden van nee  
EdB dat is prima, dat je (richt zich tot NV) dat aangeeft  
NV ja  
EdB want dat is wel een verschilpunt met in het begin en dat geldt voor jou (richt zich tot NV)  
NV ja  
EdB uhm, wat hebben jullie geleerd, tot nu toe, van de manier waarop jullie problemen aanpakken?  
stilte  
NW dat is een beetje hetzelfde. Kijken wie waar goed in is of.  
NV dat je het niet allemaal kan of hoeft te doen. Dat je ook heel goed dingen samen kunt oplossen.  
EdB wat zie je daar dan van als voordeel, om het samen te doen ipv alleen?  
NV andere inzichten  
ES ja  
NV iemand anders kijkt er naar dan dat je dat zelf doet. En dan kom je misschien tot oplossingen waar je zelf niet aan gedacht hebt.  
EdB en had je die ervaring, in jouw geval dan in het MBO en ik jullie geval in leerjaar 1, ook al op die manier gehad?  
NW ik zat op het MBO bij ES in de klas. We werkten altijd wel samen aan opdrachten en aan ons eindonderzoek. En als ik dan die verhalen doorlas, dan had ik weer nieuwe ideeën.  
ES ja  
NW eigenlijk werkt dat altijd zo met samenwerken  
EdB geldt dat voor jullie (richt zich tot MB, NK en NV) ook? Of was deze ervaring wel nieuw?  
MB nee, ik had vorig jaar met de individuele opdrachten erg goed samengewerkt.  
NK ik ook  
rest lacht  
EdB en had je daar dezelfde ervaring als wat NV net beschrijft: meer inzichten maakt het beter?  
MB ja vorig jaarbij bepaalde opdrachten liep ik ook wel tegen problemen aan. En dan vraag je iemand anders om hulp en die heeft vervolgens een hele andere kijk erop. Dus ja, dat geeft weer nieuwe inzichten en dan kun je ook weer verder.  
EdB geldt dat ook voor jou NK?  
NK ja.  
EdB Dus waren eigenlijk al een voorstander van samenwerken  
allen ja en knikken.  
NW ik denk dat als je voor de opleiding verpleegkundige kiest, dat je dat ook wel moet  
allen ja  
NW je kunt het nooit alleen  
EdB alleen het ligt de 1 wel beter dan de ander  
NW dat is waar  
Rest stemt in  
EdB en jullie zeggen het allemaal als vanzelfsprekend, zo van: meer inzichten maakt het product beter. Maar ik ken ook een heleboel studenten die zeggen van: "nou ik doe het liever alleen want ik ben er van overtuigd dat ik het het best kan."  
NW ja dat kan  
rest ja  
EdB jullie hebben die insteek niet.  
allen nee  
EdB jullie zien duidelijk een meerwaarde van dit werken zo in een team, toch?  
allen ja en knikken.  
EdB en de manier waarop jullie dat nu doen, dat organiseren van als er een probleem is of als er een opdracht komt, uhm hoe zie je dat nu voor de komende 10 weken? heb je daar aanleiding om te zeggen: "we gaan dingen anders gaan aanpakken obv van wat we al geleerd hebben" ?  
NW wat onze regiocoach aangaf misschien meer het samenspel bij opdrachten.  
EdB wat bedoelde ze daarmee: het samenspel?  
NW nou dat we uhm, dat als we bijv. een presentatie hebben, dat niet 1 iemand de presentatie maakt maar dat de hele groep daar mee bezig is.

EdB oh ja dat bedoelde ze

Allen ja

EdB ja. en wat gaat jullie nu helpen om van die 2 naar een 3 te komen? Want dat wilden jullie eigenlijk.

NK ik denk dat we daar wel wat mee kunnen, met die samenwerking.

EdB nou vertel, want dat wil ik weten. Waar gaan jullie aan werken? Want dan kan ik over tien weken vragen van is dat gelukt?

NK lacht

ES dat iedereen de opdracht kent, want dat is denk ik nog wel eens een probleem

NK ja want we hebben nu: 1 iemand maakt de opdracht en de rest kijkt er wel naar.

NV die leest ze mee

NK Maar ik heb nou niet echt het idee dat het heel veel verbeteringen oplevert, terwijl we zijn allemaal van mening dat dat wel kan.

NV en ES ja

MB het is meer samenwerking via de communicatie en niet echt via doen

NK terwijl we misschien wel, als je met z'n tweeën al de opdracht maakt, dat het al heel anders wordt

EdB kan je uitleggen wat je (richt zicht tot MB) zegt: het is de communicatie in de samenwerking, maar niet in het doen. Wat bedoel je daarmee?

MB we kunnen heel goed samenwerken maar dan vooral in hoe communiceren we met elkaar. Bijv. of we het afkrijgen of niet en misschien heeft iemand daar nog hulp bij nodig. Dat komt allemaal wel goed. Maar echt het samen doen, bijv bij een presentatie dat is misschien een puntje waar we aan moeten werken.

allen ja

EdB oke

NV dat is wel mooi gezegd

EdB dat is zeker mooi gezegd

NW dan is het denk ik gewoon als we een nieuwe opdracht krijgen dat we moeten afspreken we gaan bij elkaar zitten. De opdracht doornemen en dat iedereen zijn eigen idee of inbreng kan...

ES en dat 1 iemand dat dan uitwerkt ofzo, uiteindelijk

NK of twee

NV ja of twee. En misschien is het een idee om, uhm, later nog een keer door te spreken. Ik weet niet of dat....als we toch twee keer bij elkaar zitten. Ik weet niet hoe jullie dat bedenken (kijkt vragend naar de groepsgenoten)

NK ja dat zou best kunnen

MB misschien kijken hoe groot de opdracht is en hoe veel mensen misschien nodig zijn

Allen ja

NV maar ook als die gemaakt is dan je 'm dan eventjes..

MB ja, even mondeling bespreekt

EdB want dat doen jullie nu niet af je het af hebt?

Allen nee

ES we sturen het op via de mail en dan kijkt iemand er naar en dan..Ik lees het wel eens door en dan weet ik eigenlijk helemaal niet waar de opdracht over gaat. En dan denk ik, oh ziet er wel goed uit en dat ziet er mooi uit, goed geschreven.

EdB reageert iedereen op die opdracht?

ES meestal drie of vier van de vijf wel.

Allen ja

EdB jij (richt zich tot ES) zegt nu heel eerlijk, soms weet ik niet eens waar het over gaat, dan denk ik nou ik vind het wel goed.

ES nou ja, ik kijk wel echt naar de opdracht, ziet het er een beetje goed uit, is dit een beetje wat er staat. Maar echt specifiek..

EdB dat is wat anders dan de inhoud

ES ja

NV nee dat doe ik ook niet echt

NW daar verdiep je je ook niet echt in, ja

ES misschien moeten we van tevoren even goed de opdracht lezen en kijken wat de bedoeling is. En dan pas nakijken

Allen ja

NK daar valt nog wel wat winst te behalen inderdaad

Allen ja

EdB oke, dat is echt een heel mooi punt eigenlijk waar je nu zo achter komt. Zo van, hé, dat zou eigenlijk kunnen verbeteren, en dat ook...niet dat het persé gaat om meer punten te halen. Wat je als team nog meer uit de samenwerking zou kunnen halen.

Allen ja

NK leuke bijkomstigheid als er meer punten van komen

Allen ja (lachend)

EdB ook dat

NW hoeven we ook niet meer te evalueren, kunnen we zo mee bezig

EdB jullie hebben gelijk al zometeen al een paar verbeterpunten voor Esther, toch?

Allen ja

NW dat is wel fijn

EdB ja dat is op zich wel fijn. Dan heeft dat het ook al opgeleverd. Uhm, ik had nog een paar vraagjes maar dat ging eigenlijk meer over de organisatie van de 'Dag van..'. Niet dat daar nou persé een knelpunt of een probleem was ontstaan begreep ik, maar meer van oké jullie hebben informatie aangereikt gekregen bij die opdracht. Maar jullie moesten ook zelf op zoek naar informatie, want de opdracht was gewoon een beschrijving en toen.. Hoe zijn jullie toen te werk gegaan?

Stilte

EdB om die opdracht uit te voeren. Kan je dat nog terughalen?

NW we hebben gekeken naar wat het probleem was in de wijk en wat vooral daar speelde en nou ja daar hebben we een doel voor...

EdB en hoe zijn jullie er achter gekomen wat het probleem was in de wijk?

ES door de wijkscan denk ik toch ook al wel

NV ja

ES en we hebben toevallig een verpleegkundige in de wijk gesproken die we tegenkwamen toen we in Glanerbrug waren.

EdB humhum

NW je ziet ook wel dat veel ouderen eenzaam waren. Toen hebben we een afspraak gemaakt bij het Noaberhuus, waar we dan ook gisteren (ihkv de Dag van..) geweest zijn. En die vrouw had zelf ook eigenlijk al een plan van, iets van, samen met ons speeddaten, of toch iets tegen de eenzaamheid voor de ouderen. En zo zijn we eigenlijk tot die opdracht gekomen.

Allen ja

EdB oke

NV en toen onderbouwd. Alleen toen kwamen we bij de externe audit er achter dat we toch nog wat specifiekier moesten, wat uitgebreider moesten.

NW ja

NV echt waarom we voor die vorm hadden gekozen en wat het doel nou echt was

EdB oke

NV dat we dat echt goed moesten beschrijven nog

EdB dat had beter gekund

NV ja

ES ja, dat hebben we uiteindelijk ook wel aangepast. Bij de externe audit hadden we daar feedback over gekregen en we nog tijd om dat nog beter te onderbouwen. En dat hebben we gedaan.

NV en nu is het afwachten

ES (lachend) en nu is het afwachten wat E (bedoelt de regiocoach) daar van vindt.

Allen lachen

EdB ja nu is het afwachten. Hoe waren jullie toen tot de doelstelling gekomen? Jij (richt zich tot NW) zegt we kwamen al best snel op die eenzaamheid. Want ik begrijp nog niet helemaal goed wat dan die feedback was wat jullie..want dat was dan toch het doel, dat je daar wat mee wilde?

ES ja de feedback was meer dat we beter...

MB we moesten beter onderbouwen waarom eenzaamheid

ES ja waarom eenzaamheid dan echt een probleem is.

EdB en waarom was dat?

ES waarom eenzaamheid een probleem was?

NK Dat heb jij (richt zich tot ES) toch opgeschreven om te onthouden? Dat weet ik nog wel.

Iedereen lacht

ES eenzaamheid is in de wijk natuurlijk een probleem sowieso om zelfstandig thuis te blijven wonen.

Als je eenzaam bent dan ...

NW ..worden de mensen sneller ziek en...

NK krijgen ze meer gezondheidsproblemen

ES ja en krijgen ze gezondheidsproblemen, dat soort dingen

EdB oke, je moest even verder denken van wat zijn de gevolgen van die eenzaamheid.

ES ja die gevolgen

Allen ja

EdB ik vind het wel grappig NK, dat jij zegt: 'Jij (hiermee bedoelde ze ES) hebt dat toch uitgezocht he?'

NK (lachend) ja ik weet het wel. Maar ik bedoel, maar gewoon, dat heb jij ....

EdB dat is eigenlijk een soort van voorbeeldje van oké, één zoekt het uit en de rest neemt het over.

NK ja ja, maar ik had het ook zelf kunnen vertellen hoor. Dat wist ik wel, jaja.

EdB ja, grappig. De rest van de dingen heb ik volgens mij gevraagd. We zijn ingezoomd op het probleem van de motivatie, laat ik het maar zo zeggen. En toen kwamen we gaandeweg op samenwerking in het algemeen. Toen zagen jullie daar ook verbeterpunten in. Dat hebben we eigenlijk een beetje onderzocht. Hoe zou je dat kunnen aanpakken? En jullie hebben ook al mooie voornemens van hoe dat zou kunnen. Willen jullie zelf nog iets toevoegen, vertellen over de manier waarop jullie samenwerken of over deze periode in het algemeen?

NW ik ben echt wel tevreden over ons team. Als ik hoor hoe wij meteen zijn opgestart en als ik dan dat vergelijk met sommige andere teams bij ons uit de SWL groep. Dat is wel een heel verschil.

Allen ja

NW we zijn eigenlijk meteen vol aan de bak gegaan. En overleggen met elkaar. En daar (doelt op in die andere teams) liep dat nog wel eens mis.

Allen ja

EdB oke jullie zijn heel voortvarend....

NV ik denk dat bij ons de samenwerking ook beter verloopt dan bij de andere wijkteams.

EdB ja in welk opzicht beter denk jij (richt zich tot NV)?

NV uhm, ook vanwege de communicatie. Dat we wel veel communiceren. En een vriendin van mij zit in een ander wijkteam en zij zegt dat daar eigenlijk maar twee mensen echt heel gemotiveerd zijn en de andere twee doen daar een beetje mee heen.

NW ja

NV ...en dat daar de communicatie niet zo goed is. Enne, ja, dat ze alles een beetje op het laatste moment. Ze durven elkaar ook niet ergens op aan te spreken.

EdB jullie wel?

Allen ja

NW wij blijven ook op één lijn. In het begin waren we allemaal super gemotiveerd en zaten we allemaal op één lijn (maakt met handen gebaar van één rechte lijn) En nu, na twee weken vakantie..hebben we het er ook met elkaar over dat het allemaal een beetje daalt (handen maken dalende beweging).

NK (maakt met de handen een licht dalende beweging) dat is allemaal gelijk zo

NW en iedereen is het daar ook gewoon over eens

EdB collectief daalt, zegmaar?

Iedereen lacht

NK allemaal hetzelfde

NW maar dat vind ik wel heel fijn

EdB wil jij (richt zich tot MB) nog iets zeggen over jullie manier van samenwerken? Hoe je dat ervaart of beleeft?

MB Uhm, ja, ik vind het eigenlijk gewoon best wel prettig, dus. En als er iets is dan kan je dat ook gewoon altijd zeggen.

EdB en wat vind je er prettig aan?  
MB Uhm, het voelt vertrouwd en je kunt gewoon alles kwijt. Dus ja, het zorgt er voor dat je gewoon goed samenwerkt en dat je dan...  
EdB er is veel vertrouwen in de groep  
MB ja  
EdB fijn. En NK, hoe is dat voor jou?  
NK Een beetje hetzelfde. Ik heb niet echt wat nieuws in te brengen ofzo.  
NW we kunnen heel serieus zijn met elkaar, maar we kunnen ook lachen met elkaar  
Iedereen lacht  
NW dat maakt het wel leuk.  
EdB en jij, ES? Wil jij als afsluiting nog iets zeggen over hoe jij de samenwerking ervaart?  
ES Uhm, voor mij, de samenwerking is gewoon goed inderdaad. Hoe het ook is. We kunnen met z'n allen wel heel serieus zijn. Maar soms hebben we ook wel dagen dan komt er niks van, maar dan hebben we het wel heel leuk met elkaar.  
Iedereen lacht  
ES ik denk dat dat ook wel belangrijk is voor een teamverband  
EdB ja  
ES want als je alleen maar serieus bent, daar wordt het niet leuk van  
Allen nee  
EdB én gezellig, maar jullie kunnen ook nog productief zijn met elkaar.  
Allen ja  
EdB oke  
NW maar dat is op de echte werkvloer in de praktijk, daar hoort dat ook zo te zijn  
EdB ja zeker, ja absoluut  
Iedereen knikt  
NW dus dat is wel een goed, sterk punt van ons  
Iedereen lacht  
EdB ja zeker. Dus jullie simuleren al een heel goed, echt zelfsturend wijkteam, met alle ups en downs.  
Allen ja  
NW ja maar als ik dit team zo zie, dan denk ik, want ik werk dan echt in de praktijk in de thuiszorg, dan zou ik dit wel zien als mijn collega's waar ik mee zou kunnen samenwerken.  
EdB zo voelt dat ook echt?  
Iedereen knikt  
EdB te gek zeg. Jullie (richt zich tot MB en NK) kunnen dit natuurlijk niet echt vergelijken met een echte werksituatie. Maar dat geldt voor jou ook (richt zich tot NV)?  
NV ja dat geldt voor mij ook  
ES voor mij ook  
EdB wat zijn dan de karakteristieke dingen die je hier hebt wat je ook met je collega's hebt in een echt team, laat ik het zo zeggen?  
ES ik heb op werk wel echt, dat we zo heel goed kunnen samenwerken met m'n collega's. Maar het is ook wel super gezellig op het werk, eigenlijk.  
NW ja we hebben heel veel verschillende karaktereigenschappen in een team en dat merk je hier in dit team ook.  
ES iedereen heeft ook denk ik wel een beetje een rol...  
NW de 1 is de rust zelf, die is, ja...  
EdB maar dat kan ook botsen, maar bij jullie botst het niet  
Allen nee  
EdB dus wat is dan de kracht van jullie team?  
NW eerlijk zijn naar elkaar, denk ik  
ES elkaar waarderen denk ik ook  
NV respect  
EdB eerlijk zijn, waarderen, respect. En jij (richt zich tot MB) noemde ook al we gebruiken elkaars krachten ook.  
Allen ja  
EdB goed hoor



NV en ik denk dat communicatie d'r ook een hele grote rol in speelt

EdB ja, en die is goed.

NV die is goed, ja. Daar kan menig collega bij mij op het werk nog wel wat van leren.

Iedereen lacht

NV ja echt

EdB dat heeft ook echt met die openheid en die eerlijk en dat vertrouwen te maken, wat jij (richt zich tot MB) net zei, te maken.

Allen ja

EdB Hartstikke goed dames. Ik heb geen vragen meer. Jullie nog vragen of opmerkingen naar mij toe?

Iets wat je nog graag wilt vertellen over jullie manier van samenwerken, over Carion in het algemeen of deze periode?

Stilte

NV nee ik kan zo niks bedenken

EdB nee?

Iedereen schudt van nee.

EdB Oké, dan wil ik jullie bedanken.

## Bijlage N Samenvatting transcript 1 wijkteam Enschede

Goed in samenwerken en communiceren. Er wordt veel overlegd met elkaar.  
Verbeterpunt: opdrachten meer samen maken, dan individueel.

*Problemen:* als een opdracht onduidelijk is en dat de motivatie daalt.

Deze motivatiedip wordt *veroorzaakt door*:

- doordat dat ze echte cijfers belangrijker vinden dan cijfers voor de opdrachten. Er is meer focus op de grote opdrachten die studiepunten opleveren.
- als ze twee weken minder naar school gaan, de focus op andere dingen komt te liggen, bijvoorbeeld op werken. Je hebt minder de structuur van naar school gaan.
- het zien van de eindstand van teams van vorig jaar. Die hadden zo rond de 200 Carions. Zij hebben er nu 28. Dat zit wel een beetje tegen.
- de waardering die je krijgt voor de ingeleverde opdrachten. Het feit dat dat ze voor alle opdrachten eigenlijk alleen maar twee puntjes krijgen, terwijl ze er wel energie in hebben gestoken.

*Oplossen motivatieprobleem door:*

- ze zijn van plan een evaluatie te doen en dan bepalen hoe nu verder de komende tien weken.
- als je straks weer het ritme hebt met school.
- lessen te volgen waar de opdrachten op zijn gebaseerd.
- met z'n allen te overleggen wat ze de komende tijd willen bereiken. Dan weet je waar we naar toe gaan, heb je een stok achter de deur en een doel met z'n allen.

*Valkuil:* uitkijken voor dat de drie MBO instroom studenten de lessen van leerjaar 1 beter gaan volgen dan de lessen van de game. Ze gaan heel goed blijven communiceren met elkaar en de opdrachten eerlijk blijven verdelen om te zorgen dat het volgen van de eerstejaars les niet ten koste gaat van de motivatie voor de game. Zo blijf je wel betrokken bij de game.

Communicatie bestaat uit twee keer in de week elkaar zien, buiten de lessen, en voor de rest via de app communiceren. Bij de lessen zien ze elkaar ook.

### *Samenwerking*

Samenwerking vinden ze wel leuk en prettig. De reguliere tweedejaars weten nog heel veel van vorig jaar en helpen de instromers daarin. Dat is fijn.

Vergelijking samenwerking begin van de game en nu: nu ze meer van elkaar weten, verdelen ze de opdrachten op basis van wat iemand goed kan. De communicatie is niet echt anders, het klikte meteen al.

### *Probleemoplossing*

Verskil van het begin van de game en nu. Ze zijn er niet bewust mee bezig geweest of ze dat nu anders doen dan in het begin. Ze verdelen de opdrachten gewoon en overleggen met elkaar. Als de opdracht klaar is, sturen ze die naar elkaar op en kijken ze er naar. Niet echt een verschil met hoe ze begonnen en hoe het nu is. Het is misschien wat makkelijker omdat je meer weet welke richting je op moet en waar je alles kan vinden. Eerst wordt het probleem in kaart gebracht. Vragen worden in de groepsapp gesteld. Eén student geeft aan dat ze nu sneller iets in de groepsapp gooit dan in het begin van de gameperiode. Zij moest eerst de mensen een beetje aftasten. Voor iedereen geldt dat nu een vraag specifiek gesteld wordt aan diegene waarvan men verwacht dat die het antwoord weet. De manier van probleemoplossing is een beetje hetzelfde, ze kijken wie waar goed in is. Ze hebben geleerd dat je het niet allemaal alleen kan of hoeft te doen. Dat je ook heel goed dingen samen kunt oplossen. Dat heeft als voordeel dat je andere inzichten krijgt en dan kom je misschien tot oplossingen waar je zelf niet aan gedacht hebt. Met nieuwe inzichten kan je zelf ook weer verder. Ze waren in leerjaar 1 en op het MBO ook al een voorstander van samenwerken. Ze zien duidelijk een meerwaarde van werken in een team.

*Dingen anders aanpakken* op basis van wat ze geleerd hebben in de eerste 10 weken:

- meer het samenspel bij opdrachten. Ze kunnen daar wel wat mee, met die samenwerking.

- dat iedereen de opdracht kent, dat is nog wel eens een probleem (soms weet men helemaal niet waar de opdracht over gaat). Nu maakt één de opdracht en de rest kijkt er wel naar, maar dat levert niet heel veel verbeteringen op. Ze zijn allemaal van mening dat dat wel kan. Misschien kunnen ze de opdracht met z'n tweeën maken.
- de samenwerking via de communicatie is goed en niet echt via doen. Ze kunnen heel goed samenwerken maar dan vooral in hoe communiceren we met elkaar.
- als ze een nieuwe opdracht krijgen, dat moeten ze afspreken dat ze bij elkaar gaan zitten. De opdracht doornemen en dat iedereen zijn eigen idee of inbreng kan geven. Dat één of twee studenten de opdracht dan uitwerkt en die uitwerking later een keer doorspreken met elkaar.
- kijken hoe groot een opdracht is en hoe veel mensen misschien nodig zijn. En als de opdracht gemaakt is, dat je 'm mondeling bespreekt.
- dat ze van tevoren de opdracht goed lezen voordat ze de gemaakte opdracht van een andere student nakijken. Daar valt nog wel wat winst te behalen.

*Aanpak organisatie van de Dag van...:*

Ze hebben gekeken naar wat het probleem was in de wijk en wat vooral speelde in de wijk. Ze zijn achter problemen gekomen door de wijkscan en door de verpleegkundige te spreken die ze tegenkwamen. Toen hebben ze een afspraak gemaakt bij het Noaberhuus en de vrouw die ze spraken had zelf ook al een plan om iets tegen de eenzaamheid voor de ouderen te doen. En zo zijn ze tot die opdracht gekomen. Ze kwamen er bij de externe audit achter dat ze toch wat specifiek en uitgebreider moesten onderbouwen waarom ze voor die vorm hadden gekozen en wat het doel nou echt was. Ze moesten beter onderbouwen waarom eenzaamheid een probleem is. Ze moesten verder denken van wat zijn de gevolgen van die eenzaamheid.

*Beleving huidige samenwerking*

Ze zijn tevreden met hun team, ze zijn eigenlijk meteen vol aan de bak gegaan. Ze overleggen met elkaar. Hun samenwerking verloopt beter dan bij andere wijkteams, vanwege de communicatie. Ze durven elkaar ergens op aan te spreken. Ze blijven op één lijn. In het begin waren ze allemaal super gemotiveerd, nu daalt de motivatie. En iedereen is het daar ook gewoon over eens. De samenwerking is prettig, het voelt vertrouwd en je kunt gewoon alles kwijt. Ze kunnen heel serieus zijn met elkaar, maar ze kunnen ook lachen met elkaar. Soms zijn er dagen dan komt er niks van, maar dan hebben ze het wel heel leuk met elkaar. Dat is wel belangrijk voor het teamverband. Ze zouden dit team zien als een echt team in de praktijk waar ze mee zouden kunnen samenwerken. Er zijn heel veel verschillende karaktereigenschappen in een team dat merken ze hier in dit team ook. Iedereen heeft een beetje een rol.

*Kracht van het wijkteam:*

- serieus kunnen zijn en ook lachen met elkaar
- eerlijk zijn naar elkaar
- elkaar waarderen
- respect
- gebruiken van elkaars krachten
- goede communicatie

## **Bijlage O Transcript 2 wijkteam Enschede**

EB ik ben heel benieuwd: hoe hoog zijn jullie nou geëindigd in de ranking?

ES nou we hadden Carions gekocht en die zijn er niet bij op gekomen. Anders waren we derde of vierde geworden

NK en MB vierde ja

EB ja zo hoog?

ES ja

EB wat goed he

MB we hebben wel mailtjes gestuurd, maar ik heb nog steeds geen antwoord. Nergens op. Zelfs niet van E (dat is de regiocoach)

NK nee

EB maar E was ziek

ES en NW oh

NV dat wisten we niet. In ieder geval, we hadden er op het laatste moment 163 ofzo. En we hadden er 201 kunnen hebben

ES 213

NV 213 zelfs

ES ja, dan waren we vierde, maarja dat stond niet zo in de ranking. We hadden ze wel gekocht en onze punten waren er wel af, alleen onze Carions waren er niet bij.

EB dat is balen

Allen knikken van ja

EB maar eigenlijk zijn jullie dus echt gaan knallen die tweede periode, of niet?

Allen ja en knikken

EB want halverwege zeiden jullie: 'we hebben er nog niet zo veel en als ik kijk naar de eindscore van vorig jaar...'

ES we hebben ook heel lang tweede gestaan

NK ja het tweede kwartiel

ES ja

NK maar in het tweede kwartiel kan je veel meer punten verdienen met de opdrachten. En op het moment dat andere mensen dat niet meer doen, dan ga je dus een beetje zo, (ene hand omhoog andere naar beneden, bedoelt hiermee uit elkaar gaan) zegmaar. Wij gaan omhoog en zij gaan naar beneden.

EB welke opdrachten bedoel je dan? Die extra opdrachten?

NK gewoon alle opdrachten. Je kreeg over het algemeen daar veel meer punten voor

EB o ja?

NK ja

EB dat was me niet eens opgevallen

ES in het begin kreeg je echt 3 punten voor een opdracht waar je een paar uur mee bezig was. Op een gegeven moment kreeg je 100 punt voor een opdracht

NV ik hoorde heel veel dat andere studenten van andere klassen ook geen opdrachten meer maakten.

NK dat klopt

EB en jullie wel?

Allen ja

EB hebben jullie alle opdrachten gedaan?

NW twee niet volgens mij

ES ja twee

NW twee of drie denk ik

EB en wat dat op het eind? Of ergens gaandeweg?

NW dat was na de kerstvakantie

Allen ja

NW in het nieuwe jaar, twee of drie opdrachten niet en daarna hebben we afgesproken dat we alles weer gingen maken.

NV dat kwam meer omdat we eerst met PT 2 , Innovatie Wijklink, een inhaalslag wouden maken

ES ja

NV en toen hebben we er twee of drie niet gedaan

EB ja precies. Maar op eind weer wel alles?

NK ja (allen knikken)

EB terwijl andere teams eigenlijk op het eind misschien weer opdrachten lieten liggen

Allen knikken

EB goed hoor. Jullie zijn hartstikke goed geeindigd. De vierde plek, dat vind ik echt heel mooi.

EB en die Carions, de manier waarop die punten zijn gegaan, wat voor invloed heeft dit competitieve element gehad op jullie werkwijze als wijkteam?

NW je gaat wel voor de punten (allen lachend: ja)

NW geeft wel weer wat motivatie als je ziet dat je punten krijgt

NV vooral ook omdat we best wel lang op 1 stonden

ES ja, daardoor werden we wel gemotiveerd denk ik

NW ja

EB dus het heeft wel echt bijgedragen aan jullie motivatie

NK ja (allen knikken)

EB om sowieso de opdrachten te maken

NV ja dat denk ik wel

EB ja dat denk ik ook wel

Allen ja

NV ondanks dat er geen studiepunten aanzaten. Nou ja een aantal wel, dan maar...

EB oké. Dus jullie inzet en motivatie kan ik zeggen is vergroot door dit element in de game?

Allen ja

NV als er geen punten aan hadden gezeten, had ik het niet gedaan

ES dan had ik het echt niet gedaan. Geen enkele opdracht, denk ik

NW nee ik ook niet

ES misschien in het begin 1 of 2 en daarna niet meer

EB dat is heel eerlijk dat je dat zegt

NK ja het is zo

NV of ik had alleen de opdrachten gedaan die me interesseerden

ES ja of dat ja

EB en heeft jullie regiocoach ook iets gedaan om jullie te motiveren?

NV Carions aanbieden. Maar ik weet niet of we die gekregen hebben

ES ze was niet echt motiverend vind ik, hoor.

Allen nee

ES ze zei soms: 'je moet je best doen'.

MB dan moet je iets interessants doen. Maar ondertussen denk je van: ja, we hebben al genoeg gedaan.

Echt super veel ook

Allen ja

NV ja dat ook

NK ze was niet bepaald stimulerend

NW dat vond ik ook niet bij haar

ES nee

NW maar ze gaf wel heel fijn les. Je had wel na de les het gevoel dat het wel een stukje duidelijker was, dan als je het zelf had moeten uitzoeken. Dat had ik wel bij haar.

NK het enige wat je misschien wel als motiverend op kon pakken, is dat ze zei van toen we effe die opdrachten even niet meer hadden gemaakt, dat we die extra Carions dan weer zouden kunnen krijgen als we die opdrachten gaan maken.

NV ja dat bedoelde ik ook

NK en toen heeft ze ons inderdaad weer 5 Carions gegeven toen we zijn begonnen. En dat was het ook. Dat was het enige

ES ja

EB dan heeft ze wel die trigger bij jullie geraakt

ES ja dat wel (allen ja)

NK maar ik denk dat wij uiteindelijk meer begonnen zijn omdat we er achter kwamen dat we weer kans maakten, dan die 5 Carions

Allen ja

EB kunnen jullie iets typerend vertellen over de afgelopen 10 weken?

ES in wat voor richting?

EB dat kan van alles zijn, maar ik ben vooral geïnteresseerd in dingen rondom samenwerking en probleemoplossing natuurlijk

NW nou ja, samenwerken gaat wel beter. Maar dat waren wij ook al wel gewend van het MBO, met collega's.

EB maar zie je ook een verbetering t.o.v. het eerste kwartiel en het tweede kwartiel in jullie samenwerking?

Stilte

NW nee dat zie ik niet zo eigenlijk

NK of misschien dat we nóg meer zijn gaan overleggen van: wat gaan we nu doen?

NV dat misschien wel

ES dat wel

NW dat kwam vooral na dat eerste interview, toch?

Allen ja

NV wat meer afspraken maken, misschien dat wel ja. Maar echt qua samenwerking onderling, nee

Allen nee

NV niet echt een verschil. Ik persoonlijk tenminste niet

ES nee ik ook niet

EB jullie hadden een aantal verbeterpunten genoemd de vorige keer. Ik heb ze opgeschreven. Ik ben heel benieuwd naar welke verbeteringen hebben jullie doorgevoerd of waar heb je uiteindelijk niks mee gedaan? Dat kan natuurlijk ook. Het eerste dat jullie aangaven was meer het samenspel bij opdrachten, dat iedereen de opdracht kent.

ES oh ja

EB hoe is dat in het tweede kwartiel gegaan?

ES we waren echt van plan om dat te gaan doen, maar op een gegeven moment werden we volgens mij wat gedemotiveerd en toen kwam er niks meer van. Tenminste, zo heb ik het beleefd

NV ik vond juist, in het begin ging het wel. Alleen toen legde ik weer de focus op PT 2 en toen ging je de andere opdrachten toch weer vanzelf zelf maken en las ik niet altijd de andere meer door.

MB ik vond gewoon, de eerste twee, drie weken probeerden we het wel echt anders samen te doen. Maar op een gegeven moment begon de stress wel toe te slaan, van inderdaad die producttoets

NV ja

MB dus daar hadden we toen echt goed mee samengewerkt. En toen hebben we ook een paar opdrachten tussendoor gemaakt, dan gewoon individueel eentje. Gewoon voor de punten

NW en dan verder niks meer bespreken

MB nee

NW toen hebben we het gewoon ingeleverd, individueel

NK het kostte zo veel tijd om het allemaal samen te doen. Dat was in combinatie met de producttoets niet te doen

EB dus de eerste drie weken na het vorige interview ging het beter

Allen ja

EB en daarna hebben jullie meer de focus gehad op PT 2. Kan ik dat zeggen?

Allen ja

EB is dat de reden dat toen een beetje de klad er in kwam en dat jullie dachten: 'laten we het dan maar weer gewoon verdelen?'

Allen ja

NV ja eigenlijk wel

EB oke. Het tweede punt was eigenlijk hetzelfde: opdrachten meer samen maken dan individueel

NW dat is hetzelfde

NK dat is eigenlijk hetzelfde

EB dat is waar we het net over hadden, he?

Allen ja

EB (EB somt het volgende genoemde verbeterpunt op) 'de samenwerking via de communicatie is goed en niet echt via het doen'. Dat was een uitspraak van jou (richt zich tot MB) en toen zei iedereen: 'wat mooi gezegd'. Hoe is dat gegaan in het tweede kwartiel?

MB in de eerste twee, drie weken ging dat inderdaad wel goed. Toen zaten we echt bij elkaar om samen de opdrachten te maken, maar toen kwam inderdaad die producttoets er weer tussen. En toen werd het toch wat minder, die opdrachten. Daar kan ik niet echt expliciet iets over zeggen

NK met die producttoets hebben we wel heel goed, ook productief samengewerkt.

NV ja, ook overlegd en samen gewerkt

EB bij het werken aan de producttoets gingen jullie het wél echt samen doen

Allen ja

EB (EB somt het volgende genoemde verbeterpunt op) 'als we een volgende nieuwe opdracht krijgen, moeten we afspreken dat we bij elkaar gaan zitten'

NK dat valt allemaal een beetje onder hetzelfde

EB ja hetzelfde

Allen ja

EB (EB somt het volgende genoemde verbeterpunt op) 'opdrachten doornemen en dat iedereen zijn eigen inbreng of idee kan geven. Eén of twee werken de opdracht uit en de uitwerking doorspreken met elkaar'. Is dat hetzelfde punt als net?

Allen ja

NK dat is meer wat we concreet van plan waren, volgens mij. En wat we uiteindelijk niet gedaan hebben

ES we hebben toch één keer samen gezeten. Weet je dat nog?

Allen ja

NK maar toen duurde het zo lang. Toen waren we helemaal gaar

Allen ja

NK en toen hadden we daar geen zin meer in

Allen nee (lachend)

EB dus behalve dat de focus was komen te liggen bij de producttoets, duurde het sowieso langer om het op deze manier te doen

Allen ja

EB en op basis daarvan dachten jullie ook van: 'dat gaan we niet meer zo doen'

Allen ja

NV het was niet effectief

NW maar toen hebben we ook ons alleen maar gericht op die producttoets, eigenlijk. Nou die opdrachten dan wel, ieder voor zich een opdracht, maar verder ook niet meer nagesproken of ....

Es nee

EB Dit is misschien ook hetzelfde: (EB somt het volgende genoemde verbeterpunt op) 'dat we van tevoren de opdracht goed lezen, voordat we de gemaakte opdracht van een andere student nakijken'  
ES oh ja (lachend). Soms las ik iets en dan dacht ik: 'hum, zal wel goed zijn. Ik weet niet wat de opdracht is'.

EB is dat in het tweede kwartiel ook zo geweest?

ES ik heb wel een paar keer geprobeerd de opdracht door te lezen, maar niet altijd. Nee

EB en bij jou (richt zich tot NV)?

NV nee ik las het niet door

EB je keek naar het eindproduct

NV ja

NK volgens mij is dat voor mij hetzelfde

EB en voor jou (richt zich tot MB)?

MB ik heb het volgens mij voor de vakantie wel gedaan, maar na de vakantie heb ik het eigenlijk niet meer gedaan

NW en ik ook niet

EB oke.

EB en nu een andere vraag: hoe is het met de motivatiedip gegaan? Want dat was de vorige keer een probleem

MB in het begin moesten we er echt even weer inkomen, maar toen ging het ook wel goed

NW ja

NK toen gingen we dus omhoog, want toen hadden we veel te veel Carions gekocht. Toen stonden we echt heel hoog, 40 Carions boven de nummer twee ofzo. Toen hadden we wel weer motivatie en toen ging de focus weer naar PT 2 na de vakantie en toen hadden we geen zin meer in de opdrachten. En daarna hebben we dan weer wat gemaakt voor de punten en dat wat het

Allen ja

MB ja de laatste twee weken. Toen hadden we ook berekend dat we misschien nog konden winnen.

Dus vandaar dat we alles nog gingen maken

Allen (lachend) ja

EB maar jullie zeggen eigenlijk: 'de vorige keer hebben we dat interview gehad, toen zaten jullie echt in die motivatiedip. Toen zagen jullie dat jullie hoge punten kregen. Maar daar zit eigenlijk een stapje voor, want er is iets gebeurd waardoor jullie de opdrachten zijn gaan maken, want anders kon je ook niet die punten zien stijgen.

NV nou de punten gingen niet zo stijgen, maar de koers ging heel erg omlaag, waardoor we dus ontzettend veel Carions konden kopen

EB o, jullie gingen ze kopen, dat was het

ES ja

MB en die herverdelingskaart was nieuw

Allen ja

EB o, dus er waren wat spelelementen.

Allen ja

EB en die motiveerden jullie om vervolgens nog meer opdrachten te maken

Allen ja



EB aha, dus dat was er gebeurd.

EB zijn jullie de afgelopen periode tegen specifieke problemen aangelopen? In de samenwerking? In de manier van problemen oplossen

ES ik denk dat er wel een beetje een verschil in motivatie zat. Ik ben iemand die dan graag wil winnen en dat rest denkt van, ja...Dat bijvoorbeeld iemand in de groep er geen zin in heeft, ofzo. Dat was denk ik wel een beetje een verschil. Maar is dat echt een probleem?

NV ja dat kan wel

ES ja kan wel.

EB heb jij (richt zich tot ES) het als een probleem ervaren?

ES niet echt als een probleem ofzo. Maar soms dacht ik wel: 'oh jammer'. Maar dat doe je er dan aan, denk ik altijd.

EB had je er iets aan willen doen?

ES nee, ja, nee. Dat kan je toch niet, nee

EB humhum. Vorige keer zaten jullie op één lijn. Allemaal zaten jullie in die dip. Nu zeg jij (richt zich tot ES) eigenlijk: 'die ene lijn dat was niet meer zo. De één was meer gemotiveerd dan de ander'.

ES ja bij dat interview zaten we echt wel op één lijn, maar later in het spel, was ik bijvoorbeeld nog wel gemotiveerd om bijvoorbeeld die punten te halen en te winnen. En dan de opdrachten maken.

Maar een ander niet, ja

EB en wat voor verschil gaf dat? Waar zag je dat aan? Waar merkte je dat aan?

ES dat ik bijvoorbeeld zei van: 'ik wil de opdrachten wel maken' en dat de rest zei: 'nee dat gaan we niet meer doen, onzin ofzo'

EB ah, oké

ES maar dan ga ik het natuurlijk ook niet meer doen

EB dus het had niet persé te maken met de kwaliteit van hoe de opdracht gemaakt werd, maar meer van óf die überhaupt gemaakt werd.

ES ja

EB dat jij (richt zich tot ES) zei: 'ik wil 'm wel doen' en dat jullie (richt zich tot de andere studenten) zeiden: 'nou nee, dat hoeft voor mij niet, we kunnen 'm laten liggen'. Klopt dat?

Allen ja

EB was dat voor jullie alle vier (richt zich tot NW, MB, NK en NV) hetzelfde? Dat jullie dat minder wilden doen? En dat jij (richt zich tot ES) alleen stond om met wel te willen doen?

ES MB was ook nog best wel gemotiveerd

MB knikt

NV ik was persoonlijk wat minder gemotiveerd

NK ik was een beetje in het midden

NW ik had hetzelfde als NV, niet echt meer gemotiveerd

EB en is het bij jullie (richt zich tot NW en NV) op een moment omgeslagen in het er wél weer vol voor gaan? Of zijn jullie een beetje blijven hangen?

NV ik ben een beetje blijven hangen. Ik vond meer de producttoets belangrijker. Op een gegeven moment wilde ik de producttoets af hebben. De game is leuk, maar het maakte me niet zo heel veel uit.

Ik probeerde wel mijn best er voor te doen, hoor

NW dat was ik ook, hetzelfde

NV ik had mijn focus op andere dingen gelegd

EB en kan je vertellen waar dat door kwam?

NV ik denk, op een gegeven moment had ik een opdracht die ik een beetje onderschat had. En die ik uiteindelijk ook niet ingeleverd heb en toen dacht ik: 'de opdracht vond ik minder interessant. Ik had andere focussen'. Dus dat het daardoor kwam

EB en de opdracht die je niet hebt ingeleverd, die kreeg je niet op tijd af of wat was daar mee?

NV we hadden op een gegeven moment gezegd dat we ons wouden richten op PT 2 en dat we die opdracht dan niet zouden inleveren. En op een gegeven moment waren dat er één of twee en die andere waren we gewoon echt vergeten. Die hadden we gewoon niet gezien of te laat gezien  
NW dat was in de vakantie op Wijklink

Allen ja

NV ja, dus die hadden we inderdaad te laat gezien. Eigenlijk na die opdracht zijn we weer opnieuw begonnen. Dus toen hebben we het wel weer gemaakt.

EB en bij jou (richt zich tot NW)? Waar zat het bij jou in dat je op een gegeven moment minder gemotiveerd werd?

NW ook de andere opdrachten, toetsen, leren, andere producttoets maken. De game was eigenlijk de mindere, zegmaar

EB dat kwam erbij

NW ja

NV ja bijzaak

EB oke dank je dat jullie dat zo eerlijk hebben verteld.

EB laten we nu even inzoomen op de innovatie-opdracht, want daar zijn jullie helemaal vol voor gegaan. Logisch, die leverde natuurlijk ook studiepunten op. Als we dat nou even pakken als probleem, want dat was een praktijkprobleem. Ik weet niet wat jullie probleem was. Willen jullie dat vertellen wat jullie opdracht was?

NK wat was het ook al weer?

ES dat ouderen steeds langer thuis moeten blijven wonen en dat dit heel veel problemen met zich meebrengt: eenzaamheid en ook financieel

NW een opdracht vanuit de WMO

NV vanuit de WMO Raad kwam die. We moesten onderzoek over veiligheid, sociale nog iets en ....

NW armoede en eenzaamheid

ES ja en wij hebben gekozen voor eenzaamheid. Daar moesten we een oplossing voor zoeken in de wijk m.b.t. de gemeente. Dat zij daar ook een rol in hadden

EB dat lijkt me best een heel ingewikkelde vraag, of niet?

Allen ja

NV dat was niet makkelijk

MB was best heel pittig

ES het was heel breed

NW we hadden wel een heel goed cijfer

Allen ja (lachend)

EB we pakken dit als probleem en dan wil ik jullie vragen om stap voor stap, echt in detail, te vertellen welke stapjes jullie hebben genomen om dit probleem op te lossen. (EB deelt flap uit)

NW gaat schrijven

EB ja jullie kregen de opdracht. Wanneer was dat?

ES in week van 5 van kwartiel 1. Want we hebben 15 weken de tijd gehad voor die opdracht. EB en toen?

NV en toen...

NK toen hebben we heel lang hebben er niks mee gedaan

NW nee, omdat ze er ook niet echt uitleg over werd gegeven toch?

Allen nee

NV we hebben wel in het begin ..

MB vooronderzoek gedaan

NV ja en daar heeft iedereen stukjes uitgezocht. Alleen, vervolgens deden we er niet zo veel mee

ES nee, maar toen hadden we ook nog niet echt in kaart wat nou echt de bedoeling was

NK ik weet dat al niet meer

NV dat was dat ene rommelige bestand van 1.5 tot 1.7 zoiets

NV en MB oh ja

EB wat voor dingen hadden jullie toen onderzocht?

MB ik heb toen onderzocht Negatieve neveneffecten van eenzaamheid

NV en ik of er al een beleidsplan was in de gemeente Enschede

ES ik had iets financieel, wat de mogelijkheden waren

NW ja

MB en daar hebben we toen heel lang niks mee gedaan

EB dus jullie hebben allemaal aspecten rondom die eenzaamheid uitgezocht, allemaal apart?

Allen ja

EB hoe kwamen jullie tot die verdeling van die onderwerpen? Daarvoor hebben jullie samen gezeten misschien

NV ja we zaten samen en we hadden een bestandje op google

NW ja maar jij (richt zich tot ES) kwam toch eigenlijk met een idee vanuit Hengelo? Dat was het.

MB dat was na die tijd

ES ja ik had wel een soort van idee, maar daar hebben we eigenlijk niet zo veel mee gedaan. Maar toen hebben we aan de hand daarvan wat uitgezocht, eigenlijk heel ongestructureerd ook wel.

NK we wisten niet zo goed waar we het dan over moesten hebben. Daarom gingen we eerst zoeken, volgens mij

Allen ja

NK en ook die wijkscan hebben we heel erg gebruikt. We hebben ons gewoon georiënteerd en toen dachten: 'Dit mist er ofzo'. En toen hebben we daar een soort van onderzoeksvraag uit geformuleerd, toch?

ES kwam dat niet later die onderzoeksvraag?

NW ja kwamen er later achter dat we eigenlijk in de verkeerde volgorde van het onderzoek begonnen waren

ES ja

EB ja dat is interessant. Vertel

NK we hadden eerst literatuuronderzoek gedaan, zonder onderzoeksvraag

NV ja (lachend)

ES hoe zei je?

NK we hadden toch heel veel literatuur opgezocht, zonder onderzoeksvraag

ES oh ja, dat ja. We waren gewoon een beetje ongestructureerd begonnen

MB we hadden algemeen gezocht naar de dingen die werden benoemd in dat probleemvraagstuk van de WMO; zelfredzaamheid, eenzaamheid, armoede en wat nog meer?

NK iets met sociale...

NV sociale veiligheid

EB en die termen hebben jullie onderverdeeld?

MB nee, ik had de negatieve gevolgen daarvan opgezocht, omdat dat ook benoemd werd in het vraagstuk. En ES had inderdaad dat ene gedeelte gevonden over wat misschien mogelijk was in de wijk

NV ze hadden de vraag zo geformuleerd dat we iets over de negatieve gevolgen moesten doen en over financiële dingen en over iets anders. En zo stond de vraag een beetje opgedeeld en dat hebben volgens mij onderverdeeld wie wat ging opzoeken

EB in de vraagstelling zaten al verschillende richtingen waarop jullie moesten zoeken

Allen ja

EB en die richtingen hebben jullie onderverdeeld?

Allen ja

EB en hoe zat dat nou met dat idee wat jij (richt zich tot ES) al had?

ES dat weet ik eigenlijk niet. Soms heb ik gewoon gekke ideeën (lachend)

NV dat had je via je collega ofzo

ES dat kan ik me niet echt herinneren

NK ik ook niet

ES ik had gewoon een idee en toen dachten we: misschien is dat dan een goed idee

EB kwam dat uit jezelf

ES gewoon uit mezelf, ja. Dan heb ik soms gewoon een idee, ja

EB dat is toch hartstikke goed, toch?

EB wat maakt dat jij (richt zich tot ES) zegt: 'het was een beetje ongestructureerd?'

NW dat was in het begin. We kregen niet echt informatie in de les en inderdaad dat we in de verkeerde volgorde aan het werk zijn gegaan. Iedereen werkte een beetje voor zich

ES we hadden dat idee dus eigenlijk al, voordat we onderzoek hadden gedaan.

NW ja

ES je moet eigenlijk eerst onderzoek doen en dan gaan kijken: wat is handig om te doen.

NW we hadden al een oplossing zonder onderzoek

ES ja (allen lachen)

MB maar toen was het vraagstuk ook heel breed gesteld

ES toen hebben we het helemaal omgegooid en toen kwam het wel weer goed, toch?

Allen ja

NV volgens mij hebben we toen de PICO een beetje daarop aangepast

NK ja

MB we hebben ook iets van drie onderzoeksvragen gemaakt, voordat het überhaupt werd goedgekeurd.

NW ja

MB want elke keer kregen we te horen van: ja het is eigenlijk nog te breed. Op een gegeven moment hebben we ons maar gericht op het gebied eenzaamheid, dat kwam ook het meeste voor in onze wijk.

EB dus jullie hebben eerst die informatie opgezocht. En jij (richt zich tot ES) een idee. Wat hebben jullie daar toen mee gedaan?

NV toen zijn we daar ook gewoon een beetje random op gaan zoeken

ES ja, toen waren we gewoon van alles aan het zoeken...wat niet echt handig was.

MB we hebben gewoon opgezocht hoe dat werkte. En de financiering een klein beetje, maar daarna hebben we er ook niet veel mee gedaan

ES en toen zijn we in kwartiel 2, denk ik, echt opnieuw begonnen. Of niet?

Allen ja

NK ja maar dit gaf wel een beeld van wat er een beetje is en van daaruit hebben we weer bedacht: oké dan moeten we een beetje zo die richting op zoeken en toen kwamen we een beetje bij literatuuronderzoek

NV ja

NW en toen hebben we ons plan opgesteld, toch?

NK ja

NV eigenlijk was dit meer ons vooronderzoek

NK een soort beeldvorming

EB dat is toch prima

NK ja

EB oké, dus jullie hadden de verkeerde volgorde, want jullie waren literatuur aan het zoeken zonder echt een vraagstuk. Ieder voor zich. En die onderzoeksvragen is iets dat jullie echt samen hebben gedaan?

Allen ja

EB zaten jullie toen ook samen of hoe hebben jullie dat aangepakt? Of is dat via de mail gegaan?

NK we hadden toen bedacht: oké nu moeten we echt beginnen.

ES we hebben eerst nog in de bieb samen literatuur opgezocht. Jij (richt zich tot NK) was daar ook bij

MB ik zat daar ook bij

NV ik ook

ES ik had dat boek (lachend), oh ja

NV maar hoe hebben dat gedaan met die onderzoeksvraag?

ES hebben we niet gewoon een onderzoeksvraag....een beetje.....? Heb jij (richt zich tot MB) dat niet gewoon in je eentje?

MB ik begon met een onderzoeksvraag uit dat vraagstuk

ES heb jij dat niet gewoon gedaan in je eentje?

MB die eerste twee wel. E (bedoelt de regiocoach) zei de hele tijd: 'dit is te algemeen'.

NW ja jij had een bedacht en toen heb jij (richt zich tot MB) die op de app gezet en toen zeiden wij allemaal: 'dat lijkt ons wel goed'. En toen heb jij (richt zich tot MB) 'm gemaild en toen moest die nog drie keer aangepast worden voordat ie goed was

EB naar wie moest je 'm mailen?

Allen naar E (de regiocoach)

EB jullie hebben drie keer moeten aanpassen op basis van E's feedback.

Allen ja

EB en heb jij (richt zich tot MB) die aanpassingen gedaan?

MB ja

EB alleen

MB de allereerste keer heb ik de vraag uit het vraagstuk van de WMO gehaald. Die was volgens E te breed eigenlijk. Dat zou een te lang onderzoek worden. Uhm, de tweede keer heb ik het iets specifiekier gemaakt, maar alsnog met al die thema's erbij. Dat was nog te veel.

NK maar we hebben hier ook wel over overlegd

NV ja dat wel

MB volgens mij door het plan wat jij (richt zich tot ES) had gevonden, zijn we gekomen op dat preventief signaleren

ES aan de hand van dat boek, ja.

MB ja

ES oh ja (lachend)

Allen lachen

EB waarom zitten jullie zo te lachen?

ES dat was gewoon heel grappig toen

NV dat was hilarisch

EB dus vanuit een idee, kan iets heel goeds komen

ES nee dit was nog later. Toen had ik een boek in de bieb. We waren gewoon literatuur aan het zoeken, ofzo.

NV Jij was dat boek aan het lezen en toen kon je niks vinden en toen keek je gewoon weer in de inhoudsopgave. En toen stond het er gewoon

ES ja en toen dachten we van: dit wordt het

Allen ja

ES en dat was het

EB dus je had toch het goede boek in handen

ES ja

EB dus in eerste instantie heb jij (richt zich tot MB) de eerste aanpassing gedaan? Maar voor definitieve versie is er wel input vanuit jullie twee (richt zich tot NK en ES) geweest?

NK volgens mij wel. Volgens mij hebben wij dat met z'n drieën gedaan

MB ja

NK Volgens mij zijn jullie (richt zich tot NV en NW) eerder weggegaan

NW ja ik was er niet

NV ik weet het niet. Ik was er wel toen jij (richt zich tot ES) dat boek aan het lezen was. Het is zo lang geleden

NK in ieder geval wij (ze bedoelt, NK, ES en MB) drieën

ES dat denk ik wel

NV ik weet wel dat hij in ieder geval heel vaak in de app gezet is

EB oké. (leest voor van de flap). Jullie zijn opnieuw begonnen en jullie hebben een plan opgesteld.

Wat voor een plan was dat?

ES Maar hadden we een plan opgesteld?

MB later pas

NK jawel

MB veel later pas

ES we hebben toch veel later....Ik kan me niet herinneren dat we een plan hadden

NK nee want we hadden die onderzoeksvraag gemaakt

ES ja

NK en toen hebben we gezegd van: we hadden allemaal weer onderverdeeld wie welke literatuur zou gaan opzoeken

NW niet echt een plan, maar gewoon weer dat iedereen weer verder kon

Allen ja

EB dat is wel een plan

MB ik heb toen zoektermen opgesteld

EB ik ben benieuwd naar de stapjes die jullie, al dan niet op papier, of besproken hebben om weer verder te gaan?

NK hadden we niet gewoon bedacht wat er nog nodig was?

Allen ja

NW wat iedereen nog moest doen

ES toen had R (de docent OZ) ook gezegd dat we artikelen moesten zoeken om dat plan verder te onderbouwen. Toen hebben we gewoon allemaal gezocht. Toen heeft iedereen wat artikelen gevonden om dat ook nog weer te onderbouwen.

NV die hebben we toen kort uitgewerkt

Allen ja

NV van die uitwerking hebben we toen weer een soort samenvatting en conclusie gemaakt, uiteindelijk

ES maar hoe was het plan? Hoe zijn we daartoe gekomen? We hebben gewoon gezegd: iedereen doet een beetje

MB we zijn begonnen met zoektermen op te stellen en toen eerst gaan zoeken in die databanken

ES oh ja

EB toen zaten jullie bij elkaar met z'n vijven?

NK volgens mij was dat ook al met z'n drieën

NV ik heb daar ook bijgezeten, dat weet ik echt zeker

NK oh ja

ES volgens mij was jij eerder weg ofzo  
NV ik kan wel eerder weg zijn geweest, dan kan wel  
NW die vragen hebben jullie toen in de app gezet in ieder geval  
NK ja en toen hebben we ook dat bestandje gemaakt.  
NW en toen heeft MB alles in één goed bestand verwerkt  
MB we kregen van R (docent van OZ) ook nog de tip om op Movisie te kijken voor artikelen. En toen zijn we eigenlijk bezig gegaan met al die artikelen zoeken en uitpluizen wat bij ons onderzoek past.  
ES maar niet echt van: die moet dat doen of die moet dat. Meer gewoon ...  
MB nee, gewoon artikelen zoeken en als je er eentje vindt die gewoon nuttig is, die uitwerken en doorgeven  
NW en die in dat bestand zetten  
ES dan kan de ander het lezen  
EB jullie hadden dus een bestandje waar jullie de literatuur die je vond weer bij elkaar bracht?  
Allen ja  
ES via google werkten we. Dat is ook al een manier van samenwerken, denk ik. Alles wat MB bijvoorbeeld deed, kon ik ook zien. Ging ik ook gewoon lezen. En als NW wat had gevonden ging ik dat ook gewoon lezen  
EB via google drive  
Allen ja  
NV zo had je ook geen risico dat je twee keer hetzelfde uitzocht  
ES ja, dan kan je het meteen lezen en kijken als je wat vindt en kijken en bijvoorbeeld zeggen: nee dat is toch niks, ofzo  
NW en de bronvermelding meteen erbij verwerken  
EB dus het plan hier (wijst naar de tekst op de flap) bestond eigenlijk uit van: we gaan verder zoeken naar literatuur en met dat bestand werken, bijvoorbeeld  
Allen ja (en knikken)  
EB vaak zagen jullie elkaar fysiek? Hoe vaak spraken jullie af?  
ES sowieso één of twee keer per week. Toch denk ik, of niet?  
Allen ja  
MB op het laatst bijna elke dag  
ES ja op het laatst elke dag, bijna (lachend)  
NK dan kwam E (de regiocoach) langs en zei ze: 'zitten jullie hier nu al weer?'  
NW 'goed zo dames,' zei ze dan altijd  
NV maar daarvoor minimaal één keer per week  
ES de laatste twee weken bijna elke dag, als we konden wel  
Allen ja  
EB oké laten we even kijken wat jullie dan in die overlegmomenten gedaan hebben. Nu zijn jullie in de fase van oké jullie hebben een bestand, jullie hebben dat in google drive gezet. En iedereen die wat literatuur vindt, die plaatst er wat in. Dan kan je ook op elkaar reageren. En toen, hoe ging het toen verder?  
ES toen gingen we samen zitten. Hebben we mondeling overlegd wat we van de artikelen vonden. Toen hadden we ook overlegd bijvoorbeeld dat jij (richt zich tot MB) dat ene bestand ging maken. Zegmaar het goede bestand, het nette bestand laten we het zo even noemen  
NW we hebben ook nog samen gezeten met E (regiocoach), toch? Die heeft het voor ons nagekeken  
NK dat was veel later  
ES dat was veel later  
NV dat was later nog  
NK toen waren we al bijna klaar

NW o

EB dus jullie zaten bij elkaar en toen hebben jullie besloten we gaan dat in de drive doen en MB maakt daar een mooi bestand van. En toen? Daarmee was nog niet het vraagstuk opgelost. Dan heb je een heleboel verzameld

MB volgens mij liepen we toen een beetje vast

NK NV heeft toen een samenvatting gemaakt van alle literatuur

EB en jij (richt zich tot MB) zei: 'toen liepen we vast.'

MB ja, we liepen even vast inderdaad. Van daaruit is toen besloten om een samenvatting te maken van alles wat we nu al hebben, gewoon zodat het duidelijk en overzichtelijk blijft

NV ja (en knikt)

MB en dat weet iedereen ook even van: goh, dit hebben we en wat kunnen we er mee

NV en toen zijn we ook bezig gegaan met die stakeholders

MB ja

EB dus jij (richt zich tot NV) hebt een samenvatting gemaakt van alle literatuur wat jullie al hadden verzameld en de informatie die jullie hadden gekregen

NV ja we hadden van tevoren wel afgesproken wat de volgorde moest zijn en wat erin moest komen te staan

ES ja dat hebben we gewoon samen gedaan

NV dat hebben we samen gedaan

EB met z'n vijven?

Allen ja

NV zodat je dat niet helemaal zelf hoeft uit te zoeken en dat iedereen op de hoogte is van wat er in komt

EB en jij (richt zich tot NV) hebt dat toen netjes uitgetypt.

NV ja

EB en toen?

MB volgens mij hebben ES en NW vooral de enquête gemaakt.

NW ja

MB en toen gingen we bezig met de stakeholders

EB een enquête voor wie?

NK, ES en NW (in koor) voor de stakeholders

NV dat hadden we gedaan toen we dat ene lokaal hadden gehuurd, toch?

ES ja dat was toen dat lokaal waar we samen hebben gezeten

NW ja, toch, dat was nu. Oké

ES dat is nu

NW (zegt hardop wat ze schrijft) 'lokaal, samengewerkt'

NV we hadden toen een lokaal gehuurd met een whiteboard met een stift. En toen hadden we een tabel gemaakt met aan de ene kant wat we al hadden en aan de andere kant wat we nog moesten doen. Dat was nog best wel veel

Allen ja

ES toen hadden we echt zo'n overzicht van wat moeten we nou nog doen

EB daar had ik graag een foto van willen hebben

NW en ES dat heb ik

(ES stuurt de foto door via de mail naar EB)

NW O hier staat: 'enquête of interview voor de onderbouwing'. We wilden de stakeholders benaderen. Dat was L., daar hebben we ook De dag van... mee hebben georganiseerd. En we wouden de POH benaderen, omdat die in een samenwerkingsproject zit. De wijkverpleegkundige van Liberein en Livio wilden we ook benaderen.



EB die enquetevragen, waren die allemaal hetzelfde voor elk van de stakeholders?

NW ja (allen knikken), dan kon je ook een overzicht hebben van hoe verschillend er op gereageerd werd. Waar het wel goed ging en waar het niet goed ging

EB oké, dus hier hebben jullie de enquetevragen opgesteld?

Allen ja

NW nee, de enquetevragen hadden we al

ES nee die hebben we helemaal weer anders gemaakt, uiteindelijk

Allen ja

NV die hebben we toen samen anders gemaakt

ES ja

EB want jullie hadden al een soort eerste versie, maar op basis waarvan besloten jullie dan om ze aan te passen?

ES volgens mij hadden we feedback gehad van E (de regiocoach)

Allen ja

ES we hadden heel veel vragen in het algemeen, over eten, met wat ze al deden. Maar we moesten meer vragen hebben wat ons plan onderbouwt, bijvoorbeeld wat ze van ons plan vonden enzo. Dat soort dingen.

NV volgens mij hebben we dat ook nog wel samen opgezet

ES jawel

NK en MB knikken

ES we hebben die toen gewoon gemaakt en nog een keer gestuurd. En dat soort dingen

NV ja

NW ja

EB dus toen hebben jullie een aangepaste versie gemaakt van de enquete. En hoe zijn jullie die gaan afnemen? Allemaal één of met z'n tweeën of met z'n drieën of met z'n vijven?

ES nee, we hebben het gewoon opgestuurd

NW we hadden het verdeeld

ES hoe bedoel je?

NW jij had L (de contactpersoon bij de organisatie van De Dag van...) benaderd en ik had die andere benaderd, via de mail

ES oh ja

NW maar de POH was te laat. Op de dag van de presentatie kreeg ik die enquete terug.

EB dus jullie hebben via de mail de enquetevragen opgestuurd?

Allen ja

NW toen heb ik dat in één bestand gezet en toen heeft MB dat weer verwerkt in het goede bestand, het verslag

MB ja

NK en van al die reacties hebben we ook een samenvatting gemaakt

NW ja, een conclusie gemaakt

ES hebben we dat niet samen gedaan, ofzo?

NW ja dat hebben we samen gedaan

NV oh ja, samen. Dat klopt

EB de uitkomsten van de enquete hebben jullie ook gebundeld, toch?

Allen ja

(NW schrijft dat op)

EB en ook weer samengevat, zei jij (richt zich tot NK)?

NK ja samengevat en een conclusie

NW ja conclusie van gemaakt

NV daar hebben we ook samen toen voor gezeten

EB en toen hadden jullie dat

NK toen hebben we, volgens mij, allebei de conclusies van de theorie en de stakeholders een beetje samengevoegd. En daar hebben we een soort antwoord op de vraag van geformuleerd.

ES en dat implementatieplan. Waar was dat?

NK dat was nu

NV nu

ES of was dat tussendoor?

NK nee

NV nee dat kwam nu

MB dat implementatieplan hebben we echt in die weken na de vakantie gemaakt

ES ja

NV in het begin geprobeerd samen te doen

EB wacht even: beide conclusies (bedoelt die van de theorie en de stakeholders) samengevoegd?

Allen ja

EB en daar kwam een conclusie uit en een soort antwoord op de vraag, toch?

NK ja...of hebben we dat met het implementatieplan gedaan?

ES ik heb het idee dat we die conclusie vanuit de stakeholders hebben we pas veel later gemaakt, naar mijn idee

NK Ja toen waren we wel begonnen met het begin van de implementatie

ES ja met het implementatieplan waren we wel begonnen

NK dat zat allemaal heel kort op elkaar

NV ja. Daar waren we mee begonnen omdat de stakeholders eigenlijk te lang duurden voor de antwoorden

ES ja, dus toen zijn we al begonnen met de implementatie

EB voordat jullie de conclusies konden trekken zijn jullie al begonnen met het implementatieplan?

Allen ja

EB hoe kwam je al met het idee dat eigenlijk de innovatie zou moeten zijn?

NK vanuit de theorie

NV en ES

EB oké

EB en sloot dat ook aan bij dat allereerste idee dat jij (richt zich tot ES) had?

ES wel een beetje in de richting, denk ik. Het was wel iets soortgelijks, maar niet echt helemaal, nee

EB dus jullie hadden in de literatuur wel echt iets anders gevonden?

Allen ja

NW ja, verschillende dingen. Ook iets gevonden wat totaal niet werkt, met die consultatie

NV ja die consultatie

EB maar in je implementatieplan heb je alleen dingen genoemd die wel gaan werken?

Allen ja

EB toen jullie waren begonnen met het implementatieplan kwamen de reacties (van de enquêtes) binnen. Toen hebben jullie die reacties gebundeld en daar een samenvattende conclusie van geschreven

Allen knikken instemmend

EB en wat voor effect hadden die reacties op dat implementatieplan?

NK en NV niet veel

NW nee, en toen hebben we gezamenlijk gezeten. Toen had iedereen een paar dingen nog in de tekst rood gemaakt en toen hebben we dat allemaal weer aangepast, toch?

NK ja

NV maar op het implementatieplan zelf had het geen effect

ES nee, want het waren juist vragen om ons implementatieplan, wat we dus al een beetje in ons hoofd hadden, mee te onderbouwen.

NK nee maar de meeste stakeholders wisten niet goed hoe of wat, omdat het een redelijk nieuw idee was.

ES ja

NK dus we kregen geen onderbouwing maar ook geen tegenspraak

EB tegenwerping

NK nee

NV het implementatieplan probeerden we eerst met z'n allen te maken. Elke stap door te nemen, maar...

MB we hebben wel samen de opbouw gemaakt

NV ja wel de opbouw

ES in het begin ging het wel goed

NV in het begin ging dat wel, maar...

ES stap 1 hebben we helemaal samen gemaakt

NV stap 2 ook deels, half

ES oh ja, toen zaten wij (richt zich tot NK) een keer met z'n tweeën, en toen hebben we gewoon gezegd: 'die gaat dit doen en die gaat dit doen'. Dat hebben we toen gewoon besloten

NK ja dat klopt

NV anders komen we echt in tijdsnood

ES ja

EB dus stap 1 en 2 samen

ES ja en toen kwamen we eigenlijk tot de conclusie: dit werkt echt niet als we alles samen doen. Dat duurt superlang. We hadden echt tijdsnood en toen hebben wij (richt zich tot NK) met z'n tweeën gezegd: 'MB doet dit, NW doet dit en NV doet dit.' En klaar is Kees.

NK ja, dat kwam ook vooral doordat toen wij het samen wilden te maken dan zei ik iedere keer: 'nee, dat moet zo', en ES had van: 'nee dat moet anders.' En toen dachten we: ja, nee. We bedoelden uiteindelijk, volgens mij, hetzelfde.

ES ja

NK we kwamen er niet uit

ES ons hoofd zat echt vol toen. Dat was echt heel erg. Maar dat kwam doordat we stap 1 en 2 ook al hadden gemaakt. Dat was echt heftig.

NK ja

NV dat weet ik wel inderdaad. Dat was echt heftig. Ja toen hadden we het gedaan dat iedereen het zelf maakte en dan wat rood was moesten de anderen nog nakijken

ES ja

NV en volgens mij hebben we toen nog een keer bij elkaar gezeten en toen hebben we het doorgesproken

NW toen hebben we alles doorgenomen, van boven naar beneden

ES ja

NV ja van boven naar beneden. En alles wat zwart was was goed en zo kon ook iedereen elkaar nog aanvullen en aanpassen

EB want toen bij die taakverdeling hebben jullie echt één stap bij één persoon belegd?

NK en NV ja

EB of bij een duo?

ES nee bij één persoon

EB oké, want wat jij (richt zich tot NK) net even snel vertelde, zo van: 'ik had een heel ander idee', daar ben ik juist zo nieuwsgierig naar. Hoe zijn jullie omgegaan met tegenstrijdige ideeën?

NK volgens mij kwam het op dat moment vooral gewoon, we bedoelden wel hetzelfde

ES ja

NK maar de concentratie was zo op. Ik dacht alleen maar van: 'oké, dit moet zo' en ES dacht: 'dit moet zo', terwijl het kwam op hetzelfde uit

NW ruzie door slaapgebrek. Nee, grapje

Allen lachen

NK ja, het sloeg eigenlijk nergens op

ES nee

EB het is geen ruzie, het gaat er meer om, in een team heb je ook altijd verschillende visies dus ga je dan daar mee om?

ES wij hebben toen echt besloten van: oké nu kunnen we niet verder, want dit werkt zo niet. Want jij hebt een idee en ik heb een idee. We dachten toen nog dat het anders was.

NK ja

ES we dachten: 'je kan nu wel verder discussieren, maar dat heeft geen zin'. Toen later zijn we er achter gekomen: o, we willen gewoon hetzelfde

NK ja

EB even laten rusten hebben jullie toen besloten

ES ja, dat was echt beter dan. Dat hebben we ook gedaan

NK ja

EB en is dat in het proces vaker gebeurt dat je dacht dat je een ander idee had, wel of niet kloppend?

NW ik heb dat wel eens gehad

NK jawel

MB knikt

NV was dat niet aan het einde met het verslag toen. Met die bijlages enzo?

NK oh ja

NW ja

MB ja dat klopt. Ik raakte echt helemaal in de war

NW we hadden echt heel veel bijlages. Ik hield het officiële document bij. Alles dat zegmaar af was, dat zette ik er alvast in. Ook de bronnen en alles. Ik had dus net alle uitwerkingen van de artikelen had ik als bijlage toegevoegd. Dat was best veel. Heel veel (begint te lachen)

Anderen lachen ook

MB en op een gegeven moment, hadden we dus die samenvatting gemaakt. Maar ik was gewoon zo druk in mijn hoofd, dat ik gewoon even niet meer wist: wat moet nou wel in het verslag en wat nou niet. Dus ik had al die artikelen er in gezet en toen, volgens mij, de algemene gegevens van alle artikelen. En daaronder nog weer die samenvatting. Dus dat was behoorlijk veel. Enne, toen had ik wel echt zoiets van: volgens mij moet het echt zó. En iedereen zei: 'nee dat moet niet zo, we gaan dat zo doen'. En ik zo van: oké

NW maar toen het helemaal klaar was, zaten wij vieren (bedoelt NW, NV, NK en ES) samen en toen hadden we toch nog gezegd dat die bijlages er niet allemaal bij in hoefden.

ES dat komt omdat we toen met E (de regiocoach) hadden gezeten en daar was jij (richt zich tot MB) en toen had E gezegd dat het zo moest. En toen wouden we dat tegen jou zeggen, maar jij had het denk ik in je hoofd zitten.

MB ik snapte het echt niet

ES ik snap wel dat je dat denkt, want dat is heel irritant. Dan denk je echt: argg, ik heb het al zo gedaan

EB en toen?

MB die dag zijn we gewoon maar gestopt, want iedereen was echt op

ES ja

MB we zaten al best wel lang. We hadden er de hele dag aan gewerkt toen. Toen zijn we naar huis gegaan. En de volgende dag ben ik gewoon weer rustig thuis er mee bezig gegaan. Als ik iets echt niet snapte wat in het bestand stond dan vroeg ik het gewoon aan hun.

NW in de groepsapp

NK volgens mij hebben we het er uiteindelijk gewoon uitgegooid.

MB ja

NW alle bijlages

ES weg ermee, nee...(lachend)

Allen ja

EB dus al je werk was ...

MB ik heb gewoon geknipt en geplakt. Ik heb het gewoon in een ander document gezet. Dus niet weg

NV ik vond het wel lullig aan de ene kant.

NK ja

NV ze had zo veel werk erin gestopt, net alles er in. En nou moet je...alleen de samenvatting moet erin

ES ja

MB ik moest wel het verslag echt weer helemaal doorlezen en aanpassen. Van bijlage 9 werd in één keer bijlage 4. Dus ja

EB vond jij (richt zich tot MB) dat ook een beetje lullig voor jou?

MB nee eigenlijk niet. Ik wou het gewoon af hebben eigenlijk. En gewoon goed. Niet dat het er verkeerd in stond. Dus als iets er uit moet, nou ja, dan haal ik het gewoon weg.

EB oké, dus je hebt niet het gevoel: ik heb werk voor niks zitten doen?

MB nee, nee. Want die uitwerking, ongeacht hoe, die moet er toch wel ergens bij in. Dat zat dan in de samenvatting eigenlijk

EB maar jij (richt zich tot NV) zegt wel dat kwam een beetje lullig over

NV ja want ze had er zo veel werk in gestoken en dan, dan...

NW toen moesten wij zeggen van het is niet goed

NV ja, dat is zo...

NW terwijl het er net allemaal in stond

NK en ES ja

EB zij (bedoelt NV) vonden het lullig voor je, maar jij hebt het niet zo opgevat?

MB nee

Iedereen lacht

EB gelukkig

EB dus toen waren jullie eigenlijk al met het verslag bezig. Het implementatieplan was klaar

ES het verslag ging telkens gewoon tussendoor toch? Dat was dat nette bestand dat jij (richt zich tot MB) bijhield. In het begin al

MB ja

ES helemaal aan het begin staat (wijst naar de tekst op de flap) volgens mij al ergens wel dat jij (bedoelt MB) dat word bestand bijhield. Wij werkten in dat google bestand en daarnaast was er nog een word bestand. Dat was het nette bestand. Alles wat goed was, dat...

NW dat werd daar in gezet

ES ja

MB alles wat we al hadden nagekeken met z'n allen en wat gewoon echt af was, waar we niks meer aan deden dat zette ik daar dan in. En de bronnenlijst hield ik vast bij. Zodat alles duidelijk en overzichtelijk bleef

EB dus MB hield het nette bestand bij?

Allen ja

EB want was het verslag uiteindelijk wat jullie moesten opleveren?

NW uhm, een presentatie

ES we moesten van E (de regiocoach) toch ook een verslag inleveren?

Allen ja

ES dat wou ze graag

MB E (de regiocoach) wou graag alles hebben, zodat ze kon zien wat wij hadden gedaan en hoe

EB dus dat verslag maakten jullie voor E (de regiocoach) dat hoefde niet voor de opdrachtgever?

NV jawel, alleen ik vond het wel lullig. Eerst zeiden ze van: 'oh, het verslag mag je inleveren enne daar gaan we echt wel wat mee doen, dat gaan we doorlezen enzo'. En we gaven het met de presentatie aan de WMO en ik had het idee dat ze dachten: 'waarom geven jullie ons dit? We doen er toch niks mee'. Zo'n indruk kreeg ik.

ES ja. Het was heel onduidelijk, want E (de regiocoach) zei weer andere dingen tegen ons dan dat de andere regiocoaches zeiden

Allen ja

ES E (de regiocoach) was niet helemaal op de hoogte en daarom zei ze tegen ons: 'Lever dat hele verslag ook maar in, dat vinden ze handig'. Maar uiteindelijk gaf iedereen maar één of twee A-4tjes aan de opdrachtgever

NV ja

ES en wij zo'n dik (gebaart met haar handen hoe groot dat pakket papier was) pakket

NV maar de WMO heeft volgens mij in het begin ook wel gezegd dat ze dat verslag wilden hebben

ES ja, maar dat deed verder niemand.

NV nee

ES Dat vind ik gewoon een beetje...een stukje communicatie

NK maar dat verslag dat MB bijgehouden heeft dat was onze hele onderbouwing en een weergave van de presentatie zegmaar

ES ja

NK en zonder dat verslag hadden we de presentatie niet kunnen doen

NV nee dat klopt

NW we hebben de presentatie gemaakt aan de hand van het verslag

EB dus het was het voorwerk dat jullie moesten doen om tot de presentatie te komen

Allen ja

EB het was eigenlijk het verslag van je hele onderzoek

Allen ja

EB dus het was heel mooi, maar achteraf zeg je: oké als we het niet hadden moeten inleveren, had je het dan ook op die manier gemaakt?

NV ik denk het wel

Allen ja

ES ik vind het zelf ook wel fijn om iets overzichtelijks te hebben

NW dat had ook wel moeten, anders waren we lang niet aan al die informatie gekomen voor in de presentatie, toch

NV dan was het ook heel onoverzichtelijk geweest

MB ook als je je houdt aan dat beoordelingsformulier, dan kom je alsnog wel op dezelfde punten uit

NW daarom

NV ja

EB dus eigenlijk was het, E (de regiocoach) vroeg iets, waarvan jij (richt zich tot ES) zei misschien vroegen andere regiocoaches dat niet, maar aan de andere kant hadden jullie het anders ook wel gemaakt

Allen ja

EB want wat gebeurde er toen je zag dat anderen twee A-4tjes hadden en jullie een heel verslag?

NK o, toen hadden we het cijfer al gehad

ES toen hadden we het cijfer toch al. Toen dachten we van (maakt een gebaar met de hand van 'laat maar')

Allen lachen

NV ik had meer het idee: ik vond dat de WMO er anders mee omging dan dat ze eerst deden beloven. Bij de eerste bijeenkomst waren ze heel enthousiast ofzo. Ik kan het niet helemaal goed beschrijven, maar heel enthousiast en echt veelbelovend dat ze er echt wat mee gingen doen. En ik had nu meer het idee, toen we de presentatie aan hun moesten geven, nou ja ze luisteren, nou ja ze schrijven wat dingetjes op

NW ze leken niet enthousiast zal ik dat opschrijven?

NV ja

ES ze hebben uiteindelijk wel twee innovaties gekozen

NV ja dat wel

MB terwijl de rest niks gedaan had

ES nee, maar dat was ook al wel, dacht ik, bekend

NV ik weet niet. Ze gaven mij een andere indruk bij die eerste bijeenkomst dan dat ze bij de presentatie gaven

NK volgens mij hadden ze er niet zo veel van verwacht. Dat zeiden ze uiteindelijk ook

NV ja ik denk dat het dat was.

NK de tweede bijeenkomst hadden we allemaal nog niet echt een onderzoeksvraag. Enne, we hadden alle ideeën nog maar helemaal in het begin. En toen hadden ze zoiets gehad van: nou, als ik dit nog wat moet worden. Dan moet er wel heel veel gebeuren

EB je bedoelt de bijeenkomst met de opdrachtgever?

Allen ja

EB hoe veel bijeenkomsten zijn er geweest?

Allen drie

EB waar zaten die bijeenkomsten in de tijdslijn?

ES één ergens in het begin, in week 5 dan. Of iets later, volgens mij was dat in week 7. En toen een keer op de helft, begin kwartiel 2.

NV ja week 2.1 ofzo

ES En op het eind. Op zich, we hadden toen al de presentatie voor E (de regiocoach) gegeven, want E moest het beoordelen. Toen hadden we al een voldoende. En toen moesten we het nog presenteren voor de WMO. Ja, dan denk je: 'hum' (ze bedoelt dat de voldoende beoordeling al binnen was en er niet veel meer van afhing)

EB en wat was de reden dat dat niet in één keer kon?

MB slechte communicatie

ES ja

NK het was ook praktisch niet handig. Dan moesten alle regiocoaches en alle diensten moesten 10 groepjes presenteren. En die moesten dan allemaal een half uur. Dan ben je dus 5 uur bezig. De WMO raad moet er dan bij zijn en iedereen zelf natuurlijk. En je moet zo lang een lokaal hebben

EB hoe is het nu dan uiteindelijk gegaan met de presentatie?

ES we moesten allemaal een pitch doen van maximaal 10 minuten. Maar heel veel mensen gingen veels te lang vertellen

EB de 10 minuten voor de WMO raad was een pitch geworden?

Allen ja

EB en die presentatie was voor je eigen regiocoach voor punten?

Allen ja

NW voor de beoordeling, ja

EB dat was een half uur?

Allen ja

EB en was die pitch anders dan jullie presentatie?

ES wat ingekort, denk ik.

NV ja

MB ja ingekort, maar wel bijna hetzelfde

ES andere teams hadden dat niet

NK volgens mij hadden die hun verhaal, wat zij ook in een half uur hadden verteld, gewoon wilden ze in 10 minuten vertellen

MB en ES ja

EB en hoe hadden jullie...dat verslag hadden we, de presentatie hadden jullie gemaakt aan de hand van het verslag. Hoe hebben jullie die presentatie gemaakt? Met elkaar of heeft één iemand dat gedaan?

NW ieder zijn eigen stukje, wat diegene zou presenteren, toch?

ES we hadden eerst besloten wat er allemaal in kon.

MB en NK ja

NW oh ja

ES we hebben gekeken naar het beoordelingsformulier

NK we hebben toen een google powerpoint gemaakt

ES oh ja, nog meer google dingen ja

NV we hebben wel samen gezeten

Allen ja

ES echt besloten van dit komt er in. En wie het dan zou samenvatten en dan er in zou zetten. Maar wel van tevoren bekeken wat er in komt

EB dus eerst samen besloten wat er in komt?

Allen ja

EB en toen ook verdeeld? Wie welk stukje zou doen?

Allen ja

NW ja, de dia's en de onderwerpen verdeeld

Allen ja

NV eigenlijk een beetje de stappen wat je ook in het implementatieplan had uitgewerkt

*CHECKEN: wordt hier bedoeld dat je dezelfde stap ging vertellen tijdens de presentatie als de stap die je in het implementatieplan had uitgewerkt? Had je bijv. stap 1 uitgewerkt in het implementatieplan dan ging je in de presentatie ook vertellen over stap 1? Of bedoelen jullie dat de stapjes in het proces van samenwerken (van samen zitten, verdelen en weer samen komen) hetzelfde zijn bij de voorbereiding op de presentatie als bij het opstellen van het implementatieplan?*

ES ja

EB ja, daar doet het mij ook aan denken. Eerst samen en dan verdelen. Jullie hebben dat een beetje telkens, he? Als er zich iets aandient, ga je eerst samen zitten en dan ga je onderverdelen en dan kom je weer samen

Allen ja

EB dat is een toch hele mooie werkwijze

Allen ja



NV het heeft gewerkt, ja

NW het heeft ons er wel doorheen gesleurd, dus dan zal het wel een goede werkwijze zijn

Allen ja (lachend)

EB oké, toen onderverdeeld en vervolgens weer in een google presentatie, dat je daar allemaal in kan werken tegelijkertijd

Allen ja

NV zo kan ieder zijn eigen steekwoorden er ook inzetten. Een beetje ook meer het verhaal wat je vertelt

NW en toen heeft iedereen dat er in gezet, toen hebben we nog één keer samen gezeten om alles door te nemen. En die dag daarna hebben we toch geoefend?

Allen ja

NW dat iedereen zijn eigen dia voorlas voor de presentatie

Allen ja

EB en hebben jullie ook feedback op elkaar gegeven?

NK nou niet zo veel, maar dat kwam ook omdat alle tekst gewoon uit het verslag kwam. En dat hadden we allemaal al goedgekeurd.

NV maar wel wat over de bronnen toch?

ES ja dat wel inderdaad

NV of die nou achter het woord moest of achter de tekst of dat die onderaan de pagina moesten

Allen ja (lachend)

EB zijn jullie tevreden hoe jullie dit probleem hebben opgelost, het innovatievraagstuk? Als je er op terugkijkt?

ES had wel iets eerder gekund, zodat we aan het eind niet zo gestresst waren, want dat was echt niet leuk. Toen wij (richt zich tot NK) samen zaten, dat was echt... (ES schudt haar hoofd)

EB wat had eerder gekund?

ES alles

MB gewoon het beginnen

ES eerder beginnen. Dat was echt drama, dat implementatieplan

NV we hebben echt heel veel uitstelgedrag vertoond

ES ik heb echt veel hoofdpijn gehad

Allen ja

NV ik ook hoor. Ik heb ook uitstelgedrag gehad

ES ik had de hele week, ook de hele tijd hoofdpijn

Allen ja

EB oké, dus eerder beginnen, dat had misschien beter gekund?

Allen ja

EB wat hadden jullie wél goed gedaan als team? Aan probleemoplossing in samenwerking?

NV ik vind elkaar goed op de hoogte houden, vond ik wel

Allen ja

NW ja, dingen bespreken en overleggen

Allen ja

NV ja, vooral het laatste. Ik denk, dat als we dat in het begin zo hadden gedaan, dat het veel makkelijker ging. Dat met dat bestand, dat rood maken en dan zwart. Bij elkaar zitten

NW ja, klopt

EB en was dat anders ten opzichte van hoe jullie in het eerste kwartiel een probleem hebben aangepakt?

NW nee, we hebben het eigenlijk altijd wel hetzelfde aangepakt, toch?

NK ja ik denk het wel

EB de werkwijze die jij (richt zich tot NV) net beschrijft met dat zwart en dat rood. Dat was wel iets nieuws dat jullie ontdekt hadden, toch?

Allen ja

ES ja dat inderdaad

NV ja dat wel. Ik denk wel dat als we dat in kwartiel 1 hadden toegepast, dat het aan het eind minder stress had opgeleverd, misschien

NW ja

EB wel gaaf dat je zelf een werkwijze verzint, he?

Allen ja

EB dat hebben jullie echt met elkaar gedaan. Goed hoor.

NV want we hebben het later nog gebruikt bij de producttoets

ES oh ja, wij hebben het nog bij een andere toets gedaan, ja

NW ik ook, met L (een andere student)

NV het werkt wel hoor

ES het is echt heel makkelijk

NW ja. Dan weet je ook nog wat diegene van je moet verwachten: dat moet ie nog doornemen, dat moet ie nog doornemen

Allen ja

NW en als ie het doorgenomen heeft, dan kan diegene app-en. Dan kan het zwart en dan is het klaar

EB dus je kunt gerichter feedback ook geven?

Allen ja

NV eigenlijk wel

EB Even kijken: zijn jullie tevreden met hoe jullie dit hebben aangepakt?

NV uiteindelijk wel

Allen ja

NK ook gezien het eindresultaat

EB jullie hadden een 9, toch?

Allen een 8

EB oké, zo.

NW zeiden we in koor

Allen lachen

EB en vonden jullie dit ook de beste aanpak, die jullie hadden kunnen doen?

NW tot op het einde wel, in het begin niet. We hadden eerder moeten beginnen

EB oké precies. Maar los van het eerder beginnen

ES dat het in het begin nog wat rommelig was

MB in het begin is het ook onduidelijk vanuit E (de regiocoach) geweest. Van wat je nou precies moet doen en hoe je moet beginnen. Daar hebben we toen niet echt duidelijk uitleg over gehad

NW nee

EB en wat hebben jullie gedaan om die duidelijkheid te krijgen?

NK dat vooronderzoekje

Rest begint te lachen

NK dat we gewoon random dingen op zijn gaan opzoeken

NV ook wel consultles met E (regiocoach). Dat hebben we toen een paar keer gehad

NW ja

ES maar dat was, denk ik, echt ook wel later

EB met die onduidelijkheid hebben jullie eerst zelf onderzoek gedaan. En vervolgens weer teruggegaan naar de regiocoach?

Allen ja

EB en toen werd het duidelijker

Allen ja

EB nou, dan is eigenlijk mijn laatste vraag: 'wat hebben jullie geleerd van de manier waarop jullie een probleem aanpakken als team, de afgelopen 10 weken?'

NV dat is moeilijk

Rest begint te lachen

NV uhm, wat ik geleerd heb? Dat communicatie wel heel belangrijk is. Goede afstemming, maar ook wel afspraken maken met elkaar en die ook nakomen

ES ja, afspraken...

NW overleggen en aanpassen totdat iedereen wel op één lijn zit. Stel dat ik iets schrijf en de rest is het daar niet mee eens, dat je wel met elkaar tot een oplossing komt dat het wel zo wordt beschreven hoe iedereen het er mee eens is

EB oké. Wil jij (richt zich tot MB) daar iets over zeggen? Ik wil graag van iedereen horen wat ie geleerd heeft van de manier waarop jullie een probleem hebben aangepakt de afgelopen 10 weken.

MB gewoon de manier van samenwerken vond ik wel heel fijn. Want stel, je krijgt een stuk toebedeeld en je gaat er mee aan de slag en je komt er echt even niet uit. Je gaat vervolgens vragen: 'goh, kan iemand mij helpen of even uitleg geven?' Dat dat voor mij eigenlijk wel echt heel goed werkt en dat ik dat ook wel prettig vind.

EB dat je elkaar kunt helpen

MB ja en dat je dan ook eigenlijk altijd tot een oplossing wel komt

EB ja. En voor jou (richt zich tot NK)?

NK ik denk dat je elkaar gewoon gaandeweg steeds beter leert kennen en dan weet je ook meer, wie waar wat meer moeite mee heeft. Kun je daar ook een beetje op anticiperen, met verdelen en ook wat meer rekening mee houden

EB mooi dat je zegt: dus je gebruikte eigenlijk de kwaliteiten van elkaar, toch?

NK ja dat hebben we wel gedaan

EB ja he

NW dat hebben we vanaf het begin al direct gedaan

Allen ja

NK ja, maar later wel steeds beter.

ES ja, je leert elkaar wel beter kennen

NW ja

ES en dan weet je ook beter waar....

NW wie waar goed in is

ES ja

EB dus dat is een voordeel in het tweede kwartiel ten opzichte van het eerste kwartiel. Omdat je elkaar nog beter kent

Allen ja

EB dat je meer de kwaliteiten van elkaar kunt gebruiken

Allen ja

EB wat vind jij (richt zich tot ES) dat jullie geleerd hebben?

ES uhm, ja. Wat hun allemaal eigenlijk al wel zeiden. Lastig, uhm. Ik denk vooral op het eind, de afspraken maken, dat dat wel heel belangrijk was. Ten opzichte van het eerste kwartiel, dat we dat nu echt veel beter deden, in het tweede kwartiel.

EB en welke afspraken bedoel je dan?

ES gewoon met de opdrachten, wie wat ging doen. Dat het allemaal duidelijk was wat we gingen doen.

EB dus jullie hadden een hele strakke taakverdeling?

ES nou ja, strak. Wel gewoon duidelijk, ja

EB duidelijker dan in het eerste kwartiel

ES ja

Allen knikken

EB hebben jullie nog gebruik gemaakt van de samenwerkingsovereenkomst, eigenlijk?

Allen nee

EB helemaal in het begin is die aangeboden, maar jullie hebben er helemaal niets mee gedaan?

Allen nee

ES is die aangeboden

NK en MB ja

ES dat heb ik gemist

EB maar jullie hebben daar niets mee gedaan?

Allen nee

EB ook niet in het begin dat je het hebt ingevuld en niet meer naar gekeken? Je hebt er sowieso niets mee gedaan?

Allen nee

ES ik kan me niet eens herinneren dat we die hebben gehad

MB ik heb er wel eens naar gekeken

NK ik heb het er nog met jou (richt zich tot ES) over gehad. Zo van we hebben dit ook gekregen, moeten we dit even invullen? Toen zei je: 'daar heb ik geen zin in.'

NW nee hoeft niet

ES dat komt niet zo nauw

EB de manier waarop jullie dit probleem hebben opgelost, hebben jullie het idee dat dit ook effect heeft op de manier waarop jullie problemen gaan oplossen in de toekomst? Dus dat je een langer termijn resultaat hiervan kan zien?

NW ja zeker nu vooral de opleiding wel. Bepaalde opdrachten die je ook samen moet doen.

Allen ja

NW voor de toekomst kan ik niet echt zeggen, maar zeker voor de schoolperiode

EB voor de dichtbij toekomst

ES dat denk ik ook wel

Allen ja

NV je weet dat je op tijd moet beginnen

Allen ja

NV je hebt een manier gevonden waarop je met elkaar kunt communiceren door die kleuren

EB ja precies. En geldt dat ook voor jou, MB?

MB ja dat je voor jezelf gewoon weet hoe jij werkt en wat je daar eventueel met anderen aan kunt doen dan

EB ja. Wat bedoel je met: 'wat je er aan kunt doen?'

MB nou je weet zelf hoe je in elkaar zit. En als je misschien een ander samenwerkingsgroepje krijgt, moet je natuurlijk eerst een beetje...ja, dan wacht je eigenlijk af van: goh, hoe zit een ander in elkaar? Maar naarmate je elkaar dus beter kent, dan weet je dus wel van: 'oké, dit zijn de kwaliteiten van diegene en die weet dat dus beter dan ik.'

EB heb je ook jezelf beter leren kennen, daardoor?

MB nou nee, ik wist het al, over het algemeen wel, van mezelf al. Van vorig jaar ook wel.

EB je hebt vooral geleerd hoe je de kwaliteiten van anderen kunt gebruiken?

MB dat je daar gewoon beter op kunt inspelen

EB ja

EB is er iets dat jullie zelf nog afsluitend willen zeggen wat gaat over samenwerking, probleemoplossing in samenwerking het afgelopen semester?

Allen nee

## **Bijlage P Samenvatting transcript 2 wijkteam Enschede**

### Behalen van Carions

Als de Carions die ze op het laatst hadden gekocht erbij waren geteld waren ze als vierde geëindigd in de ranking. Over het algemeen kreeg je in de tweede periode meer punten voor alle opdrachten. Ze hebben bijna alle opdrachten gedaan. Ergens na de kerstvakantie hebben ze er drie laten liggen, omdat ze eerst een inhaalslag wilden maken met PT 2. Op het eind hebben ze alle opdrachten weer gedaan. Het gaf ze motivatie om te zien dat je punten krijgt. Het feit dat je punten kon verdienen met de game heeft bijgedragen aan hun motivatie. Als er geen punten aan hadden gezeten, hadden ze de opdrachten niet gedaan. Misschien 1 of 2 die ze echt interessant vonden.

### Motivatiedip

De koers van de Carions ging omlaag, waardoor ze ontzettend veel Carions konden kopen. Toen ze zagen dat ze bovenaan stonden werden ze gemotiveerd. Toen ging de focus naar PT 2 en toen hadden ze geen zin meer in de opdrachten. Daarna hebben ze dan weer opdrachten gemaakt voor de punten. De laatste twee weken hadden ze berekend dat ze nog konden winnen, dus dat ze alles nog gingen maken.

### Rol regiocoach

De regiocoach is niet als motiverend of stimulerend ervaren. Ze gaf wel fijn les. Het enige dat wel als motiverend is opgepakt is dat ze zei dat ze extra Carions zouden krijgen als ze weer die opdrachten zouden gaan maken. Ze heeft onderdaad 5 Carions gegeven toen ze weer begonnen waren. Ze denken dat ze uiteindelijk weer begonnen zijn omdat ze er achter kwamen dat ze weer kans maakten om te winnen en niet zo zeer vanwege die 5 Carions.

### Problemen waar ze tegenaan liepen

Er zat een verschil in motivatie. De vorige keer zaten ze op één lijn qua motivatie, allemaal in die dip. Die ene lijn was er in de tweede periode niet meer zo. De één was meer gemotiveerd om de opdrachten te maken om punten te halen en te winnen, dan de ander. Twee studenten waren wel gemotiveerd, twee studenten waren minder gemotiveerd en één student was een beetje in het midden. De twee die minder gemotiveerd waren voor de opdrachten, hadden de focus op de PT, de toetsen en andere producttoets maken. De game kwam erbij, dat was bijzaak.

*CHECK: welke toetsen en andere producttoets bedoelen jullie hier?*

### Verbeterpunten van de vorige keer

- ‘wat meer het samenspel bij opdrachten’ → ze waren echt van plan om dat te gaan doen, maar op een gegeven moment werden ze gedemotiveerd en toen kwam er niks meer van. In het begin ging het nog wel, alleen toen legden ze de focus op PT 2 en toen gingen ze de andere opdrachten toch weer vanzelf zelf maken. Het kostte zo veel tijd om het allemaal samen te doen. Dat was in combinatie met de PT niet te doen.
- ‘de samenwerking via de communicatie is goed en iet echt via het doen’ → in de eerste 2, 3 weken ging dat inderdaad wel goed. Toen zaten ze echt bij elkaar om samen de opdrachten te maken, maar toen kwam die PT er weer tussen. Toen werd het minder, die opdrachten. Met de PT hebben ze wel heel goed, ook productief samengewerkt en ook overlegd.
- ‘opdrachten doornemen en iedereen zijn eigen inbreng of idee kan geven. Eén of twee werken de opdracht uit en de uitwerking doorspreken met elkaar’ → dat waren ze concreet van plan, maar hebben ze uiteindelijk niet gedaan. Ze hebben één keer samen gezeten. Dat duurde zo lang. Toen

hadden ze daar geen zin meer in. Deze manier bleek niet effectief, vandaar dat besloten werd om de opdrachten ieder voor zich te maken.

- ‘dat we van tevoren de opdracht goed lezen, voordat we de gemaakte opdracht van een andere student nakijken’ → er is wel een paar keer geprobeerd de opdracht door te lezen, maar niet altijd. Meestal hebben ze de opdracht niet doorgelezen. Ze keken naar het eindproduct.
- ‘als we een volgende nieuwe opdracht krijgen, moeten we afspreken dat we bij elkaar gaan zitten’ en ‘opdrachten meer samen maken dan individueel’ → valt onder hetzelfde als wat al is gezegd hierover

### Innovatie-opdracht

Ze hadden een opdrachten vanuit de WMO raad. Het was een pittige en brede vraag.

In stapjes:

- In week 1.5 kwam de opdracht.
- In week 1.7 was de eerste bijeenkomst met de opdrachtgever
- Iedereen heeft iets opgezocht, ter orientatie, voor de beeldvorming. Het was ongestructureerd vooronderzoek, zonder onderzoeksvraag. Ze vonden dat achteraf de verkeerde volgorde van onderzoek doen.
- Ze hadden een bestand op google gemaakt met de verdeling van richtingen die vanuit de vraag van de WMO kwamen
- ES had een idee, voordat ze onderzoek hadden gedaan. Ze hadden al een oplossing zonder onderzoek
- Het vraagstuk bleek heel breed gesteld
- Ze hebben zich gericht op eenzaamheid, dat kwam ook het meeste voor in de wijk
- In kwartiel 2 opnieuw begonnen
- Eén student begon met een onderzoeksvraag formuleren uit dat vraagstuk. Eén student heeft de vragen bedacht en op de app gezet.
- De regiocoach zei de hele tijd dat het te algemeen was. De vraag is drie keer aangepast voordat ie goed was. Eén student heeft aanpassingen gedaan in de onderzoeksvragen op basis van de feedback van de regiocoach. Ze hebben hier wel over overlegd
- In een boek vonden ze iets over preventief signaleren. En toen dachten ze: ‘dit wordt het’.
- Na de onderzoeksvraag hebben ze allemaal weer onderverdeeld wie welke literatuur zou gaan opzoeken, zodat iedereen weer verder kon (het was een plan van hoe verder)
- De onderzoeksdocent heeft gezegd dat ze artikelen moesten zoeken om hun plan verder te onderbouwen.
- Iedereen heeft iets opgezocht. Gewoon artikelen zoeken en als je er eentje vindt die nuttig is, die uitwerken en doorgeven

### *CHECK: hadden jullie afgesproken wie waarnaar zou gaan zoeken?*

- Eén student heeft er één bestand van gemaakt. Via google drive werkten ze. Alles wat gevonden was kon iedereen zien en lezen. Zo was er ook geen risico dat je twee keer hetzelfde uitzocht
- Ze zagen elkaar sowieso 1 of 2 keer per week en op het laatst (de laatste twee weken) elke dag.
- Tijdens een overleg hebben ze mondeling overlegd wat ze van de artikelen vonden. Overlegd dat één student het goede, nette bestand ging maken.
- Ze liepen even vast en van daaruit is besloten dat één student een samenvatting maakt van alle literatuur, zodat het duidelijk en overzichtelijk blijft. Van tevoren is samen besproken wat de

volgorde moest zijn en wat er in de samenvatting moest komen te staan. Eén student heeft dat toen netjes uitgetypt.

- Ze zaten in een lokaal en hebben een overzicht gemaakt met aan de ene kant: wat we al hebben en aan de andere kant wat we nog moesten doen
- Toen kwam naar boven dat ze stakeholders wilden benaderen en enquetevragen wilden voorleggen via de mail.
- De eerste versie van de enquetevragen pasten ze aan op basis van feedback van de regiocoach. Ze hebben de vragen samen opgesteld.
- Ze hebben onderverdeeld wie naar welke stakeholder de enquetevragen zou opsturen
- Eén student heeft de uitkomsten van de enquete in één bestand gezet en dat heeft een andere student weer verwerkt in het goede bestand (word bestand), het verslag.
- Ze hebben samen van al die reacties een samenvatting gemaakt met een conclusie
- Voordat ze conclusies konden trekken uit de uitkomsten van de enquete waren ze al begonnen met de implementatie. De reactie van de stakeholders duurde te lang. De enquêtes hadden geen effect op de implementatie. Het waren juist vragen om het implementatieplan, wat ze dus al een beetje in hun hoofd hadden, mee te onderbouwen.
- Het idee voor de innovatie kwam uit de theorie. Omdat het een redelijk nieuw idee was wisten de stakeholders niet goed hoe of wat. Ze kregen geen onderbouwing voor hun plan maar ook geen tegenspraak.
- Daarna hebben ze de conclusies van de theorie en de stakeholders samengevoegd en een soort antwoord op de onderzoeksvraag van geformuleerd. *CHECK: wanneer was dit? Voor, tijdens of nadat jullie aan het implementatieplan waren begonnen?*
- Stap 1 en 2 van het implementatieplan hebben ze samen gemaakt. Omdat ze in tijdsnood dreigden te komen zijn stap 3 t/m 5 verdeeld. Twee studenten hebben toen besloten wie wat gaat doen.
- Tijdens een overlegmoment hebben ze alles samen doorgenomen wat iedereen had gemaakt.
- Ze werkten in dat google bestand en daarnaast was er nog dat word bestand, het nette bestand, waarin alles wat goed was in werd gezet. Eén student zette alles wat ze al hadden nagekeken met z'n allen en wat gewoon echt af was in dat bestand. En de bronnenlijst hield ze bij. Dit werd later het verslag dat ze ingeleverd hebben bij de regiocoach en bij de WMO raad
- Tijdens de presentatie bleek dat de andere groepjes maar 1 of 2 A-4tjes gaven aan de opdrachtgever en zij hadden een dik pakket, omdat de regiocoach dat had gezegd. Ze hadden de indruk dat de WMO raad bij de presentatie niet echt enthousiast was.
- Het verslag dat die ene student had bijgehouden was hun hele onderbouwing en een weergave van de presentatie. Zonder dat verslag hadden ze de presentatie niet kunnen doen. Ze hebben de presentatie gemaakt aan de hand van het verslag. Het was het verslag van het hele onderzoek.
- Om te komen tot een presentatie hebben ze eerst samen besloten wat er allemaal in kon en gekeken naar het beoordelingsformulier. Daarna hebben ze verdeeld wie welk stukje zou doen. De dia's en de onderwerpen verdeeld. Eigenlijk een beetje de stappen wat ze ook in het implementatieplan hadden uitgewerkt. *CHECK: wordt hier bedoeld dat je dezelfde stap ging vertellen tijdens de presentatie als de stap die je in het implementatieplan had uitgewerkt? Had je bijv. stap 1 uitgewerkt in het implementatieplan dan ging je in de presentatie ook vertellen over stap 1? Of bedoelen jullie dat de stapjes in het proces van samenwerken (van samen zitten, verdelen en weer samen komen) hetzelfde zijn bij de voorbereiding op de presentatie als bij het opstellen van het implementatieplan?*



- De presentatie hebben ze één keer samen geoefend. Er was niet veel feedback voor elkaar, omdat de tekst uit het verslag kwam en dat hadden ze allemaal al goedgekeurd. Alleen iets besproken over de plek van de bronnen
- Ze hebben voor de regiocoach een presentatie van een half uur gedaan, voor de beoordeling. De presentatie voor de opdrachtgever bestond uit een pitch van 10 minuten. De beoordeling hadden ze toen al gehad.

*CHECK: kunnen jullie aangeven waar in de tijdslijn van bovenstaande stapjes de bijeenkomsten met de opdrachtgever plaats hebben gevonden?*

#### Omgaan met tegenstrijdige ideeën

- Door moeheid discussie tussen twee studenten rondom implementatieplan. Besloten om even te laten rusten voor dat moment. Later zijn ze er achter gekomen dat ze eigenlijk hetzelfde willen.
- Eén student had in het verslag alle bijlages en de samenvatting gedaan. Dat was heel veel. Volgens haar moest het echt zó. En iedereen zei: 'nee dat moet niet zo, we gaan het zó doen'. De regiocoach had tegen vier studenten gezegd dat die bijlages er niet allemaal bij in hoefden. De student die het verslag had gemaakt, was daar niet bij. Ze zijn toen voor die dag gestopt, ze waren echt op. Toen is de student de volgende dag weer rustig thuis er mee bezig gegaan. Als ze iets echt niet snapte wat in het bestand stond, dan vroeg ze het via de groepsapp. Sommige studenten vonden dat lullig voor die ene student, maar zij wilde het gewoon goed af hebben. Die uitwerking, moest er toch wel ergens in.

#### Terugblik op innovatie-opdracht

##### *Verbeterpunten:*

- Eerder beginnen, zodat ze aan het eind niet zo gestresst waren
- Werken met de bestand, dat rood en zwart maken, vanaf het begin. Dat had het gemakkelijk gemaakt. In het begin niet de beste aanpak, aan het einde wel. Het was rommelig in het begin.

##### *Wat goed ging als team:*

- Elkaar op de hoogte houden
- Dingen bespreken en overleggen

Ze zijn tevreden met het resultaat, een 8.

In het begin was er onduidelijkheid vanuit de regiocoach. Wat je nou precies moet doen en hoe je moet beginnen. Dat vooronderzoekje in de literatuur heeft ze geholpen om duidelijkheid te krijgen en ook de consulties met de regiocoach. En toen werd het duidelijker.

#### Veranderingen in de manier waarop ze een probleem hebben opgelost in samenwerking met elkaar (tweede periode t.o.v. eerste periode)

- Het samenwerken gaat wel beter. Ze zijn nóg meer gaan overleggen van: wat gaan we nu doen? Dat kwam vooral na het eerste interview.
- Wat meer afspraken maken
- Geen echt verschil qua samenwerking onderling
- Werken met een google drive bestand met dat rood en zwart maken. Je weet wat je nog van iemand moet verwachten: dat moet ie nog doornemen en dat moet ie nog doornemen.
- Duidelijker taakverdeling dan in het eerste kwartiel

##### *Geleerd van de manier van probleemoplossing als team, de afgelopen 10 weken:*

- Dat communicatie wel heel belangrijk is

- Goede afstemming en ook wel afspraken maken met elkaar en die ook nakomen
- Overleggen en aanpassen totdat iedereen wel op één lijn zit. Dat je met elkaar tot een oplossing komt dat het wel zo wordt beschreven hoe iedereen het er mee eens is.
- Dat het een fijne manier van samenwerken is als je iemand kan vragen om te helpen als je zelf er even niet uit komt met een stuk dat aan jou is toebedeeld. Geleerd dat dat eigenlijk wel heel goed werkt en dat dit ook als prettig wordt ervaren. En dat je dan ook eigenlijk altijd tot een oplossing komt
- Elkaar steeds beter leren kennen en dan weet je ook meer wie waar wat meer moeite mee heeft. Daar kan je een beetje op anticiperen, met verdelen en ook wat rekening mee houden
- Kwaliteiten van elkaar gebruiken doordat je elkaar steeds beter kent. Dat hebben ze vanaf het begin al direct gedaan, maar later wel steeds beter omdat ze beter wisten wie waar goed in is.

*Effect geleerde op manier van probleemoplossing in de nabije toekomst:*

- Wat geleerd is heeft effect op de manier van probleemoplossing, vooral in de rest van opleiding tijdens deze schoolperiode.
- Je weet dat je op tijd moet beginnen.
- Ze hebben een manier gevonden waarop je met elkaar kunt communiceren door die kleuren in het google drive bestand.
- Dat je voor jezelf weet hoe je werkt en wat je daar eventueel met anderen aan kunt doen. Je weet hoe je zelf in elkaar zit. Naarmate je elkaar dus beter kent, dan leer je ook de kwaliteiten van diegene kennen. Dat je beter kunt inspelen op de kwaliteiten van anderen.

Werkwijze probleemoplossing

Eerst samen zitten, dan taken verdelen, samenwerken via google drive en weer samen komen om resultaten te bespreken

Samenwerkingsovereenkomst

Geen gebruik van gemaakt, niet ingevuld. Niets mee gedaan.

## Bijlage Q Transcript 1 regiocoach wijkteam Deventer

EdB Kan jij iets typerends vertellen over het wijkteam?

S Het is een actief team waarbij ik bij de eerste start dacht van, nou wat zou het worden. Want in dit team zit een mbo instroom met heel veel praktijkervaring, maar ook iemand die vanuit een andere HBO is overgestapt. En die beide in het begin ook al bij mij zijn geweest, met individuele van euhm de mbo instroomstudent die gaf aan van 'hoef ik niet alles mee te doen?', want ik heb een heel vol programma. Dus ik dacht, hoe gaat het groepsproces worden. En de gene die de HBO-V deed, die wilde het liefste een heleboel vrijstellingen, voor een heleboel producten, omdat ze al een HBO had gedaan. Dus dat waren er twee van de vijf, dus toen dacht ik al van, nah ik ben benieuwd hoe dat straks gaat uitpakken.

EdB Dus hoe het gaat worden daar bedoel je mee van hoe dat in het groepsproces...

S Ja, ja

EdB ...hoe zich dat zou ontwikkelen?

S Ja

EdB Heeft die ene student die vrijstellingen gekregen?

S Nee die heeft ze niet gekregen. Dus ze is nu nog steeds volop bij de groep.

EdB Oké, en die instroomstudent. Heeft die bepaalde vrijstellingen voor onderdelen gekregen?

S Die heeft alleen standaard vrijstellingen en wat ik de afgelopen tijd gezien heb, is dat ze nu echt een team zijn. Dat ze ook elkaars kwaliteiten gebruiken, voordat ik het kan beoordelen.

EdB En kan jij iets vertellen over die teamontwikkeling die jij gezien hebt?

S Euhm.

EdB Want hoe zou je ze dan bijvoorbeeld in het begin omschrijven? Ten opzichte van nu.

S Ja, als vijf individuen. Want ze kenden elkaar ook niet zozeer, omdat de klassen ook door elkaar waren gehusseld na het tweede jaar. Euhm, dus vijf individuen. Die ook nog dachten van 'nou, het zal me benieuwen de game'. En de eerste les heb ik gevraagd, 'wat vinden jullie ervan?', heel enthousiast. En toen kreeg ik van veel mensen ook te horen, even the game en dan lekker stage lopen. Dus dat was een beetje de houding in de groepen bij mij. Euhm, ik ben de draad even kwijt.

EdB Dat is hoe je ze beschrijft in het begin, als losse individuen, van we kijken wat het wordt.

S En nu zie ik een heel effectief team, die weinig ondersteuning nodig heeft, die mij wel benadert van 'wil je even meedenken', met zaken. Maar verder heel actief, zelf al pro-actief en actief met de opdrachten bezig. Ze leveren ook elke opdracht in en ik zie ook hele goede producten. Ik zie ook dat zij ja, ik zie ook dat ze elkaars kwaliteiten gebruiken. Want bijvoorbeeld een opdracht van medicatie therapietrouw, die heeft dus de mbo student gepresenteerd, die ook al veel werkervaring heeft. En die kon dus ook een prachtig verhaal houden, met casuïstieken erbij, dat kwam dus heel goed over. Dus maar ik weet niet precies hoe ze het onderling verdelen. Ik zie wel dat er goede producten komen, maar ik zie niet, nou was ik er zelf bij de presentatie, ik zie niet, want ze verdelen het wel dat weet ik wel, wie welk product heeft gemaakt. Maar ik zie wel dat het goede producten zijn en dat ze zich ook aan de opdracht houden, en dat ze een eager team ook zijn

EdB maar jij zegt dat, een eager team

S Ja om goede resultaten te halen

EdB Ze willen graag presteren

S Want ze vragen ook waarom was het geen 3 punten, zo van wat moeten we doen om die 3 punten te halen

EdB En jij zegt van, het is een effectief team

S Ja.

EdB En wat versta jij dan onder effectief?

S Een effectief team is een team dat gebruik maakt van elkaars kwaliteiten, euhm maar die elkaar ook stimuleert om dingen te doen die buiten de comfort zone misschien liggen. En euhm

EdB En wat zie jij daar van?

S Nou wel dat ze gebruik maken van elkaars kwaliteiten, ik zie goede producten. Ik zie niet alles ervan, ik zie ze één keer in de week en ik zie het eindproduct. Ik hoor het als ze mij om advies vragen bij producten. Maar bij deze groep is dat niet zo veel. Zij..

EdB Zij vragen jou niet zoveel om advies

S Nee, nee.

EdB Zijn zij in de afgelopen periode tegen problemen aangelopen?

S Euhm. \*Lange stilte\*

EdB Dat jij weet of gehoord hebt.

S Dat ik weet... Nee. Ze hebben één product niet gemaakt van alle producten.

EdB En was dat een probleem voor hun?

S Euhm, nee dat was meer in de veelheid van producten, hebben ze gekozen eentje niet te maken.

Maar zij gaven toen wel aan dat ze de criteria onduidelijk, ze komen wel is met vragen dat de criteria onduidelijk zijn. Ze willen graag duidelijkheid. Ze willen de opdracht graag goed maken, dus als er iets onduidelijk is, of ze vinden de les onduidelijk, dan krijg ik van hen feedback daar op.

EdB Dus die onduidelijkheid is wel een soort van probleempje waar ze wel is tegen aan lopen.

S Ja, ja.

EdB Onduidelijkheid in de opdracht, omschrijving

S Ja, ja. Vage opdracht omschrijving, of dat ze vinden dat de les onvoldoende input heeft gegeven daarvoor.

EdB Oké. En kan jij zeggen op welke manier zij dan samengewerkt hebben om dat probleem dan op te lossen? Wat jij daarvan gezien hebt?

S Euhm.. Ik heb geadviseerd om een docent van de les te benaderen, dus ik heb een activiteit gedaan, want ik heb de docent ook benaderd van die betreffende les. Maar ik heb hen zelf ook geadviseerd om contact op te nemen.

EdB Oké, dus jullie hebben allebei daartoe iets in gedaan

S Ja, ja.

EdB En toen? Hebben ze dat gedaan?

S Dat weet ik niet, nee

EdB Dus dat heb je niet teruggehoord of ze iets...

S Nee, nee.

EdB ... met jou advies hebben gedaan?

S Ik heb het ook niet gevraagd.

EdB Dus in dit specifieke geval, toen er onduidelijkheid was, heb jij ze verwezen naar de docent. Zijn er ook andere dingen die je gezien hebt die ze misschien zelf ondernomen hebben om die duidelijkheid te krijgen?

S Nee dat zou ik niet weten. Ik heb wel zelf met de docent ook gesproken en dat antwoord naar hun ook teruggekoppeld.

EdB Ja, dat is jou actie geweest.

S Ja dat is mijn actie

EdB Ik ben natuurlijk benieuwd naar wat hebben zij gedaan om dat

S Dat weet ik dus niet. En nou je het zo zegt, ik heb dat helemaal niet meer nagevraagd. In de veelheid van de producten die iedere week komen. Dan euhm, nee nee dat heb ik niet nagevraagd.

EdB En behalve dat ze naar jou toe komen met een vraag, weet jij of ze ook andere initiatieven nemen om duidelijkheid te krijgen als een opdracht in hun ogen vaag is?

S Ja ze zeggen wel is dat ze zelf bij de docent dingen navragen, dat hoor ik wel is van hen. Ze zijn wel actief. Ze willen wel duidelijkheid en als ze die niet krijgen, dan gaan ze wel verder. Want dat zie ik ook wel met de mbo instroom student, daar zijn heel veel vragen over wat wel en niet voor haar geldt en als zij geen goed antwoord krijgt bij andere docenten, dan vraagt ze het mij nog een keer. Dus dan, ze willen echt antwoord hebben op de vraag.

EdB Dus ze gaan zelf ook wel actief op zoek naar de duidelijkheid en die halen ze dan bijvoorbeeld bij de docent.

S Ja.

EdB Of ze stellen de vraag aan jou?

S Ja

EdB hebben ze ook nog andere acties ondernomen dat jij weet?

S Nee, nee. Daar heb ik geen zicht op

EdB Weet je het niet of, oké oké.

S Ik heb daar geen zicht op.

EdB Ik merkte aan mezelf dat het een onduidelijke vraag was, omdat ik twee vragen stelde.

S Nee ik heb daar geen zicht op.

EdB Dus je weet niet of ze nog andere dingen gedaan hebben.

S Nee

EdB Ik zit zelf gewoon te denken aan andere opties, bijvoorbeeld via wijklink een vraag stellen van goh...

S Nee.

EdB ...aan andere wijkteams. Of aan klasgenoten

S Nee dat zie ik niet.

EdB Zie je interactie in de klas, als je alle drie de wijkteams hebt?

S Nee er is bijna geen interactie in de klas

EdB Oké dus ze zitten echt met teampjes bij elkaar en je ziet nauwelijks uitwisseling

S Ja

EdB Want dat zou ook een optie zijn voor hun

S Ja, maar ook als ze onderling presenteren, en dan vraag ik ook, wie heeft er feedback. Wat vinden jullie ervan? Ik heb ze zelf ook al een keer laten scoren. Maar dat komt er echt minimaal uit, minimale vragen en euhm. Ja het zijn echt drie aparte wijkteams. De een wat enthousiaster dan de ander, en ieder op een eigen manier weer aanpakken.

EdB zou je dit als een enthousiast wijkteam bestempelen?

S Wel een team wat resultaten wil halen. De game vinden ze niet altijd uitdagend genoeg, dat hebben ze wel is gezegd. Maar ze willen wel goede resultaten halen.

EdB Zie jij ook dingen die ze als team zouden kunnen verbeteren?

S Euhm. Voor zover ik daar zicht op heb, euhm. Ze communiceren ook altijd heel helder, als ze iets later zijn of als het niet gelukt is met uploaden. Van euh we zijn net binnen, het lukte niet. Ze zijn heel helder binnen de communicatie ook om afspraken verder euh. Ja ze benaderen mij ook van 'wil je even meedenken over de innovatie opdracht', we zitten even vast. Dan gaan we brainstormen.

EdB Dat zijn alleen maar positieve dingen

S Ja misschien nog wat meer hun enthousiasme delen met de andere groep.

EdB Ah ja oké.

S Want ik merkte wel zoals nu, ze hadden een hele goede presentatie van de Dag van de Wijk. Dat andere teams daar wel blij van werden of zo. Van ooh wat hebben jullie dat goed gedaan, wat hebben jullie dat leuk gedaan. Er kwam geen feedback verder, maar wel zo van oh zo kan het ook. Want één team moet nog, die vond dat wel heel prettig om dat te zien, van oh ja. Dus nog meer delen, maar ik denk dat ik als docent daar ook wel een rol in zou moeten hebben in dat delen.

EdB Ja, maar het gaat nou eigenlijk niet per se om jou rol, maar meer wat jij ziet als verbeterpunt voor hun.

S Maar het is natuurlijk wel een wisselwerking.

EdB Ja zeker dat is waar.

S Ja het is wel een wisselwerking altijd.

EdB Ja, maar jij zegt van zij zouden eigenlijk met hun enthousiasme nog meer de andere teams kunnen infecteren wou ik zeggen...

S Ja, ja.

EdB ...dat overdragen op andere teams.

S Want als ik ook zie hoe zij hun producten aanpakken. Ze doen het conform de opdracht, regelmatig drie punten. Terwijl er ook teams in de klas zijn die er wat meer moeite mee hebben en zij snappen het.

EdB kun jij uitleggen voor zover je daar zicht op hebt, hoe zij dan zo'n opdracht oppakken? Want dat is eigenlijk ook een soort van mini probleempje...

S Ja, ja.

EdB ...want er komt op dat moment ook iets op hun af. Hoe analyseren zij dan wat het probleem is.

S Nou dat weet ik niet. Dat weet ik wel van teams die ik bij de audit heb gehad, want daar heb ik dat nagevraagd. Maar eigenlijk heb ik dat mijn teams, euh ik weet dat ze het verdelen, maar ik heb niet echt doorgevraagd van, hoe verdelen jullie dat dan.

EdB dus je weet niet of het aan één persoon wordt toebedeeld of bijvoorbeeld aan twee of aan drie of

S Nee, nee.

EdB Oké, dat weet je niet.

S Nee dat weet ik niet.

EdB En weet je of ze mekaar, als een iemand het dan bijvoorbeeld klaar heeft, dat de rest daar nog naar kijkt bijvoorbeeld? Weet je dat?

S Nee ik heb het wel geadviseerd maar ik weet niet of het gebeurd.

EdB En wat je net wel zei, is dat je niet kunt herleiden als je een opdracht krijgt, wie het heeft gemaakt?

S Nee. Ja af en toe levert iemand, of stuurt me nog een mailtje daarover. Dan denk ik oh...

EdB Jij bent ermee bezig

S ...jij bent ermee bezig. Of specifieke vragen in de les, dan kan ik het wel herleiden. Als iemand nog specifieke vragen erover heeft, maar in hoeverre ze alles samen weer afstemmen..? Dus ik denk de interne audit hebben ze wel goed gedaan, dus ik denk ze zijn in ieder geval op de hoogte van wat euh, daar heb ik ook op gehamerd

EdB Ja

S Van wat euh

EdB De externe audit

S De externe audit. En de interne want die heb ik ook gehouden

EdB Oh ja natuurlijk die heb je als voorbereiding gedaan

S Ja.

EdB Oké dus eigenlijk was dat het wat betreft de problemen en de dingen die jij gezien hebt voor zover je daar zicht op hebt.

S Ja

EdB Laten we even kijken naar de organisatie van de Dag Van, dan pakken we dat even als opdracht, ook als een soort probleemcasus. Hoe hebben ze samen gewerkt om die opdracht uit te voeren?

S Euhm, ze hebben dat meteen vanaf dat de opdracht kwam voor ogen gehad, dat die gedaan moest worden. Dus ze hebben daar gezamenlijk ook met de wijkscan, hebben ze zichzelf als opdracht gesteld we gaan nu al kijken waar we dat eventueel zouden kunnen houden. Dus ze hebben ook al contacten gelegd. Ik weet niet wie dat heeft gedaan, maar ze hebben dat met mekaar besloten. En bij de presentatie bleek ook dat ze ook gezamenlijk taken hebben verdeelt, en dat het ook echt een gezamenlijke activiteit is geweest. En ze zijn dat dus ook met de PR, rondom die activiteiten opzet, het kopen van prijsjes, het maken van de presentatie. Dat het echt wel een teamactiviteit is geweest. Maar waar bij mij niet is teruggekoppeld wie wat heeft gedaan.

EdB Nee, nee. Maar je zag wel dat ieder een bijdrage heeft gehad.

S Ja, ja.

EdB Dat ze ook heel veel dingen samen hebben gedaan

S Ja, ja.

EdB En euhm, hoe hebben zij geanalyseerd waar de behoefte in die wijk lag?

S Dat hebben ze met behulp van die wijkscan dat gedaan. En daar hebben ze het onderwerp eenzaamheid dus uitgehaald. En ook aan de hand van de cijfers en de wijkscan.

EdB En hoe is die wijkscan tot stand gekomen? Hoe hebben ze die informatie daarvoor gekregen?

S Dat hebben ze gedaan door mensen te interviewen in de wijk, door organisaties langs te gaan en door ook algemene cijfers. En Gorssel hebben ze van gemeente Zutphen de cijfers gekregen, omdat Gorssel geen aparte gemeente is. Mensen bevraagd. Dus de wijkscan was ook goed, was ook drie punten. Ze hadden een hele mooie wijkscan gemaakt, een gedegen wijkscan.

EdB En hadden ze dat ook echt samen gedaan? Had jij het idee? Of was die opdracht ook belegt bij één of twee?

S Volgens mij hebben ze dat samen gedaan, want ze hebben ook een filmpje gemaakt.

EdB Van wat?

S Dat ze door de wijk liepen en euh

EdB En daar zag je ze ook echt alle vier lopen, vijf?

S Ja,ja, dus. Dat is wat me te binnen schiet.

EdB Dus dat was wel echt gezamenlijk. En hoe verliep die interactie tussen het wijkteam tijdens de uitvoering van de Dag Van? Want je bent niet op de Dag zelf geweest, maar wel bij die presentatie. Kan je dat vertellen?

S Euhm, volgens mij. Het zag er heel, hoe zeg je dat, gestroomlijnd, goed georganiseerd uit. Want ze hadden de taken verdeeld. Er waren wat studenten die de mensen gingen halen van de afdelingen, die

de mensen ondersteunen bij het invullen van de quizz, er was een quizzmaster. Ten aanzien van de drankjes. Dus het zag er zo heel georganiseerd uit, wat ik zo zie/zag.

EdB Zag je ook dat euh, kon je ook de manier zien waarop ze op elkaar reageerde?

S Euhh.. Niet dat mij wat is opgevallen, nee. Ja als een team. Als wat ik zo zag. Automatisch zo van, ik had ook gezegd van, dit moeten jullie vaker gaan doen. Het ziet er gewoon heel goed georganiseerd, hele fijne sfeer.

EdB Maar kan je iets vertellen wat je dan zag tussen hun onderling? Kan ook non-verbaal zijn?

Tijdens die uitvoering.

S Ja het is lastig want meerdere mensen zijn ge, euh de activiteit is meer gefilmd dan hun allemaal afzonderlijk. En ik zag ze wel zitten, maar allemaal wel op het gemak. Ik zag ze allemaal wel gewoon euhm, voor wat ik kon zien en wat ze presenteerden. Maar ik heb natuurlijk niet iedereen individueel kunnen observeren. Wat ik wel had kunnen doen als ik er wel was geweest, dus je mist nu gewoon informatie.

EdB Je moet het doen met waar op dat moment de camera stond.

S ja want het kan best zijn dat één iemand euh languit op de bank lag ernaast. Weet je, dat zie ik niet.

EdB Maar zo kwam het niet over

S Nee

EdB En euhm tijdens die presentatie, hoe was daar die interactie onderling?

S Nou ze hadden euh gedeeltes afgewisseld, iedereen presenteerde wat van de Dag. Ja goed afgewisseld, goed gepresenteerd. Ze presenteerden het zoals ze het hadden uitgevoerd. Zo van als een

EdB En daar had iedereen een evenredig aandeel in?

S Ja, ja.

EdB En zag je daar iets, in die interactie onderling, tijdens die presentatie?

S Euhm. Allemaal heel enthousiast en heel blij, dit is een goed gelukte activiteit, en euh ook tijdens het filmpje naar elkaar toe: 'Dat was zo leuk, dan begonnen ze allemaal te zingen'. Weet je echt zo met mekaar het idee van we hebben dit met mekaar gedaan en het was een succes. Dat proefde ik eruit. Ook tijdens de presentatie van, 'weet je nog'. Ja die advocaatjes, weet je wel. Ja ja dus. Ik kreeg er een heel blij gevoel van. Een hele goeie sfeer hing er en natuurlijk kan het zo zijn dat één iemand minder mee heeft gedaan, maar daar heb ik gewoon geen zicht op. Ik zie het eindproduct en tussendoor een paar keer zo van nou even wat gespard. Maar verder niet.

EdB En dat is wel interessant dat je dat zegt, je hebt tussendoor, dus voor de uitvoering, heb je al wel gespard met het team.

S Ze hebben aangegeven wat ze wilden doen

EdB Zijn ze daar tegen dingen aangelopen?

S Euhm, maar dat ligt aan mij. Dan moet ik even denken. Er was een groep, nee dat is een andere groep. Nee niet dat ik weet.

EdB Zijn ze tijdens de aanloop tegen knelpunten aangelopen?

S Nee niet dat ik weet.

EdB Want waar gingen de momentjes die jullie dan hadden van tevoren, wat was daar dan de inhoud van

S Dat zij de ideeën gaven, van dit zijn we van plan. En dat ik kijk naar de rubrics, dat je kijkt dat je tijdens de presentatie alles kan verantwoorden

EdB Had jij dat gestuurd, dat ze zouden terugkoppelen? Of deden ze dat uit zichzelf?

S De?

EdB In de aanloop er naar toe, dat ze die momenten met jou euh

S Ik euh, maar dat is hoe ik mijn bijeenkomsten indeel. Eerst een centraal gedeelte en dan ga ik bij elk team zitten. En dan hoor ik van hem waar ze mee bezig zijn, waar ze tegenaan lopen. Advies, ondersteuning bij willen. Dat doe ik altijd.

EdB Bij die momenten heb jij die gehoord waar ze stonden

S Ja, ja.

EdB Maar niet dat ze speciaal tegen dingen aanliepen

S Nee helemaal niet

EdB Het was meer een soort van update op dat moment

S Ja helemaal niet. Meer van, dit zijn we van plan, wat vind je ervan. Zo willen we het opzetten. En ik informeer van hoe staat het met de organisatie. Ik informeer dan ook bij dat soort momenten, hoe gaat het met de producten.

EdB Ja. En als jij erboven hangt, kan jij dan bepaalde methoden zien die zij ingezet hebben om die opdracht van de organisatie van De Dag Van te volbrengen?

S En aan welke methodes denk je dan?

EdB Van alles, dat kan van alles zijn.

S Nee dat zou ik niet euh, nee.

EdB En jij hebt alleen het gestroomlijnde eindproduct gezien.

S Ja, ja.

EdB Oké. En je hebt net al iets gezegd over de manier waarop zij samen werken en dat ze een heel enthousiast team zijn. Wil je daar nog iets meer over vertellen, over die samenwerking wat jij geobserveerd hebt? Of heb je daar nu alles wel over gezegd denk je?

S Ja ik had ook opgeschreven voor de voorbereiding hiervan, zelfstandige groep, zo komen ze echt op mij over.

EdB En het gebruik maken van elkaars kwaliteiten, heb je een paar keer gezegd he?

S Ja omdat het zo, de producten er goed uit zien. Ze vragen de goede dingen tijdens de bijeenkomsten. En ze verrasten me bijvoorbeeld ook bij de innovatie opdracht, waar alle teams wat moeite hadden met starten. Dat zij al vergesorderd zijn en daar dus helemaal geen advies of ondersteuning bij gevraagd hebben.

EdB Ja dat is best verrassend. Want je zegt als het voor hun onduidelijk is komen ze naar mij

S Ja maar dit was duidelijk. Ze hebben contact opgenomen met de contactpersoon van de opdracht en zijn meteen heel goed tewerk gegaan. Ze hebben nu wel een terugkoppeling gegeven wat ze allemaal hebben gedaan, ja. Niks meer aan doen zou ik zeggen.

EdB Ze zijn dus pro actief naar de contactpersoon of opdrachtgever toe gegaan

S Ja, ja.

EdB En hebben daar zoveel duidelijkheid gekregen dat ze er al mee aan de slag konden gaan

S En we hebben het wel even weer doorgenomen, want ze hadden nog wel wat vragen. Dus we hebben nog wel even gezeten samen. Maar ja. Gewoon mooi zo.

EdB Ja mooi ja. En wat zou je verder nog kunnen zeggen over die ontwikkeling die je gezien hebt van die probleemoplossing en die samenwerking? Dus vanaf dat ze startten, tot hoe ze dat dan nu oppakken? Want het waren vijf individuen zei je..

S Ja

EdB ... En nu staat er eigenlijk een heel strak georganiseerd team.

S Ja, ja.

EdB Heb je daar tussenstapjes bijvoorbeeld in gezien, of?

S Euh, nee omdat het een zelfstandig team is. En de aandacht dan toch ook meer uitgaat naar de teams met veel problemen en lage cijfers ook tijdens zo'n bijeenkomst. Iedereen krijgt wel dezelfde tijd, maar dan ligt mijn focus daar ook nog meer. Dan denk ik 'oh het gaat goed'. Ik vraag niet naar waarom het goed gaat. Ik heb wel gemerkt omdat er wat opstartdingetjes hadden, omdat twee mensen veel vrijstellingen wilden en maar nadat dat was geklaard zeg maar, was het vrij snel, ja gewoon goed zelfstandig team.

EdB Zouden ze nog meer kunnen groeien denk je? Ze hebben eigenlijk nu nog negen nou acht weken te gaan.

S Nou als ik misschien, misschien als ik, want daar heb ik nog niet helemaal zicht op, of ze ook, misschien maken ze wel heel erg gebruik van elkaars kwaliteiten, maar maken ze ook gebruik van dat je juist iets wil leren. Dat iemand bijvoorbeeld wilt leren presenteren, of euh, dus misschien daar vraag ik eigenlijk ook niet naar.

EdB Want je noemde in het begin wel...

S Dus daar zouden ze in kunnen groeien dan. Stel dat ze dat nooit doen. Dat kan zijn, dat ze gewoon zeggen van wie past dit, wie is hier al in thuis en laat dan juist iemand anders zo'n opdracht doen.

EdB Want in het begin zei je wel dat ze elkaar ook prikkelen om juist uit die comfort zone te gaan.

S Ja dat denk ik.

EdB Oh dat denk je. Of zijn er ook momenten geweest dat je dat gezien hebt dat ze dat deden.

S Ik heb dat gezegd maar dat is meer een aanname dat ze dat doen. Ik weet het niet zeker.



EdB Ja dus dat zou je de komende tijd nog is

S Ja dat zou voor mij ook nog is interessant zijn. Om dat nog is na te vragen.

EdB Ja. Dus dat was een aanname, dat is wel goed om dat even te verifiëren.

S Ja, ja.

EdB Voor mezelf ook dat ik dat nu even check, want anders had ik dat als conclusie opgeschreven.

Terwijl jij eigenlijk zegt, dat weet ik niet helemaal zeker.

S Nee, nee.

EdB Maar wat je wel zeker weet, is dat ze nu degene die het meeste weet of het meeste kan, de meeste kwaliteiten heeft, bij een bepaalde opdracht. Dat ze die inzetten bij een bepaalde opdracht, dat heb je wel gemerkt?

S Ja. Ja.

EdB Zoals die presentatie

S Zoals die Mbo student met heel veel praktijkervaring...

EdB Die zetten ze dan in

S ...dat is ook echt een hele goeie. En niet alleen de presentatie gaf, maar ook nog op papier een extra uitwerking. Omdat niet alles anders in de presentatie misschien duidelijk werd. Dus echt heel zorgvuldig en gedreven

EdB Heb je ze ook bonus carions ergens voor gegeven?

S Die heb ik gegeven volgens mij voor de audit, voor de interne audit. Die hadden ze heel goed gedaan. En ik ga ze nu weer geven voor De Dag Van die ze hebben georganiseerd, heb ik al bedacht

EdB leuk

S Ja. Nee ik heb het hier niet opgeschreven.

EdB Ik ben door mijn vragen heen. Wil jij nog iets toevoegen over..

S Nou het maakt mij wel bewust dat ik bepaalde dingen ook niet zie als tutor.

EdB Nee maar dit is ook oké. Ik probeer je het hemd van het lijf te vragen, maar wat je niet weet, ja dat weet je niet, punt zo is het. Maar je bent wel een belangrijke bron en ik zie nu al dingen die jij verteld, die zij ook van zichzelf vertellen. En dat is natuurlijk de meerwaarde. Wat jij niet weet, ja so be it. Maar wat jij wel weet, dat beeld wat jij van ze hebt en het beeld wat ze van zichzelf hebben, dat ga ik met mekaar vergelijken. En dat is de meerwaarde van de beide interviews voor mij.

S Ja, ja. Maar het zet mij in ieder geval weer aan het denken dat ik denk van oh ja.

EdB Dat is ook leuk.

S Ja, hahaha.

EdB Dat is het test effect voor als je meedoet aan het onderzoek. Dat waren mijn vragen. Bedankt voor dit gesprek.

## Bijlage R Transcript 2 regiocoach wijkteam Deventer

E Kan jij iets typerends over jouw wijkteam zeggen over de afgelopen 10 weken?

S Het was een heel zelfstandig wijkteam. Die heel serieus met de opdrachten bezig is geweest. Die vanaf het begin zelf regie heeft gehouden, proactief. Af en toe wel advies heeft gevraagd, maar euhm voor alsnog gewoon zelf aan de gang gingen. Voor de innovatie-opdracht zijn ze eigenlijk bij het begin al mee gestart

E Ja

S Toen ze de opdracht kregen hebben ze het ook al uitgezet en dus vrij zelfstandig zijn ze daar mee bezig geweest.

E Maar wat je nu zegt, dat heb je ook halverwege gezegd

S Ja

E Zie jij daarin verschil in hoe ze zich ontwikkeld hebben in dat eerste kwartiel tov het tweede kwartiel?

S Euhm

E heb je daar andere dingen gezien?

S niet naar mij toe. Misschien wat vaker met hun gezeten voor advies. Dus dat wel. Maar verder nog steeds zelfstandig. En het is ook wel wat ik zo zie, ik ken ze niet echt, maar wel een complementair team. Dus met iemand die al MBO gedaan heeft, die veel ervaring heeft. Iemand die al een hbo opleiding diëtetiek heeft gedaan, dus ook al heel veel HBO competenties ontwikkeld heeft. Omdat ze dat al had afgerond. En ook nog de andere studenten. Maar ze nemen elkaar ook mee in het proces. En dat hebben ze niet zozeer allemaal aan mij laten zien. Dus dit is de indruk die ik heb. De opdrachten waren ook allemaal goed verdeeld. En goeie cijfers. Ze hebben van alle drie de teams, de meeste goeds gekregen voor de opdrachten. En ik kreeg ook het idee dat degene die de opdracht uitvoerde, er ook kennis van had. Het waren gewoon goed gewerkte opdrachten.

E en dat complementaire, kan je dat uitleggen waar je dat aan zag?

S Euhm. Nou meer wie welke opdracht, dus dat de opdrachten goed zijn uitgevoerd. Dat in sommige opdrachten de Mbo'er echt de regie nam. En dan ook liet zien dat ze veel meer kennis had. Van een bepaald onderwerp. Euhm. Of euh degene met de hbo opleiding al. En verder was het een prettige samenwerking, daar heb ik niet naar gevraagd, ja zijn er problemen vraag ik dan altijd. En zij gaven aan dat ze prettig hebben samengewerkt. En zo oogde het ook. Ik zag ze vaak ook nog met elkaar zitten in de studentenomgeving bij ons op de academie. En dan ging ik er wel eens even naartoe, van: 'hard aan het werk.' En ik zag ze ook wel eens in verschillende settingen bij elkaar zitten.

E oké en op basis van dat ze zelf zeiden nou de samenwerking gaat goed en je hebt ze heel vaak samen gezien...

S ja

E ...op basis daarvan zeg je, volgens mij is die samenwerking goed gegaan

S Ja, ja. En heel diverse type mensen. En ze kenden elkaar daarvoor niet, dat geldt voor alle groepen, of niet echt. Ja en een zelfstandige groep. Dus hoe meer je een groep begeleidt, hoe meer je ook inzage hebt in de verschillende, verschillen tussen de mensen. En ze waren op zich heel zelfstandig en regelden het eigenlijk zelf

E maar het tweede kwartiel zei je, heb je vaker met hun gezeten dan het eerste kwartiel

S ja, ja. Omdat ze toen naar die uitwerking gingen van de innovatie opdracht ook en met de andere opdrachten, die individuele opdrachten, daar heb ik eigenlijk het vaakste over gespard. Die OZZO opdracht. Zo van: 'hoe moet ik het aanpakken?' Welk onderwerp? En is dit goed, is dat goed? Wat adviseer je? Omdat die er nog weer bij kwam.

E Dus zowel voor die innovatie opdracht als die OZZO opdracht ben je met hun, heb je met hun gezeten?

S ja maar wel in de setting van de bijeenkomsten, de SWL bijeenkomst. Maar dat ligt ook aan de opzet. Want eerst het plenaire gedeelte, zonder agenda. Volgende keer zou ik het denk ik wel anders aanpakken. Maar een plenair gedeelte. En daarna sluit ik aan bij de verschillende teams. En dan kunnen ze me vragen stellen.

E En dan kwamen ze met vragen

S ja ja. En ik vraag zelf ook, waar lopen jullie tegenaan? Waar kan ik jullie bij ondersteunen? Dus het was meer op vraag en aanbod.

E want die kwaliteiten die je nu net beschrijft, dat zag je halverwege ook al. Hebben ze dat kunnen behouden tot het eind van de game?

S euhm aan het einde hebben ze wel wat opdrachten laten zitten. Maar dat wel met mij gecommuniceerd, die opdrachten maken we niet meer. Maar op zich hebben ze die kwaliteit wel weten te behouden. Ze raakten ook pas enthousiast over de Carions toen één iemand zich daar in had verdiept, dat was over de helft, en toen zijn ze heel actief geweest en bovenaan een keer gestaan met het spel. Dat was later ook wel weer geëbd, maar ja. En de producten die ik zag, die bleven eigenlijk wel constant

E tot het eind zijn die goed gebleven?

S ja maar ze hebben niet alles gemaakt. Aan het einde omdat iedereen met de OZ/ZO ook bezig was. Maar wat ze aanleverden, was altijd redelijk goede kwaliteit.

E En weet je of ze tegen bepaalde problemen zijn aangelopen bij die OZ/ZO opdracht of bij de innovatie-opdracht?

S Dat kan ik allemaal niet zo naar voren halen. Ja dat ze een andere mening ergens over hadden dan de opdrachtgever. Dat ze daar creatief mee om waren gegaan. Anders had ik me even moeten verdiepen nog, ik kan daar niet zo snel euh

E Heb je dat wel ergens opgeschreven?

S nee. Dan moet ik even de opdracht weer bekijken en de uitwerking van wat was het ook alweer. Dat heb ik niet opgeschreven

E misschien is dat nog wel leuk om straks eventjes te doen. Dat ik kan horen van

S Van het proces, ja

E Maar op de momenten dat je hun sprak tijdens die SWL bijeenkomst, wat, heb je daar bepaalde problemen gehoord waar ze tegenaan liepen?

S Niet qua samenwerking. Soms wat extra uitleg over een opdracht, wat wordt ermee bedoeld? Is dit de bedoeling? Waar ze de meeste ondersteuning mee nodig hebben gehad is die OZZO opdracht

E En waar zat hem dat in denk je?

S Euhm omdat het een onduidelijke opdracht was. Met een hele vage omschrijving. Met vage criteria. En een tijdsdruk en iedereen zat van: 'wat moet ik?' Onduidelijkheid bij de studenten en extra werk bovenop de innovatie-opdracht waar ze al mee bezig waren. Dus ze hadden bijna allemaal heel veel moeite met wat moet ik dan doen en wat moet ik onderzoeken? Maar toen ze dat eenmaal duidelijk hadden en hoe dan. De criteria waren dus onduidelijk. En niet iedereen is even innovatief. Het onderwerp stond helemaal vrij, dat is ook lastig. Dus daar heb ik met allemaal wel min of meer meegedacht, met: wat zou je kunnen doen? En met check vroegen ze dan: 'Is dit goed wat ik wou gaan doen?' Dus daar nog meer dan de innovatie-opdracht

E dus eigenlijk heb je nog meer begeleiding gegeven met deze opdracht dan bij de innovatie-opdracht?

S ja omdat die al heel vroeg liep en goed contact hadden met de opdrachtgever en daar gewoon ja, eigenlijk liep het wel. En ze zeiden dan ook van, daar hebben we geen hulp bij nodig. Af en toe wat kleine dingetjes, maar geen grote, dat er een groot knelpunt was. Niet dat ze dat met mij gecommuniceerd hebben

E en wat kan je zeggen over hoe ze de innovatie-opdracht hebben opgepakt, wat ze goed hebben gedaan. Wat vond je nou sterk aan hoe ze dat hebben opgepakt?

S Initiatief, proactief. Dat ze gewoon meteen hebben gedacht, hoe gaan we dat doen. Ze hebben een eigen mening. Ze hebben ook gekeken, ohja naar dossiers van anderen. Andere voorbeelden hebben ze gekeken in het land, hoe dat zou kunnen. Ze hebben in dossiers gekeken en ook een sterke eigen mening hadden ze daarover. Dus ook richting die opdrachtgever goede communicatie. Maar konden ook heel goed vertellen wat hun mening was en hun advies

E oke en ergens stond het jou bij dat er daar in die communicatie met die opdrachtgever, op een gegeven moment een soort van knelpunt was.

S Nee niet, de communicatie was juist goed. Proactief.

E dus daarin zijn ze niet tegen specifieke problemen aangelopen?

S nee niet dat ze mij hebben geïnformeerd. Er was wel een andere groep die geen contact kon krijgen en daar waren communicatie problemen, ook binnen dezelfde organisatie. Maar zij hadden dat juist niet

E oke fijn. En tijdens het vorige interview heb je een aantal verbeterpunten genoemd voor dit wijkteam. En ik heb ze even opgeschreven. En dan ben ik benieuwd welke verbeteringen je hebt

gezien de afgelopen tien weken op die genoemde verbeterpunten. Jij hebt er maar twee genoemd hoor. Je hebt toen gezegd van: 'ze zouden meer hun enthousiasme mogen delen met de andere wijkteams uit de klas.' En is dat gebeurd, gelukt?

S nee. Tot aan het einde zijn het drie hele afgescheiden wijkteams gebleven. En was er weinig, behalve als er presentaties moesten worden gegeven, had ook bijna niemand feedback op elkaar. Dus dat liep wel wat stroef. Dus dat zou ik de volgende keer zelf wel als begeleider anders aanpakken denk ik. Maar uit zichzelf is er weinig contact tussen de teams heen geweest.

E Weet jij of zij dit zelf ook als verbeterpunt zagen voor hun team?

S nee

E en heb jij hier nog iets op uit gedaan? Om hun hiertoe aan te moedigen om dit te doen?

S nee nee

E het kwam toen op in het gesprek, van hé dat zou leuk zijn. Maar het is niet als vanzelf gebeurd?

S behalve bij presentaties. Ze lieten gewoon goede presentaties ook zien van product toetsen. Dus dan vroeg ik wel van, hoe heb je dat gedaan?

E dus op de momenten dat het moet, dan deelden ze wel hun kennis?

S ja ja ja.

E dan moest het. Maar hier bedoelde je ook mee gewoon het enthousiasme voor de eigenlijk kleine opdrachten ook en de inzet?

S nee nee

E dat heb je niet gezien

S nee het zijn drie hele ja

E toch wel aparte

S aparte teams gebleven

E En het tweede wat je aangaf is: 'dat ze gebruik maken van iets wat je juist wil leren.' Want je wist niet zeker of ze elkaar prikkelen om juist uit de comfort zone te gaan

S ja. Nou dat weet ik dus nog steeds niet

E want je zegt net van, ze zijn complementair en daar kan je eigenlijk niet. Dat is eigenlijk wat anders dan dit, eigenlijk het tegenover gestelde. Want als je elkaar aanvult, wil dat niet zeggen dat je elkaar ook uitdaagt om juist

S Maar daar heb ik nog steeds geen

E maar je weet niet of ze dat gedaan hebben

S nee. En ik heb het wel is gevraagd, maar dan zeggen ze beide. Soms doen we een opdracht waar ze thuis in zijn en soms, maar ik heb het niet echt heel erg doorgevraagd.

E maar je hebt er wel naar gevraagd?

S ja

E en toen zeiden ze we doen het, we pakken ook wel opdrachten die we

S ja maar in eerste instantie van wordt het verdeeld van, wie voelt zich waar thuis bij

E ja oké. Dus je kunt eigenlijk niet zeggen of ze hierin gegroeid zijn?

S nee

E dat weet je niet. Kan je wel iets zeggen over hun ontwikkeling op het gebied van probleemoplossing in samenwerking met elkaar, in dat tweede kwartiel?

S nee ook niet. Want ik heb weinig zich daarop. Eigenlijk vind ik het jammer dat ik dat laatste assessment niet gedaan heb. Want dan krijg je individueel een één op één gesprek hoe hun professionele ontwikkeling is geweest. En doordat ik niet de audit heb gedaan, en niet het eindassessment, heb ik ze bijna niet één op één gesproken. Dus eigenlijk vind ik dat wel jammer, had ik zelf natuurlijk ook kunnen creëren. Maar ik ben voor het eerst in de game, dus ik ging gewoon mee met de flow. Wat er voor dit jaar gezegd werd wat ik zou moeten doen. Maar nu, bedenk ik me nu, eigenlijk zou ik het zelf wel fijn hebben gevonden. Een volgende keer zou ik dat anders doen. Dan wil ik met ieder van hen, zo halverwege ofzo, individueel even om tafel. Van hoe gaat het, hoe draag je bij? Want ik vind dat wel eigenlijk een gemiste kans. Want nu heb ik die evaluatie, omdat je iedere keer met die grote groep ook samen bent, met 15 man, is het voor mij heel lastig om in te schatten hoe ze in die kleine teams functioneren. Maar dat ligt ook aan de les vorm die ik dan heb gekozen. Maar ik vind dat gewoon heel lastig euh

E maar zou je dat kunnen ondervangen, door één op één met hun te praten? Of zou je ze dan in een team halverwege..?

S beide

E allebei zou je willen doen

S omdat ik zelf ook audits heb gedaan en ontwikkelassessments. Denk ik, ja dat geeft ook dan, dan voelen ze zich ook vrij, merk ik wel, om te vertellen. Ook omdat ze elkaar niet goed kennen nog bij het begin. Dus wat dat betreft zou het misschien wel handig zijn, of aan het begin. En dan later een keer met het team. Echt afzonderlijk. Want ze geven soms ook van die sociaal wenselijke, oh het gaat goed. Weet je wel. Dus en echt doorvragen doe ik niet als we met z'n vijftienen zitten. Dan zeg je van, mocht er wat zijn dan geef het aan. Dat heb ik in het begin al aangegeven. En af en toe na een paar weken, dan vraag ik er nog eens naar als ik bij ze zit. Gaat alles nog goed? Zijn er problemen? En als zij het dan niet aangeven, dan is dat het. Maar ik denk als je één op één ook nog even met ze zou, halverwege, of voor die audit nog even van gedachte zou wisselen. Dan had je beter zicht

E dan had je daar meer zicht op gehad

S dan had ik meer zicht op gehad. Want ik heb dat wel gevraagd als in de audit ook van, pak je altijd opdrachten die euh dichtbij je staan. Dan vraag ik het wel. Maar dit is een ander team waar ik misschien nu een beter beeld van heb. Van hoe ze gewerkt hebben, dat is zo. Ik heb van de twee andere teams een beter beeld als van mijn eigen teams. Want daar heb ik wel gevraagd naar samenwerking, pro-activiteit, innovativiteit

E maar dan is het wel een toetsmoment. Dus de vraag is of ze dan wel eerlijk zijn

S want ik heb toch meer gehoord dan euh

E ja. Dus maar zo'n gesprekje had je eigenlijk ook gewoon met je eigen teams willen hebben?

S ja, ja. Ook om de feeling met de studenten te krijgen. En misschien vooral in het begin, als ze elkaar dan niet goed kennen, dat ik ze in ieder geval wel ken als ik ze nog niet ken. Wie ben jij, wat zijn je aandachtspunten? Waar ga je aan werken de komende 20 weken?

E dat is dus iets voor de volgende keer?

S ja ik zei al. Ik had nou zelf ook al even nagedacht, zo van hoe heb ik het nu aangepakt en wat zou ik zelf anders doen. Ongeacht welke structuur ik zou moeten doen.

E oh mag je ook wel vertellen. Vind ik ook wel leuk.

S nou dit dus. Meer individueel ook euh en per team apart. Helemaal als de teams niet zo euh samenwerken of elkaar liggen. Dan helemaal kiezen voor af en toe eens apart te gaan zitten met een team. Dan komt er meer uit. En ik zou toch de bijeenkomsten nog meer structureren. Want ik heb het nu toch heel erg, ik zit met name in leerjaar 3 en 4, daar is het met name, de sturing is van mijn minder en die moet echt vanuit de studenten komen. Dus zo heb ik dit ook een beetje aangepakt. Dus eerst plenair, mijn mededelingen. Hebben zij mededelingen waar iedereen wat aan heeft. Zei ik ook, zijn er vragen? Maar daarna was het als zij mij niet vroegen, dan ging ik niet op in. Het was meer vraag en aanbod, zijn er problemen. En dan ontstond het wel. En ik vind dat op zich wel een prettige vorm. Maar voor deze beginnend tweedejaars, had ik even wat meer sturing moeten geven. Of een agenda moeten vragen, eisen. Van we gaan het toch wat meer gestructureerder aanpakken.

E dus dat zegt wat over jouw eigen rol

S ja, ja. En ik denk ook dat het meer uitnodigt naar de studenten dan. Of meer, om euh,, ja

E maar dat is zeker waardevol, maar meer ook voor de ontwikkelaars van de game. Voor de volgende periode dan. Voor volgend jaar. Voor mijn onderzoek geeft dit niet echt antwoord op mijn vraag,

S nee, nee

E het is. De vorige keer hebben jullie allebei ook heel veel gezegd over jullie rol als regiocoach. Dus het is wel heel waardevol hoor, die informatie.

S maar dan had ik ook meer kunnen zeggen over het team. Als ik het anders had aangepakt en wel persoonlijk met hun een gesprek. Dan had ik gewoon...

E ik had mijn onderzoek in een andere periode moeten doen

S ja dan had ik ook gewoon veel meer ook kunnen zeggen van nou wat zie ik in de individuen. Hoe hebben ze zich ontwikkeld. En nu zag ik ze toch meer als een wijkteam, wat goed samenwerkt, wat aangeeft als ze ergens ondersteuning bij willen hebben, wat niet heeft aangegeven problemen in de samenwerking te zien, waar ik van iedereen opdrachten heb gezien. Ook niet dat ik dacht, van eentje heb ik geen opdracht gezien. Dat er me ergens een belletje is gaan rinkelen. En goeie cijfers ook bij de audit. Dus dan word je continu bevestigd in, hé het gaat goed. En het is een goede groep. Nou zag ik wel bij het tweede ontwikkelassessments dat eentje uit de groep een zes had en de anderen hadden een acht en één een negen. En toen dacht ik wel, ohja dat is wel de rustigste, de stilste van de groep. Als ik

eerder gesprekken had, had ik daar meer op ingezoomd misschien, maar dat zag ik achteraf. Ik keek hun cijfers, ik dacht ik ben benieuwd hoe ze het hebben gedaan

E maar het verbaasde je niet dat die minder had gescoord?

S achteraf, omdat het wel degene was die het rustigst was van de club.

E ja

S en achteraf dacht ik, van toen dacht ik, dan had ik daar misschien iets meer op moeten letten wat haar aandeel is geweest in dat geheel of hoe het is gegaan. Want het verschil tussen een zes een acht en een negen, is best groot

E ja dat vind ik ook.

S dus dacht ik ja maar dat was ook de stilste, dus toen. Maar dat was achteraf.

E maar jij weet eigenlijk niet tegen wat voor problemen ze zijn aangelopen bij het uitvoeren van die innovatie-opdracht?

S Nee, niet wat ik me zo, geen grote dingen, die ik me zo kan herinneren

BREAK

E Nu je dit zo gelezen hebt, kan je je dan nog herinneren of ze tegen grotere of kleinere problemen zijn aangelopen?

S ik heb in ieder geval meegedacht met de aanpak van de innovatie-opdracht. Dus wel eens meegedacht van, positieve gezondheid, hoe ze dat konden verkennen in de organisatie. En dat ze ook verder moesten kijken naar andere organisaties als voorbeelden en eventueel Machteld Huber, het model van, of ze de kenmerken van Machteld Huber terugvinden in het zorgleefplan. Dus meer, zo heb ik met ze meegedacht. Maar niet in de zin dat ik me kan herinneren, over communicatie met opdrachtgever. Maar misschien dat ik het ben vergeten.

E maar je hebt ook niet meegekregen of ze in de samenwerking tegen dingen aan zijn gelopen met elkaar?

S nee, nee. Dat heb ik niet meegekregen. Niet dat ze het naar mij toe hebben gecommuniceerd. Of het uitstraalden.

E en je hebt advies gegeven in de beginfase, over hoe ze het dus konden aanpakken. En toen ze gaandeweg, toen ze al richting de innovatie zelf euh bezig waren, heb je toen, zijn er toen ook nog momenten geweest, dat je kan terughalen dat jij advies of feedback ergens op hebt gegeven in dat proces?

S nee niet. Ik kan me niets, dat komt, ik heb tijdens zo'n bijeenkomst drie groepen en de andere twee groepen hadden heel veel problemen met deze opdracht. Dus daar is ook de meeste aandacht in die tijd naar toe gegaan. Dus ik kan het ook moeilijk terughalen. Ik heb wel eens weer wat van hun gezien, of dat ik een kort advies heb gegeven. Maar in de veelheid is dat niet blijven hangen. Als zijnde van, het waren geen grote dingen, of ingrijpende situaties, en euhm dus dat kan ik me niet herinneren.

E en toen ze zover waren dat ze het implementatieplan hadden, kan je daar nog iets herinneren? Of dat ze aan het voorbereiden waren voor die presentatie?

S euhm ze hebben nog wel een keer wat laten zien. Wel de aanpak ook

E wat hebben ze toen laten zien?

S of het verslag, de samenvatting of dit goed was. De infographic, de vorm. Dus meer kleine dingen wat ze lieten zien. En is dit goed zoals we het doen? Meer bevestiging vragen

E en dan heb je die bevestiging gegeven of had je op het moment dat ze een tussenproduct lieten zien dan ook nog heel veel inhoudelijke feedback?

S nee want zoveel hebben ze niet laten zien.

E dus wat ze lieten zien was eigenlijk voor dat moment heel goed ook

S Ja, ja.

E volgens jou

S Ja, ja.

E oké.

S en ze kwamen op mij over als een groep die wist waar ze ook mee bezig waren. En stelden gewoon de goeie vragen.

E ja

S maar ik heb niet alle tussenproducten en dat ook niet gezien. Maar bij geen enkele groep

E ik wou net zeggen, is dat uitzonderlijk?

S bij geen enkele groep. Nee

E weet jij welke bronnen of hulpmiddelen zij gebruikt hebben om die opdracht uit te voeren?

S ja de opdrachtgever, de mensen in de organisatie, ze hebben interviews gehouden. Literatuuronderzoek hebben ze gedaan. Zich verkend wat er in het land allemaal al mogelijk is op dit gebied. Het begrip positieve gezondheid.

E wie hebben ze geïnterviewd in de organisatie?

S ik dacht verpleegkundigen. Ik moet het even nakijken. Maar in ieder geval stakeholders, dus de leiding management en de verpleegkundigen dacht ik.

E en zat de opdrachtgever ook in het management?

S Euhm, ja.

E dus die hebben ze ook geïnterviewd.

S ja, dacht ik. Zeg ik nu.

E en die presentatie, hebben ze die met een infographic gedaan?

S ja nou de infographic hebben ze laten zien. Ze hebben de presentatie gewoon met een powerpoint presentatie gedaan. Die hebben ze hier trouwens niet toegevoegd zie ik nu, maar wel de infographic. En dat was de samenvatting die ze aan de opdrachtgever hebben overhandigd. Maar die was ook bij de presentatie. En die was eigenlijk heel tevreden en had weinig toe te voegen ook weinig te vragen. En hij zou het allemaal meenemen als zijn feedback. En euh ja.

E en die presentatie, had je die van tevoren gezien? Of heb je daar met hun over gespard? Of hebben ze dat helemaal zelfstandig gemaakt?

S ooh euh dat weet ik niet meer.

E ze hebben het er ook niet bijgezet. Dus je kan het niet terugzien

S nee, nee

E dat weet je niet meer

S Nee. Ik heb het ze toen wel allemaal aangeboden van als je, als ik even mee moet kijken moet je me mailen. Maar bij hun weet ik het zo niet. Had ik het even moeten uitzoeken voor vandaag. Kan ik nog even voor je nazoeken, of ik heb meegekeken.

E en dan was mijn laatste vraag, welke beoordeling heb jij gegeven voor de innovatie opdracht? Ik weet al dat ze een zeven hadden

S ja een zeven hebben ze gekregen

E maar kan je vertellen wat jouw feedback is geweest? Waren ze tevreden met die zeven?

S euhm ja, ze waren blij dat ze er klaar mee waren, volgens mij. Ik heb niet gemerkt of dat ze dachten dat het een acht was. Nee. Of een zes

E en wat was jouw feedback?

S het was een duidelijke, informatieve presentatie. Ze hebben laten zien dat ze een goede analyse hebben gedaan. Ze hebben echt uitgebreid geanalyseerd hoe zit het met positieve gezondheid, met verpleegplannen of euh leefplannen. Euhm. Ze hadden ook meerdere voorbeelden ook van stappenplannen en zorgleefplannen. Dat hadden ze ook uitgezocht. Euhm ze hadden een implementatieplan gemaakt maar daar miste de onderbouwing een beetje van. Dus het voortraject was heel goed in beeld gebracht, maar het uiteindelijke implementatieplan was vrij summier. En op onderdelen van hoe werk je dat dan uit. Dus daar hebben ze wel een voldoende voor gekregen, maar dat hadden ze meer toe kunnen lichten

E Dus daar zat wat jou betreft, had wat verbetering in kunnen zitten

S ja ja

E dus daar scoorden ze niet maximaal op

S ja. En hetzelfde voor het organiseren van taak en aansturen van betrokkenen, dat was ook voldoende toegelicht. Maar dat had meer diepgang, ten aanzien van het implementatieplan, van wie is waar verantwoordelijk voor. Wie doet welke taak. Dat was allemaal vrij globaal. Dus het voortraject was heel mooi gedegen en was echt veel tijd aan besteed en goed geanalyseerd, maar het uiteindelijke implementatieplan was wat summier

E ja

S dat had wat meer uitgesplit kunnen worden

E en dat maakt dat ze een zeven hadden

S ja

E want als ze dat beter hadden gedaan, dan hadden ze hoger gekregen

S ja, ook ten aanzien van het draagvlak. Was ook globaal genoemd, maar weinig diepgang. Dus dat is gewoon wat minder uitgewerkt

E en minder uitgewerkt, en miste je dan onderbouwing ook met bronnen bijvoorbeeld?

S ja, ja. Überhaupt. En ook euh

E en daardoor bleef het wat oppervlakkig

S ja. Zo van nou we hebben de analyse gedaan, dit is ons plan. Dat had wat meer toegespitst nog kunnen worden en onderbouwd.

E Oké. En dan was mijn laatste vraag, wat je verder nog zou willen vertellen over de ontwikkeling van collaborative problem solving van jouw wijkteam

S nou dat ik daar als regiocoach wat meer zicht op had willen hebben de afgelopen periode. En ik denk dat the game bij uitstek een methode is om heel goed te leren samen te werken. Maar dat zowel de studenten, als de tutor of regiocoach daar wel wat meer tools voor zou mogen hebben. En richtlijnen van hoe doe je dat dan. Want nou is het een beetje ten aanzien van de willekeur van de docent hoe dat wordt vorm gegeven.

E ja

S de bijeenkomsten ook, het wordt vrij vrijgelaten

E en wat zou de bijdrage van de coach beter hadden kunnen zijn, om dit nog meer, die ontwikkeling van collaborative problem solving meer te stimuleren?

S nou dus ook een Belbin test van te voren te doen. Dus ook meer te meten, van te voren. Wie heb ik voor me wat voor iemand ben je, ben je plant, ben je onderzoeker, ben je euh, hoe verhoudt zich hoe gaan we starten met dit team? Waar willen jullie je in ontwikkelen? En laten we halverwege eens kijken van hoe gaat het met de ontwikkeling. Want nu wordt er meer focus gelegd op de producten en de kennis die ze missen, of de kennis die ze daarvoor nodig hebben. Want daar wordt ook wel is vaak naar gevraagd, waar vind ik dat. Of dan gaan ze niet naar de lessen die ze wel hadden moeten doen.

Dus de nadruk is bij de game meer op al die producten die ze moeten doen, dan het samenwerken wat ze moeten leren in een team. Dat vind ik nu wat

E ja. En je hebt al aangegeven wat je daar als regiocoach aan zou kunnen bijdragen. Wat zou de game, Carion zelf als concept, zou je daar ook nog dingen anders in kunnen zien? Waardoor het nog beter, die ontwikkeling zou kunnen stimuleren?

S nou in ieder geval het samenwerken aan producten, want wat je nu ziet is dat alles verdeeld wordt.

Er is zo'n veelheid aan producten, dus wat minder producten maar geïntegreerde producten. Bedenk ik me nu

E die ze samen moeten doen

S die ze samen moeten doen. En waarin ze samen taken, een beetje zoals die innovatie-opdracht, of wat meer, je kunt prachtig een casuïstiek. Er was nou een casuïstiek van een palliatieve terminale mevrouw, daar gaan dan tien opdrachten over die vervolgens hap snap worden verdeeld. Maar als je het in het geheel die casuïstiek neemt, en euhm meer geïntegreerd en dat ze dan alles bij elkaar moeten leggen of zo tot één eindproduct. Dat je nog meer die samen, dit is wat me nu te binnen schiet. Dat je nog meer die samenwerking stimuleert. Want eigenlijk is dat nog minstens zo belangrijk in de game. Volgens mij kunnen ze daar ook het meest, wordt het ook leuker dan. Want heel veel ervaren het als: weer een opdracht. En vooral als die samenwerking dan ook al niet zo fijn gaat, dan is die opdracht weer een opdracht. Nou gooi maar over de schutting, wie gaat hem even maken? Terwijl als je wat meer grotere casuïstieken hebt waarin gewoon verschillende opdrachten zitten, waar je aan het einde weer gezamenlijk iets van moet vinden, als wijkteam. Of weer aan deskundigheidsbevordering gaat doen of weet je wel, volgens mij, en dan ook creativiteit wat aanspreekt. Want dat zie je nou ook, er zijn een aantal creatieve opdrachten geweest, van verzin iets. Qua technologie en dan zie je dat maar drie of vier teams daar wat op indienen. Omdat het geen punten oplevert, maar alleen Carions. En als je dat wat meer zou integreren in zo'n grotere opdracht, dan kunnen ze er ook meer mee. Dan is het ook meer van, raken ze meer verbonden met het onderwerp. En volgens mij gaan, ze zijn best creatief en dat zie ik ook in de stage opdracht producttoets vier en vijf. Waarin ze thema's van het lectoraat moeten exploreren. Komen hele leuke dingen uit. Dat zijn ook tweedejaars, die zet je bij elkaar en die gaan nadenken hoe ze een probleem kunnen verbeteren met technologie, maar dan gaan ze als team of als, met een aantal studenten daarmee bezig

E maar zeg je daarmee ook, van dan zou er eigenlijk ook meer grote opdrachten moeten zijn die dan ook voor studiepunten zijn?



S ja. Ik weet niet hoe hoor. Maar wat ik nu zie is dat het heel veel losse triggers zijn. Je hebt een paar teams die het geweldig vinden en goed functioneren, maar dan interessant om te kijken of die ook een goede samenwerking hebben. Want ik had een audit, bij de audit en dat team dat zei ook, we verdelen het, maar komen elke week drie uur bij elkaar en dan gaan we alles weer doornemen. Zodat iedereen alles van iedereen weet. Kijk dan heb je gewoon een goede samenwerking

E weet jij of jou team dat gedaan heeft? Of er een terugkoppeling geweest is?

S nee dat weet ik niet. Ik heb het wel geadviseerd, zo van ook en dan zeg ik ook bij de audit en straks het ontwikkelingsassessment. Je moet alles van alles weten. Dus ook wat een ander heeft opgepakt. Jij moet die kennis ook hebben. Het is allemaal kennis voor leerjaar twee. Of ze het echt gedaan hebben

E want je hebt ze wel regelmatig samen zien werken?

S ja

E maar dan weet je natuurlijk niet wat ze besproken hebben

S nee. Nee. Dus daar zou ik ook meer op sturen of

E maar jij zei net van het is Carion is wel dé plek om dit te ontwikkelen

S ja

E en op basis waarvan zeg je dat?

S omdat ze dus alle tijd binnen school zijn. Ze zijn verbonden aan één team. Ze moeten toch samen, continu zijn het opdrachten die ze moeten verdelen, er zijn ook activiteiten die ze als team moeten verdelen. Dus ik denk dat dit een mooie. En je kunt ze ook aanspreken op het team, het is een game element. Je kunt ze aanspreken op een teamgevoel. Maar volgens mij bereiken een aantal teams dat teamgevoel niet van wij zijn een team en wij gaan gezamenlijk aan deze opdrachten werken

E heeft jou team dat wel bereikt?

S euhm, in ieder geval vind ik bij hen heb ik dat het meest gezien dan van de andere teams. Dat waren nog meer losse eenheden die

E je hebt dit wel als team gezien?

S ja, ja.

E en waar leid je dat uit af?

S maar minder dan dat team wat ik bij de audit zag

E daar dacht je, daar was het nog meer?

S ja want daar lieten ze echt ook, tenminste dat zeiden ze, maar dat bleek ook uit hun producten en het was ook één van de beste teams die altijd als eerste af heeft, goed verdeeld, plezierige samenwerking, eager. En zij waren nog wel van: 'Pff, nog even en dan hebben we stage.'

E jouw team?

S ja, wel, maar ook alle andere teams wel. Dus nog meer het plezier laten ontdekken, zo van wat zo leuk zo'n game is behalve het moet weer wat. Nee je wilt weer wat als team

E en dat ultieme plezier heb jij niet gezien bij jouw team?

S niet de hele tijd.

E in het begin wel?

S nou af en toe wel goeie opdrachten uitgewerkt. Of dat ze een presentatie gaven, zoals die dag van de wijk hebben ze ontzettend goed georganiseerd. Leuk uitgevoerd. Filmpje was echt dat euh, stralend voor die hele grote zaal stonden. Toen dacht ik ja nou, daar zag ik ook een team wat aan het werk was. In de voorbereiding, uitvoering. Hoe ze ook presenteerden, ook aan de rest. Dacht ik, goed voorbeeld.

E en wat, en op het end werd het dan minder?

S euhm. Naja ik zag het wel weer in het eindproduct voor de opdrachtgever, de innovatie opdracht.

Daar zag ik wel weer de samenwerking. Daar zag ik ze wel, net als toen bij die Dag van de. Zo van, dit zit gewoon goed in dit team qua. Het kan natuurlijk altijd beter en anders, maar, ja

E en wat waren dan de momenten dat je het plezier even minder bij hun zag?

S bij de veelheid aan opdrachten.

E door de hoeveelheid opdrachten

S ja. En er zitten twee mensen bij waarvan er één MBO doet en allemaal onduidelijkheden had ten aanzien van haar traject dus die was daar wel eens geïrriteerd over. Ze wist al heel veel al. En iemand anders die wilde vrijstelling, die HBO al had gedaan, die wilde graag vrijstellingen voor alles. Dus die zat er ook een beetje met, ken ik al, weet ik al. Ja dus af en toe was er wel ontevreden geluid. Maar ze werkten wel door, ze deden wel gewoon wat ze moesten doen.

E en ze heeft geen vrijstellingen gekregen?

S niks.

E heeft ze wel de euh, de ja euh is ze wel ook in die game echt met volle energie gebleven?

S ja want er waren ook opdrachten met voeding en die werkte zij dan weer uit. Dus ik kreeg wel de indruk dat ze euh, ik zag haar ook continu wel. Niet dat ze er niet bij was toen ik de groep samen zag werken. En ook actief erbij en ook goede vragen stellen. Ze heeft de knop daarna wel omgezet.

E oh ja, dat is wel mooi

S ja.

E wil je nog iets aanvullen, toevoegen over dit team wat je hier gezien hebt aan ontwikkeling?

S nee. Nou ik heb nog zelf veel geleerd over hoe ik het de volgende keer euh anders zou gaan aanpakken. Ook om meer zicht hierop kunnen krijgen, van hoe hebben ze nu samen gewerkt

E ik heb er veel aan gehad in ieder geval

S ik heb ook niet anders gedaan, ik heb ook niet extra omdat ik wist dat het gemeten zou worden, dat ik dacht, ik ga nou extra gesprekken voeren met het team. Dat had ik ook kunnen doen weet je wel, achteraf denk ik, ik ben gewoon met de flow mee gegaan van de game. En heb gedaan waarvan ik dacht dat ik als gemiddelde docent zou moeten doen.

E in Enschede heb ik een coach die 't voor de tweede keer deed

S ik heb niks anders gedaan en ook niet meer nagevraagd dan. Achteraf denk ik wel van oh, ja. Voor dit interview was het misschien wel handig geweest om nog even met deze groep alleen te evalueren

E dankjewel

## Bijlage S Transcript 1 regiocoach wijkteam Enschede

EdB Ik wil eigenlijk kijken naar een soort van probleem, maar je kunt het ook zien als een opdracht, zoals producttoets één, kan ook als probleem gezien worden. Van er is iets niet en er moet iets georganiseerd worden. Laten we eerst even algemeen beginnen en daarna kijken waar we op in kunnen zoomen. Want ik heb gewoon als eerste vraag of je iets kan vertellen over jouw wijkteam. Iets wat ze typeert.

ES Gaat het specifiek over dat wijkteam?

EdB Ja dat wijkteam.

ES Wat ik bij hun heel erg zie is dat ze het echt heel erg samen willen doen. Ik zie ze heel veel ook samen zitten, dus ergens betrokken. Ze zijn heel betrokken.

EdB Ja, ja. En wat, waar vind jij ze goed in?

ES Euhmmm, nou dat ze dus, dingen die ze samen doen, dat ze ook eigenlijk van elkaar inzet verwachten, euhm euhm, dat ze die verantwoordelijkheid samen dragen. Dat is denk ik wel iets wat ik heel goed vind aan hun.

EdB Dus ze zijn samen verantwoordelijk, voelen ze die verantwoordelijkheid voor het resultaat.

ES Ja.

EdB En geldt dat voor zowel als de opdrachten tussendoor, de formatieve toetsjes..

ES Ja.

EdB ... als voor de summatieve toetsen.

ES Ja.

EdB En waarin zouden zij nog kunnen verbeteren?

ES Met name, euhm, om goed te reflecteren op de opdrachten en goed na te denken over wat ze daarin ook echt van kunnen leren. Waarom ze de dingen doen en hoe ze dat terug vertalen naar hun wijk en naar hun wijkteam.

EdB En wat bedoel je naar hun wijkteam? Je bedoelt het sociale wijkteam?

ES Naja ook wel van..

EdB Of naar elkaar?

ES Ja maar ook van he, ik heb het idee dat ze de opdrachten nog vaak zien als iets wat moet en wat komt. En dat ze daarbij dan niet de vertaling maken van goh wat vinden we het wijkteam daar nu belangrijk in. Een van de laatste dingen die ze, waar ik gisteren naar heb gekeken, waren bijvoorbeeld ook dat ze een instrument in kaart moesten brengen.

EdB Meetinstrument, kwetsbare ouderen.

ES Ja en dan zijn ze bijvoorbeeld wel heel breed, want dan pakken ze dat onderwerp eenzaamheid. En dan hebben ze het bijvoorbeeld niet alleen over meetinstrumenten die eenzaamheid in kaart brengen, maar ook bijvoorbeeld die ondervoeding, en dat vind ik dan heel goed. Maar dan zijn ze aan die kant heel volledig, maar ik mis dan eigenlijk wel in de conclusie van goh oké maar waar kiezen jullie dan voor en waarom. En dat zie ik nog heel weinig terug.

EdB Oké, dus dat is nog wel een verbeterpunt.

ES Ja, ja.

EdB En wat vind je van hoe zij samenwerken? Je zei, ik zie ze vaak samen.

ES Ja. Ze nemen ook euh, er zijn ook euh, verschillende momenten nemen zij ook door diverse personen worden er contact met mij opgenomen. Ik vraag me wel af in hoeverre euhm euhm, er zit één meisje in die wat stiller is. In hoeverre ze haar ook in haar kracht zetten zeg maar ook te ontwikkelen.

EdB Oké dus je weet niet, de rolverdeling eigenlijk binnen dat team, dat weet je eigenlijk niet zo goed hoe dat gaat?

ES Nee, nee.

EdB Want wat zie je van de anderen dan?

ES Er zijn er twee die eigenlijk vaak euh direct reageren, eentje is wat bedachtzamer maar die kan dingen heel goed uitleggen en onderbouwen en vanuit haar visie benoemen. En dan heb je twee eigenlijk wat volgzamere studenten. En ik vraag me, ik heb weinig zicht op hoe hun nu persoonlijk leren in het team.

EdB En wat zegt dat volgens jou over hun manier van samenwerken?

ES Nou dat ik mij afvraag of zij goed duidelijk hebben wat ze zelf willen bereiken dit half jaar zeg maar. En hoe ze kunnen groeien bijvoorbeeld in hun rol van professional.

EdB En dan bedoel je die twee stillere types?

ES Ja maar ook wel die andere misschien, als ze van zichzelf weten dat ze euh vaak wat zeggen van goh hoe kan ik ook bijvoorbeeld anderen betrekken.

EdB Dus jij hebt het idee van ze zijn wel veel samen, maar of ze echt alles uit elkaar halen en ook elkaar de mogelijkheid geven om te groeien...

ES Ja.

EdB ..dat weet je niet.

ES Nee.

EdB Maar je twijfelt ook of ze überhaupt zicht hebben daarop.

ES Ja. Ja.

EdB Zijn ze ook tegen problemen aangelopen dat jij weet afgelopen periode?

ES Bij dit team, nee, nee.

EdB Kan van alles zijn, hoeft niet per se op het gebied van samenwerken te zijn. Kan ook een opdracht zijn die niet lukte, of contacten die moeilijk liepen, kan van alles zijn.

ES Euhm, nee dat heb ik van dit team niet ervaren.

EdB Niet dat jij het weet.

ES Nee, nee. Er was wel bijvoorbeeld, wat me te binnen schiet, we hebben een oproep gedaan voor de organisatie van de bijeenkomst van Wijklink. Ik ben daar medeorganisator van. En eigenlijk waren we op zoek naar studenten, die ons konden helpen met allerlei naja organisatorische dingen die dag. Dat wijkteam is dan ook, die reageert dan ook, he ze reageren allemaal, ze zijn er allemaal de hele dag bereid om te helpen. Dus dat doen ze dan ook heel erg samen. En dan maakt het dat ik, ik zie ze ook heel hard werken en dingen doen dat je bijna denkt ohjee. Weet je, jullie zijn goed bezig, maar je merkt nu ook he gaande het gesprek dat je eigenlijk ook heel erg afvraagt maar ja doen jullie dan eigenlijk ook de goede dingen. En zetten jullie ook echt die leermodus bij elkaar aan.

EdB Dus ze hebben wel een hele boel energie, maar je vraagt je af of ze dat in het goede stoppen.

ES Ja. Ja de bereidheid tot leren is er wel.

EdB Ja, ja.

ES De wil, gemotiveerd.

EdB Maar jij hebt niet echt gezien of gehoord dat ze tegen een bepaald probleem aanliepen?

ES Nee.

EdB Oké dan nemen we eventjes gewoon de organisatie van De Dag van als probleem, als het ware, als opdracht. Op welke manier heeft het wijkteam geanalyseerd waar de behoeften van de cliënten liggen in de wijk?

ES Ja dat hebben ze vooral gedaan door het uitwerken van die wijkscannen ook al eerder.

EdB En hoe hadden ze dat aangepakt binnen die wijkscan? Want daar heb ik ook heel veel verschillen gezien.

ES Ja, euhm, dan moet ik ook even goed nadenken. Euhm, wat ze wel goed gedaan hadden, het stappenplan wat hun was aangereikt in de les, euhm wel actief de wijk in geweest. Gesproken met een wijkverpleegkundige van Livio. En ook aan haar de vraag gesteld van 'goh, wij lezen dit en dit over de wijk, klopt dat?' Op die manier zijn ze daar wel actief mee bezig geweest.

EdB Hebben ze ook contact gezocht met het sociale wijkteam?

ES Naja, de vrouw, ja.

EdB Want die was wel bij die Dag Van..

ES Ja, ja.

EdB ..vertelde ze.

ES Ja, ja.

EdB Zijn ze ook de wijk ingegaan, hebben ze ook bewoners gevraagd?

ES Ja volgens mij wel. Ik durf het niet met zekerheid te zeggen, maar volgens mij hebben al mijn drie wijkteam ook bewoners gevraagd.

EdB Oké. En wat voor andere bronnen hebben ze nog gebruikt om informatie te verzamelen om die opdracht goed te maken? Dus niet zozeer de wijk, dat kan ook hoor, maar ook misschien andere dingen die ze moesten weten om die opdracht te kunnen doen? Om die dag te organiseren?

ES Euhm, bedoel je dan in zijn algemeenheid?

EdB Ja in zijn algemeenheid. Van waar hebben ze gekeken of onderzocht.

ES Ja nou vooral hebben zij ingezoomd op het onderwerp eenzaamheid. Van wat het eigenlijk is en wat het betekent en wat voor gevolgen het heeft en waarom ze tot de activiteit zijn gekomen die zij doen.

EdB Klopte die eenzaamheid? Vond jij dat ook naar voren komen uit die wijkscan? Dacht je van, dat is wel de juiste diagnose?

ES Euhm, ze hadden het over een percentage van 41% eenzaamheid, maar ook al vanaf jongeren. Dus daar schrok ik van, dat vond ik een heel hoog percentage. Zij hadden dat vergeleken met dat van Enschede, vervolgens ook wel met landelijk. En ten opzichte van Enschede scoorde die wijk lager en daar verbonden ze dan de conclusie aan dat dat positief was. Dus heb ik ze ook wel meegegeven, pas op met de conclusies die je verbindt, want ik schrik nog wel van zo'n percentage.

EdB Maar lager, wat bedoel je dan? Want 41 vind ik vrij hoog, maar was dat lager..

ES Ja Enschede was 45 of zo.

EdB Ooh, ooh.

ES Dus ja.

EdB Dus je kan ook zeggen, het valt mee in die wijk.

ES Ja dat zeiden ze, dat was dan ook positief ten opzichte van Enschede. Maar ik denk, als ik een percentage van 40%, is absoluut wel hoog.

EdB Ja, ja.

ES Dus ik vond ze dan niet heel eenduidig van, waarom kies je dan specifiek voor de ouderen. Als je ook aangeeft dat eenzaamheid eigenlijk iets is wat speelt bij een veel breder publiek in jouw wijk.

EdB Ja.

ES En dat konden ze niet goed aangeven.

EdB En die Dag Van, wat was daar dan de doelgroep voor?

ES Ja, ouderen.

EdB Oh toch de ouderen.

ES Ja. En daar hebben ze ook wel heel actief voor geflyerd. Ze hadden ook 16 aanmeldingen, waarvan er uiteindelijk maar 7 kwamen. Maar goed, weet je dat gebeurt. Maar doordat ze die samenwerking echt wel met dat Noaberhuus en het sociale wijkteam hebben gezocht, is dat denk ik wel de kracht geweest waarop ze ook wel groot publiek hebben bereikt. En dat was wel leuk om te zien, want die ouderen hadden zelf ook wel weer mensen aangespoord om te komen. Van goh, ga je mee, ga je mee. Dus dat vond ik wel heel mooi, dat overtuigde mij er wel in van ja oké ze hebben echt hun best gedaan om de doelgroep te bereiken. Ze hadden geflyert, ze hadden bij wijkteams, bij zorgteams hadden ze dan ook het achtergelaten of zij nog mensen wisten die ze konden sturen. Eentje was er ook door de wijkverpleegkundige gestuurd weet je wel, dus dat was wel mooi.

EdB Ja echt leuk. Dus ze hebben als wijkteam zelf ook zeg maar multidisciplinair de samenwerking opgezocht?

ES Ja, ja.

EdB Dat is ook goed ja. En hoe verliep de interactie tussen de wijkteamleden onderling tijdens de organisatie van de Dag Van. Dus zowel vooraf als tijdens.

ES Ja, dat is wel mooi dat je dat zegt. Want daarin zie je nog wel de kartrekkers die zorgen voor de wisseling van de rondes en euh de stille muisjes die bleven daar ook wat stiller.

EdB En hoe zat dat met die voorbereiding voor de Dag Van, heb je daar zicht op?

ES Ja, ze hebben mij een draaiboek toegestuurd. Euhm, waarin ze een globale planning hadden van wie is waar verantwoordelijk voor. En ook, want ik had ook heel erg in de les gestimuleerd van denk goed na hé, van je richt je op de oudere doelgroep, maar goh wat voor problemen kan iemand ervaren om daar naartoe te gaan hé. Vervoer kan ook een probleem zijn. Weet je en dan gaan ze daarmee aan de slag en toen hadden ze ook ontdekt dat er vrijwilligers voor waren die eventueel mensen ook konden ophalen als dat een probleem was. En dat was ook in het aanmeldformulier opgenomen, van goh moet u opgehaald worden of niet. Dus ik denk dat ze in de voorbereiding, een van de indicatoren is ook professionele houding en samenwerking, daar scoren ze gewoon hoog op. Want ze zijn gewoon wat dat betreft heel zelfstandig. En daarin bemoei ik mij als regiocoach helemaal niet, je stuurt ze een beetje van goh denk je hier en daar aan, maar tegelijkertijd heb ik ze daar ook een tip in meegegeven van goh inzicht in je leerproces is ook een vorm van, inzicht geven in je leerproces is ook een vorm van professionaliteit. En het kan soms wat handiger zijn om dat iets meer te doen..

EdB En dan bedoelde je naar jou toe?

ES Ja. Ja.

EdB Zodat jij ook niet met de vraag bleef zitten waar je nu eigenlijk mee zit van, hoe is die rolverdeling onderling en wat is die bijdrage van de stille studenten geweest.

ES Ja, ja. En ook wel, ik merkte, want de activiteit, ze waren al om half 3 begonnen met de inloop. Ik was er om 3 uur en toen begonnen ze ook echt met de speeddate, met de kaarten en noem maar op. En ze waren een beetje van slag omdat er maar zo weinig waren, weet je wel. Dus snel weggetrokken van joh geeft niet he, ga nou maar gewoon, en euhm nah toen ging dat ook wel. Toen gingen ze in twee groepen uiteen. Er verder ook wel vragen gesteld. Want op een gegeven moment had ik wel zoiets van, want ik had de introductie gemist, zo van goh wat hebben ze nu verteld dan ook hé. Dus op een gegeven moment vroeg ik ook van goh mag ik een vraag stellen. Ik weet helemaal niet of het wenselijk was, want ik ging me er mee bemoeien. Want toen vroeg ik van 'goh weten jullie waarom de dames dit doen'? Toen zeiden ze allemaal 'nee'. Zeg maar weten jullie welke opleiding ze doen, nee dat wisten ze ook niet. Dus toen heb ik ze dat nog een beetje laten vertellen, en toen dacht ik wel van ja jongens, of hé dames, van het is wel heel essentieel zeg maar. En ik heb de beoordeling nog niet in het formulier zeg maar, maar ik was even ermee bezig. Maar als je bijna naar generiek kijkt denk ik oh jee, dat is echt zo'n voorwaarde. En euhm dat ze ook bijna het onderwerp eenzaamheid niet eens noemen, terwijl he toen ik het aanwakkerde dat je wel heel veel begrip vanuit de ouders zag. Van ja weet je, eentje zei ook letterlijk van 'ik vind de weekenden echt niks aan' weet je wel. En het mooie was ook van ik vroeg aan de studenten van 'willen jullie mij een terugkoppeling doen'? Want op een gegeven moment ben ik weg gegaan. Toen waren ze nog volop bezig. Van goh ik ben heel benieuwd, kort en bondig jullie evaluatie, wat vonden jullie er nu van, wat vonden de mensen er van. En daar hadden ze ook wel specifiek aandacht voor het stukje introductie, en in hun ogen hadden ze dat wel benoemd. Maar blijkbaar was het niet overgekomen, tenminste zo zag ik het schriftelijk aan hoe ze het aan mij terugkoppelden. Dat ik denk van ja hmh, weet je. Dan vraag ik me af, hoe heb je dat dan gedaan. En euhm, dat vond ik wel jammer.

EdB Ja, ja. Dus dat is eigenlijk wat je tijdens de Dag Van zag?

ES Ja.

EdB Kon je ook nog interactie onderling zien van hoe werd er op elkaar gereageerd als er iets gedaan moest worden, werd iedere mening serieus genomen of werden er dingen genegeerd? Van even niet luisteren of.

ES Nee op zich niet. Nee. Op een gegeven moment was er een wisseling. Dan gingen de groepen door elkaar zodat ze ook met anderen in gesprek konden gaan. En euh, nee ze waren wel heel respectvol naar de mensen. Ja. En ook wel

EdB En naar elkaar?

ES Ja ook. Ja, ja.

EdB Want zag je toen ook hoe ze dat hadden afgestemd met elkaar? Wie welke rol had? Of wie wat zou gaan doen?

ES Ja. Dat hadden ze van te voren ook wel duidelijk beschreven. En dat ging ook wel redelijk natuurlijk, ze verdeelden dat inderdaad wie er bij de tafels ging zitten.

EdB Ja, maar dat hadden ze van te voren bedacht?

ES Ja, volgens mij wel.

EdB Dus jij kon niet zien dat dat ad hoc zeg maar moest, jij had wel het idee dat is gewoon, dat stond in het script. Wie wat ging doen.

ES Ja.

EdB En zie je op de manier waarop ze samenwerken, zie je verschil met toen ze startte en hoe ze dat nu doen?

ES Ja. Op het begin kennen ze mekaar niet.

EdB En waar uitte zich dat dan in? Wat zag je dan wat ze deden of wat ze niet deden en nu wel doen?

ES Ja, ik denk dat ze op het begin toch wat meer afwachtend waren, dat ze nu euhm wat minder afwachtend zijn.

EdB En waar leid je dat uit af? Wat zie je dan bijvoorbeeld?

ES Nou dat er meer vragen worden gesteld in de les. Om bepaalde dingen aan te pakken.

EdB Dus in het begin waren ze wat stiller als team? En nu hoor je ze wat meer in de les?

ES Ja.

EdB En kan je nog iets, heb je zicht op hoe ze toen de taken verdeelden bijvoorbeeld onderling en hoe ze dat nu doen?

ES Nee.

EdB Daar hebben ze ook niet iets over verteld? Dat je weet.

ES Nee, nee. Want dat is ook iets wat in de externe audit wel aan de orde komt, maar ja dat zie je niet van je eigen team.

EdB Dat hoor je niet.

ES Nee, nee.

EdB Dat klopt.

ES En ik merk in het anderhalf uur dat ik ze zie, per week, naja goed he. Dat is natuurlijk niet alleen dit wijkteam, maar dat zijn drie wijkteams. Ze hebben eigenlijk altijd een volle agenda voorbereid, dus er zijn ook genoeg punten die ze willen bespreken, waarop we als onderwerpen als samenwerking en zo niet echt komen. Dat was wel als een van de eerste voorbereidingsopdrachten, dat ze die samenwerkingsovereenkomsten moesten invullen. Euhm, ik heb dat een beetje gelaten voor wat het is. Totdat ik eigenlijk aan het eind van de eerste, of het begin van de tweede les, een van de wijkteams daar een vraag over kreeg, wat ze daarmee moesten. En dat punt kwam dan ook vanuit de teams de volgende keer bij op de agenda en toen heb ik ze ook heel duidelijk gezegd 'het is handig dat je die invult'. Want als er iets is, kan je terug verwijzen naar het samenwerkingsovereenkomst. Maar bij hun heb ik daar, een ander wijkteam ben ik wel echt bij samenwerkingsproblemen op het begin bij betrokken geweest, maar bij hun niet.

EdB En weet jij of ze gebruik maken van die overeenkomst, hebben ze dat gedaan?

ES Dat weet ik niet.

EdB Dat weet je niet, oké. Wel goed dat je dat zegt trouwens, want dat is wel een vraag die ik nu niet gesteld heb maar die ik dan ... van het komend kwartiel wel ga vragen. Van in hoeverre ze daar gebruik van hebben gemaakt, dat vind ik wel een leuke om van hun te horen. Of ze dat wel of niet gedaan hebben. Kan je nog specifieke methoden of zo benoemen die je hebt gezien die jouw wijkteam heeft ingezet om die producttoets 1, die opdracht te volbrengen?

ES Nee, en ik denk dat het daar ook een beetje aan ontbreekt.

EdB Oké, want wat had je willen zien of kunnen zien?

ES Ja euhm, ja ik denk toch dat zij als zij iets meer inzicht geven in hun proces ernaar toe. Dat euhm, dat het voor mij ook veel helderder wordt van welke stappen zet je nu. En waarom.

EdB Dus eigenlijk het feit dat je het niet kunt beantwoorden, daar leid je uit af van ik heb er ook gewoon te weinig zicht op.

ES Ja.

EdB Dus ik weet eigenlijk niet zo goed.

ES Nee, de Dag Van is als agendapunt vaak ter sprake gekomen. En deels is het dan ook van goh he weet je al wat je gaat doen en hoe wil je de relatie leggen naar de wijkscan, van hoe kom je nu tot iets. En euhm, en ook organisatorisch, momenten doorgegeven waarop ik kan en afstemming. Maar dat lukt dan ook en daar komen ze dan mee terug. En die afspraken die worden dan ook nagekomen. Dus dat gaat heel goed. Maar als ik dan de wijkscan als in de zin van een grote opdracht bijvoorbeeld he, dat dan terug laat komen in de les en op mijn manier hun toch handvatten te geven goh joh weet je hoe kun je dit nou gebruiken ter onderbouwing van je Dag Van. En hoe zou je dit dan nog verder kunnen doen? Ik merk dan toch dat ik, dat dat niet op de goede manier binnenkomt of zo. Of dat zie ik dan niet terug en dat is voor mij zelf ook stoeien, van hoe geef je dan die sturing, en in hoeverre laat je dat los. En ik vind het eigenlijk ook wel heel knap, ze zetten een activiteit neer, mensen zijn tevreden. Hartstikke leuk. Ze vinden het zelf hartstikke leuk. Daarom vind je het eigenlijk alleen al voldoende. Maar als je dan echt kijkt, van wat wordt er van jullie verwacht, ja ontbreken er dan toch misschien wel een aantal essentiële stappen.

EdB En hadden ze dat beter kunnen doen als ze op een andere manier samen hadden gewerkt? Of zit het niet echt in de samenwerking? Meer in het inzicht tonen in..

ES Nou misschien ook wel door, bij mijn andere wijkteam vandaag zag ik dat plan wel veel duidelijker terug he, van goh waarom doen we dit wat gaan we doen, en wat is ons doel. En dan denk ik van ja dan is er waarschijnlijk toch wel iemand die euhm, zijn ze samen toch meer in staat om dat ook wel heel erg uit de opdracht te halen of zo.

EdB Ja, dus het doelgerichte. Dat is eigenlijk wat je miste he?

ES Ja.

EdB In het uitvoeren van de activiteiten. De uitvoering was wel oké, maar de weg ernaar toe daar miste je dat doelgerichte en ook dat stukje onderbouwing bijvoorbeeld vanuit de wijk zelf.

ES Ja, ja.

EdB Oké, en jij zegt van nou als ze daar of meer inzicht in hadden gegeven of zelf harder mee aan het werk waren geweest.

ES Of meer sturing vanuit mij.

EdB Ja. Had ook gekund. Meer sturing gevraagd. Dus aan de ene kant zijn ze heel zelfstandig, en aan de andere kant zijn ze ook zo selfsupporting waarvan jij zegt van nou misschien missen ze daardoor ook gewoon dingen.

ES Ja, ja. Maar dat vind ik ze bijna allemaal wel.

EdB Maar ik vind dat zelf ook lastig in je rol als regiocoach, om dat te zien. In hoeverre ga je erop zitten en in hoeverre laat je los. Want dan moet je daar ook nog iets zinnigs in de beoordeling over zeggen.

ES Ja, ja.

EdB Ik had nog eigenlijk nog, maar daar hebben we het eigenlijk al over gehad, of je nog iets kunt zeggen over de samenwerkende vaardigheden binnen jou wijkteam? Maar daar hebben we het volgens mij al over gehad. Wat zou je ze nog gunnen waarin ze nog meer zouden kunnen verbeteren komende tien weken nog die ze te gaan hebben?

ES Nou ik denk dan toch wel echt euhm..

EdB Qua samenwerking.

ES ..op zoek gaan naar hun persoonlijke doelen en hoe ze die dan kunnen bereiken.

EdB Ja, hoe ze hun persoonlijke doelen kunnen bereiken maar wel binnen de setting van de samenwerking van het wijkteam.

ES Ja.

EdB Oké, dat is mooi. En is er nog iets anders wat je zou willen vertellen over hun ontwikkeling van collaborative problem solving ten opzichte van het begin en aan het eind? Wat je nu van ze ziet?

ES Nou ik ben daar ook heel benieuwd naar, omdat ik ook merk de laatste producten dat ik hun eigenlijk heel erg de feedback geef van maak dan ook de koppeling naar he jullie eigen en waar kies je dan voor en waarom. Of ze dat nu dus gaan oppakken.

EdB Ja.

ES Want daarin zie ik gewoon wel een verschil in, ze scoren nog, weet je ik gun het ze zo omdat ze gewoon hard zie werken of in ieder geval heel erg gemotiveerd zijn. Maar toch kan ik nergens echt goed voor scoren nog in mijn beleving.

EdB Dus je blijft een beetje op de 2 zitten.

ES Ja.

EdB Dat is ook jammer dan.

ES Ja.

EdB Terwijl je het ze wel gunt en zou willen eigenlijk.

ES Ja, ja. En soms is het ook gewoon echt heel onvoldoende en dan heb ik ze bijvoorbeeld die trigger over die terugvalverslavingen hé, over die motiverende gespreksvoering, en dan hebben ze een opname van nog geen 2 minuten. En dan denk ik ja weet je, hierin kan ik gewoon echt niet beoordelen of je onderdelen van motiverende gespreksvoering toepast. Dan heb je net de inhoud, of heb je, je doet het allemaal wel maar het is zo jammer dat die inzet dan niet beloond wordt. Maar je haalt net niet de essentie eruit. En ik denk dat dat echt kenmerkend is voor hun.

EdB Ja, ja.

ES En dat zal misschien een doel van hun gezamenlijk zijn, van goh misschien moeten we toch de opdrachten anders gaan bestuderen. Voordat we misschien direct in de actie gaan, goed overdenken. Plus daarbij inderdaad van goh hoe zet je iedereen in zijn kracht.

EdB En wat gaat jou rol daarin zijn? In dit doel. Of vind je dat dit iets is wat ze zelf moeten ontdekken?

ES Ja daar worstel ik wel heel erg mee als regiocoach. Ja. Het is ook nu he nu je het bespreekt ben je zelf ook heel erg bewust van wat er gebeurt. Wel in de laatste les van dit kwartiel zeg maar he, even kort met ze teruggeblikt van dames wat hebben we afgelopen weken gedaan. En hoe willen jullie kwartiel twee verder. Vinden jullie het prettig en euhm daarin, ze willen zo verder, maar ze worden



dan weinig concreet zeg maar van wat er dan goed is en wat ze anders willen. Maar misschien is dit wel iets voor de eerste keer, dat we daar toch euhm he dat dat samenwerken en leren bijvoorbeeld op de agenda komt en dan is het wel heel erg vanuit mij. Je wilt dat hun ook de agenda samenstellen. Maar goed, af en toe heb ik ook wel agenda punten dus euh. Nog even nadenken wat ik daarmee ga doen.

EdB Mijn onderzoek gaat niet over wat is de bijdrage van de regiocoach aan de ontwikkeling van collaborative problem solving..

ES Nee, nee.

EdB Maar wat is de bijdrage van Carion en jij bent een onderdeel van het hele concept zal ik maar zeggen. Dus voel je niet verantwoordelijk daarvoor en de uitkomsten. Het gaat erom dat je gewoon eerlijk antwoord geeft op wat je ziet gebeuren en dat je zelf kritisch bent naar je eigen functioneren, dat is prima. Je hoeft niet anders te doen voor mijn onderzoek dan wat je ander jaren gedaan hebt, dus doe gewoon wat jij denkt dat goed is.

ES Ja, ja.

EdB Ik ben door mijn vragen heen, heb jij nog afsluitend iets waarvan je zegt dat vind ik nog wel goed om te melden over dit team?

ES Nee volgens mij heb ik alles wel gezegd. Ja, naja het is een combinatie van MBO instroom en voltijd studenten he, en euhm dat ik ook denk van nah he voltijd studenten kom op wat hebben jullie vorig jaar, hoe kunnen jullie nou jullie expertise die jullie hebben opgedaan de studenten in meenemen.

EdB Ja dat zei je net al, meer gebruik maken van elkaars kracht.

ES Ja.

EdB En de twee voltijd studenten zijn dat ook de twee studenten die jij noemde als een beetje de stille?

ES Ja.

EdB Ohja, dus dat is qua temperament ook niet zo. Want als dat nou net de voortrekkers zouden zijn..

ES Ja.

EdB ..dan was het misschien anders gegaan. Dus ik heb wel heel duidelijk wat jij ze gunt en nu moeten ze het zelf nog oplossen.

ES Ja, ja. En dat vind ik ook moeilijk in mijn rol als regiocoach van in hoeverre geef je sturing.

EdB Ja, ja. Vind ik ook.

ES Ja. Maar het is ook wel goed hoor, want door het interview word je heel bewust van bepaalde dingen. Want ik denk zeker dat ze ten opzichte van leerjaar één in samenwerkend leren, het verschil zeg maar in de game, dat de samenwerking echt op een hele andere manier wordt ervaren. In leerjaar één is het toch nog wat vrijblijvender en één of twee productjes, nu moeten ze een half jaar lang echt elk product samen doen. Naja wat ik daarin terug hoor ervaren ze dat ook echt zo. Dus je moet ook echt wel je steentje bijdragen. Maar dat zegt echt iets over wat komt er bij samenwerkende vaardigheden kijken. Als je het dan ook hebt over elkaar aanspreken, afspraken noem maar op, daar heb ik in dit team toch weinig zicht op. Ik weet in één van mijn andere teams dat de samenwerking in het begin echt niet van de grond kwam. Daar had ik twee MBO instroom studenten en twee voltijd. Waarvan de voltijders ook nog één met een topsport regeling. Dus die hadden in de derde of vierde week nog niet eens gezamenlijk bij elkaar gezeten omdat de agenda's het niet toelieten. En ze werkten dan ook veel tussendoor. Ja dan kom je echt terug op van ja als jullie aan het begin van de start, als jullie een samenwerkingovereenkomst maken, en daarin duidelijk zetten wat je van elkaar verwacht. Kun je daar ook op terugvallen als je zulke problemen constateert en euhm nah goed weet je daarin merkte ik echt dat daar onderling ook frustratie zat. En door samen het gesprek aan te gaan, vooral onderling naar elkaar dingen uit te laten spreken, merk ik wel dat het heel erg positief heeft bijgedragen aan dat specifieke team.

EdB En hoe kwam het nou dat dit team eigenlijk van het begin af aan al dan..

ES Ja, ik denk toch wel die intrinsieke motivatie.

EdB Oké.

ES Dat zie je bij hun wel echt terug.

EdB Dus ze hadden wat dat betreft wel dezelfde focus. De motivatie was gemeenschappelijk.

ES Ja. Ja.

EdB Want ze kenden elkaar niet.

ES Nee, nee. Ik weet niet of die twee voltijders elkaar kenden, maar de deeltijders zullen elkaar misschien van de vorige opleiding wel kennen. Maar ze kenden elkaar niet allemaal.

EdB Nee, nee zeker niet. Oké, nou dankjewel.

## Bijlage T Transcript 2 regiocoach wijkteam Enschede

EdB mijn eerste vraag is, kan jij iets typerends vertellen over jouw wijkteam van de afgelopen tien weken?

ES nou eigenlijk hebben zij hun goeie samenwerking eigenlijk ook op een positieve manier gewoon voortgezet en de game tot een goed einde gebracht. En euhm, ja hun zelfstandigheid en euhm hun echte ... vond ik echt kenmerkend

EdB hun echte wat?

ES hun echte samenwerking in het team, het was echt een team.

EdB oke en waar leid je dat uit af?

ES ik zag ze eigenlijk altijd samen aan de slag ook, buiten de lessen om, veel op school aanwezig. In de OTSWO. Ze hebben ook afgelopen de weken wat meerdere consult aangevraagd, met name voor deze opdracht.

EdB met jou, los van de SWL lessen?

ES ja. En euhm dan waren ze er ook samen. Er was er wel eens een keer eentje niet ofzo. Maar over het algemeen. Dat vind ik wel kenmerkend voor hun.

EdB oke dus dat ze echt samen opgetrokken hebben,

ES ja

EdB en dat ze ook jou gevraagd hebben op bepaalde momenten?

ES ja, ja. En ik vind wel dat ze daar echt een groei in hebben laten zien. Want het was vanaf begin af aan een team die serieus dingen oppakten, die de verantwoordelijkheid nam, die ook naar mijn idee gewoon veel samenwerkten he. Waarin niet heel erg tot problemen euhm heb gesignaleerd. Maar euh het bleef vrij oppervlakkig en elke keer de feedback zag ik niet echt veel verbetering in. Dat zag ik de laatste tien weken dus echt wel. Als ik zie hoe ze dit eindproduct tot een goed resultaat hebben gebracht, zie ik daar wel ontwikkeling in bij ze.

EdB Kan je aangeven wat voor ontwikkeling je gezien hebt? Je zegt, ze pakken feedback beter op?

ES Ja. Nou dat ze toch euhm met de nodige ondersteuning waarschijnlijk wat beter het doel van de toets en de opdracht begrijpen.

EdB Want je hebt toen ook al, in het vorige gesprek, een hele rij verbeterpunten genoemd, of suggesties. En ik wou ze eigenlijk eventjes langs lopen en dan aan jou vragen in hoeverre je daar nu verandering of verbetering in ziet de afgelopen tien weken. Misschien komen we wel op hetzelfde uit als wat je net zei hoor, maar dat merken we dan wel. Ik loop ze even langs: 'Meer gebruiken maken van elkaars kracht: De tweedejaars moeten de Mbo instroom meenemen in de expertise die ze vorig jaar hebben opgedaan.' Heb jij het idee dat ze dat in die tweede periode meer gedaan hebben?

ES Euhm, ja maar ik heb echt wel drie of vier SWL lessen gehad waarbij de MBO instromers er niet was omdat ze dubbel lessen hadden met de reguliere opleiding. En daarin merkte ik wel dat hun ook wel meer met vragen kwamen, maar of dat

EdB wie kwamen er dan met vragen? De twee studenten die overbleven?

ES ja, ja. Maar goed, dan weet je dat nog niet helemaal. Wel als je het dan ook specifiek hebt over de innovatie opdracht, hebben ze ook wel echt gekeken in het netwerk van de MBO instromers vanuit hun baan zeg maar, van goh hoe kunnen we mensen betrekken als stakeholder in ons onderzoek. Dus daar zit die kracht en euhm mengeling wel wat meer. En tegelijkertijd ook niet veel verschil in gezien ten opzichte van het eerste kwartiel

EdB dus wat je gezien hebt is dat ze het netwerk van de MBO'ers gebruikt hebben voor de innovatie opdracht?

ES ja

EdB maar of ze gebruik hebben gemaakt van andere krachten, van elkaars kwaliteiten, dat weet je eigenlijk niet

ES Nee ja wat ze benoemen, want ik heb in de les ook specifiek stilgestaan bij van goh en geëvalueerd van afgelopen halfjaar, wat goede punten zijn en hoe ze het hebben ervaren ook, de mix van MBO instroom en voltijd studenten bij elkaar in te hebben. Dan geven ze wel juist heel erg aan van ja we hebben wel wat aan de praktijk voorbeelden en praktijk ervaringen van de MBO instroom. En anderzijds geven de MBO instroom ook wel heel erg aan van ja hun kunnen ons heel erg meenemen in de verslaglegging op HBO niveau en wat er van ons gevraagd wordt daarin. Dus in de evaluatie blijkt wel dat ze dat dus naja ook wel elkaars krachten daarin waarschijnlijk wel gebruiken

EdB ja, ja. Heb je met ieder team zo'n soort tussenevaluatie gedaan?

ES euhm nou eigenlijk 'eind' in de klas.

EdB of eind, op het end heb je het gedaan?

ES ja ja

EdB Dus dat had niks te maken met het interview wat we halverwege hadden ..

ES Nee

EdB .. dat ze daarin initiatief hadden genomen om naar jou toe te komen..

ES nee

EdB .. of wat dan ook. Dat heb je niet gezien. Oké. Als volgende punt had je aangegeven: 'goed reflecteren op opdrachten en goed nadenken wat ze daarin ook echt kunnen leren.' Heb je dat meer gezien in het tweede kwartiel?

ES euhm. Nou bij de innovatie opdracht dus wel, doordat dat ze wat meer consulten aanvragen , doordat ik ze vragen terug gaf van gaan ze daar ook over nadenken en euhm triggers. Het team heeft op het laatst ook een aantal triggers laten liggen, terwijl ze heel constant wel dingen inleverden. Dus euhm ja dat vraag ik me af, of ze daar echt goed bij stil hebben gestaan. Want als je dan bijvoorbeeld soms wel dingen vraagt van, waar zijn jullie mee bezig he. Het was op een gegeven moment, waren ze veel ook met palliatieve zorg bezig he met sedatie, euthanasie, dingen uitwerken he. En ik merk wel dat als je daar toch even de inhoud op in wilt gaan, dat ze dan toch weer dingen ook kwijt zijn. Of dat ze die verbanden toch lastig leggen, omdat ze alles ook verdelen he. Ik vraag me dan wel heel erg af, weet je echt waar je samen mee bezig bent in de game?

EdB jij linkt dat aan het feit dat ze dat verdeeld hebben?

ES ja

EdB dat ze het daarom ook niet precies weten?

ES nee en ik denk dat daar het leer effect omlaag gaat, dat ze er meer uit kunnen halen.

EdB had meer gekund

ES ja

EdB het volgende punt wat je aangaf: 'opdrachten zien als iets wat moet en wat komt, maar ze maken niet de vertaling in, wat vinden wij daar als wijkteam belangrijk in.'

ES euhm, ja ik kan me wel herinneren dat ze daar wel he op het laatst waren er ook veel opdrachten over het stoppen met die wondzorg, waarin hun wel heel erg in staat zijn geweest om dan ook vanuit hun advies wel te vertalen richting die meneer. Van waarom ze dat niet zo goed idee vinden. Dat kan ook liggen aan de soort opdracht die ze dan krijgen waarin ze dat dan toch meer doen. Maar ik denk dat ze dat wel iets meer hebben gedaan.

EdB oke en die opdracht is daar een voorbeeld van?

ES ja

EdB 'meer inzicht geven in het proces naar het volbrengen, naar toen PT1 toe', dus ik ben benieuwd hoe is dat gegaan in het proces naar het volbrengen van PT2?

ES ja dat hebben we dus echt wel veel meer gedaan doordat ze die consulten hebben aangevraagd.

EdB dus dat is echt wel een positieve ontwikkeling?

ES ja, plus ik denk wel dat daarin, ik was voor het tweede semester de regiocoach. Dus je weet zelf ook beter wat er komen gaat en hoe je ze kan sturen. Tenminste dat is mijn persoonlijk ervaring heel erg, en dat ik ook weer op hele ander dingen heb gestuurd ten opzichte van het eerste semester. Van goh he je wilt echt dat onderzoek en innovatie met elkaar verbinden. En dat ik daar ook wel nah op gehamerd, op heb gestuurd heb in de les. Weet je, je moet het onderzoeksproces gewoon heel duidelijk hebben, en uiteindelijk moet je ook een implementatieplan kunnen schrijven, zeg maar. Ik ben daar ook wel wat sturend in geweest, of wel heel erg op geattendeerd. En dat heeft ze misschien wel inzicht gegeven in oke weet je euhm volgens mij moeten we echt wel wat vaker checken of we op de goede weg zijn. Dus ze hebben dat zeker wel gedaan. Maar deels ligt dat ook denk ik in het feit dat ik wat beter voor ogen had wat de bedoeling was.

EdB ja, dat geloof ik zeker dat dat zo is. Je hebt drie wijkteams en de anderen die hebben dat niet zo opgepakt als zij. Dus er is ook iets bij hun

ES eentje wel

EdB oke het andere team ook

ES ja en de andere ook wel één keer, maar wat minder.

EdB dus zij hebben het als team goed opgepakt, alle sturingen en adviezen die jij gaf

ES ja precies

EdB dus het is een wisselwerking tussen jullie geweest

ES Ja

EdB mooi. Je zei halverwege dat ze 'doelgerichtheid misten.' Wat heb je daarvan gezien in het tweede kwartiel?

ES euhm. Naja goed, weet je, op een gegeven moment waren ze echt heel druk met die innovatie opdracht, omdat ze gewoon daar te laat mee beginnen. Ze zien op het begin niet wat voor proces dat is EdB is dat alleen voor hun of alle team?

ES nee voor alle teams. En euhm naja dan merk je toch, dat ze er op een gegeven moment er voor kiezen om hun prioriteit daar bij te leggen en nou wat triggers laten varen zeg maar. Terwijl ze he aan het eind van de eerste helft, of halverwege ook aangeven van: 'we hoeven niks te doen.' Dus dat ik wel de spiegel aan de klas heb voorgehouden van: 'ja joh, we hoeven niks te doen. Hoe staat het hier en hier mee?' En dan deinzen ze ook wel terug en komen ze toch tot de conclusie dat ze misschien toch wat eerder hadden moeten beginnen met die innovatie opdracht. Maar als je het dan hebt over ja doelgerichtheid, denk wel dat ze goed in staat waren om het overzicht voor zichzelf te bewaken. Maar uiteindelijk dan toch hebben gekozen, en weet je dat is ook prioriteiten stellen en dat is ook niet per definitie heel slecht,

EdB het doel was nu PT2 goed maken

ES ja, ja.

EdB en daar heb je die doelgerichtheid wel in gezien?

ES ja

EdB jij hebt halverwege gezegd: 'ze halen net niet de essentie eruit.' Dat had ook te maken met die feedback volgens mij die je gaf

ES ja, klopt, van de triggers met name. Ik denk wel dat ze dat ook iets beter hebben gedaan

EdB dus je zag ook ontwikkeling in ..

ES ja

EdB ..hoe goed ze de opdrachten volbrachten?

ES ja, ze waren wel heel zorgvuldig ook in de uitwerking

EdB dat is mooi. Je had gezegd halverwege: 'niet direct in actie komen, eerst overdenken.' Wat heb je daarvan gezien in het tweede kwartiel?

ES euhm, dat vind ik een lastige. Niet direct in actie komen, eerst overdenken. Ja dat weet ik eigenlijk niet.

EdB kan je dat misschien terughalen aan hoe ze begonnen zijn met de PT2 of de OZ/ZO opdracht? Ja, dat was dan individueel. Weet je nog hoe ze PT2 begonnen zijn? Hebben ze dat eerst overdacht, of zijn ze direct in actie gekomen?

ES ik denk dat ze dat wel redelijk overdacht hebben. Ik denk dat één van mijn andere teams nog veel meer direct in actie zit, dan eerst overwegen ook. Ja met die OZ/ZO is wel een mooi voorbeeld, op de één of andere manier, want er ging ook nog een mailing rondom de procedure, er is maar één student die echt op vrijdag op de deadline mij als regiocoach de opdracht heeft laten goedkeuren. De rest heeft dat gewoon of niet begrepen of niet gedaan. Dus die zijn daar allemaal een beetje mee op de koffie gekomen

EdB er waren er natuurlijk drie die hem niet hoefden he?

ES ja. In deze teams

EdB ja je had er twee en hoe zijn die twee met de opdracht omgegaan?

ES euhm. Naja heel individueel

EdB dat was ook geen samenwerkingsopdracht

ES nee, maar goed, ook daarin wel weer een stukje inzicht richting regiocoach was er niet, ik weet niet wat ze hebben gedaan

EdB oke dus daarin miste je wel een beetje dat inzicht in het proces?

ES ja

EdB maar dat was een individuele opdracht. Maar jij zegt, gekeken naar producttoets 2, daar zijn ze, je hebt de indruk dat ze wel eerst overdacht hadden voordat ze in actie kwamen?

ES ja. Want op een gegeven moment, die sturing ook, van: 'wat weten jullie over een implementatieplan, hebben jullie daar geen les over gehad?' Dat weten ze niet. En euh nou dan geef ik ze als voorbeeld, goh he we hebben het boek van Grol en Wensing, die worden veel in de

verpleegkunde gebruikt, ga je daar nou ook eens in verdiepen. En dan krijg je de volgende les weer terug van: 'ja maar wat moet er dan precies in staan?' Ik zeg: 'ja maar heb je het gelezen?' 'Nee maar dat zou iemand anders doen.' Ik zeg: 'jullie moeten dit allemaal lezen' want in een presentatie, ik snap dat je dingen gaat verdelen, maar als iemand he een blackout krijgt moet jij wel kunnen vertellen wat diegene wil vertellen. Dus wel continu terug moeten geven: 'ja het is wel belangrijk dat jij begrijpt wat er staat', en niet zomaar vragen van he van ik ga het niet voorkauwen. Nee je moet eerst zelf gaan in verdiepen en kom dan maar met voorbeelden om te kijken van: 'zitten we op de goede weg?' Dat pakten ze dan ook wel weer goed op. Maar euh

EdB maar die ene die zich daarin zou verdiepen die was er niet

ES die was er toen niet

EdB oh nee precies.

ES ja

EdB en de rest die wist er toen niks van?

ES nee

EdB nee oké

ES nee nee. En uiteindelijk ben ik daar wel heel tevreden over, hoe ze dan toch he voor hun tweedejaars, toch kunnen nadenken over bepaalde aspecten die van belang zijn bij een implementatie.

EdB want toen ze uiteindelijk de opdracht opleverden, wisten ze wel er allemaal wat van?

ES ja, ja

EdB dus dat bewijst dan weer dat ze jouw feedback wel ter hart hebben genomen

ES ja, ja.

EdB dit is volgens mij hetzelfde punt als het eerste: 'ieder in zijn kracht zetten.'

ES ja

EdB dus dat is hetzelfde he.

ES ja we hadden het er toen heel erg over van, goh he dat een aantal studenten die elke keer wel heel erg het voortouw nemen of ook he onderling wat sterker zijn. Dat juist de twee voltijders de wat meer stillere muisjes. Ik vind dat daar niet heel wat in veranderd is, maar doordat euhm naja de MBO instromers dus een aantal lessen niet er waren. Dus met name één van die studenten die juist wel, ik kreeg wel heel erg door dat zij wel heel erg betrokken was en dat zij wel heel goed het overzicht heeft. En euhm, ja dat zij ook graag heel erg concreet van mij wilt hebben: 'zijn we op de goede weg en begrijp ik het allemaal.' Dus het heeft mij wel laten inzien dat zij zeker wel aanhaakt, maar gewoon heel erg op haar manier.

EdB ja, ja precies.

ES ja

EdB en het laatste punt wat je toen noemde was: 'op zoek gaan naar persoonlijke doelen en hoe die dan kunnen bereiken.' Jij had het idee dat ze dat meer konden doen

ES ja

EdB weet je of ze dat gedaan hebben?

ES euhm nee weet ik niet. Ik weet wel he euhm ik heb toen nog wel even met ze gesproken van goh ik heb ook een interview gehad en jullie ook. En ik ben ook benieuwd wat jullie hebben gezegd enzo

EdB ja dat heb je gedaan?

ES ja

EdB oh leuk

ES eh euhm maar niet heel concreet van: 'goh gaan jullie nu ook dingen anders doen, of..?' nee

EdB je hebt het een beetje bij hun gelaten?

ES ja, ja

EdB en kwamen ze toen hier ook met zo met persoonlijke doelen bijvoorbeeld?

ES nee niet echt

EdB waar kwamen ze wél mee?

ES euhm. Over het interview?

EdB ja want jij zei van goh jij bent erop terug gekomen

ES ja

EdB maar je hebt zelf er niet concreet iets over gezegd, het bij hun gelaten, waar kwamen zij mee?

ES ja dat weet ik echt niet meer. Dat weet ik echt niet meer, nee.

EdB maar je weet eigenlijk dus niet of ze op zoek zijn gegaan naar persoonlijke doelen en hoe ze die kunnen bereiken?

ES nee

EdB weet jij of ze het afgelopen kwartiel tegen problemen aangelopen zijn?

ES nee niet dat ik weet. Nee. Ze kwamen wel wat in de euh euh met het zoeken van he en het vinden en vooral het bereiken van stakeholders, was echt wel last minute bij hun, euhm euhm. Dus dat was wel effe zweten voor ze van: 'goh bereiken we die op tijd?' En uiteindelijk is ze dat gelukt. Maar ook daarin euhm euhm ja he maken ze dus gebruik van elkaars kwaliteiten door het netwerk te benaderen van die MBO instroom. Maar juist he wil je ook wel heel erg benadrukken van ja je kunt ook Wijklink he echt de online omgeving in gaan om te kijken van he gooi alles uit de kast. En ik heb heel erg de nadruk gelegd van, weet je als mensen zeggen dat ze medewerking willen verlenen wil ook niet zeggen dat je de antwoorden ook binnen hebt. Dus je moet dat gewoon heel op tijd doen. En je moet de antwoorden nog verwerken. En euh naja dat was echt bij alle drie de teams wel een beetje last minute werk.

EdB hmhm ja

ES plus dat ze op het begin ook heel erg zaten van goh dat is ook doordat je inzicht geeft in je proces, van euhm euhm wilde ze heel erg, hadden ze heel erg vragen gericht op van euhm waar dan de behoeftes lagen als je het hebt over eenzaamheid. En wat er al zo georganiseerd werd, denk ik van ja volgens mij, moet je, hoor je dat te weten. He dat is je vooronderzoek. Want je wilt iets met die eenzame ouderen, je wilt daar een verbetervoorstel op hebben. Maar moet je wel zeker weten dat je met iets nieuws komt en niet met één of andere activiteit aankomt die al bestaat. Dus eigenlijk hadden ze die opzet voor de enquête voor de stakeholders in mijn ogen verkeerd aangevlogen. En doordat ze dus wel he daarmee kwamen van goh he konden we dat wel op tijd gewoon ook ombuigen. Nee van je moet eerst dat vooronderzoek goed klaar hebben. Eigenlijk wil jij van je stakeholders weten of de innovatie die jij voorstelt of zij dat omschrijven of ondersteunen of juist niet en waarom dan niet. Dat is ook resultaat. Maar je wilt eigenlijk body voor jouw innovatievoorstel.

EdB hmhm

ES dus euhm dat. Ja daar hadden ze ook echt wel die sturing bij nodig.

EdB maar dat hebben ze op tijd bij jou aangegeven

ES ja, ja

EdB zodat jij nog kon bijsturen

ES ja

EdB en hebben ze ook kunnen bijsturen

ES ja, ja. Precies

EdB mooi. Euhm. Zullen we dan inzoomen op die producttoets 2?

ES ja

EdB die ze gemaakt hebben. Want het voorbeeld wat jij noemde over het benaderen van die stakeholders, dat was binnen die innovatieopdracht

ES ja

EdB dat is eigenlijk een probleem waar ze tegenaan gelopen zijn. Weet jij of ze ook nog tegen andere problemen zijn aangelopen?

ES ze hebben heel erg geworsteld ook wel met het opstellen van een goeie onderzoeksvraag. Euhm. Maar door daar zowel met de docent van OZ/ZO en mij over te communiceren, zijn ze daar wel goed uitgekomen. Dus dat heeft hun ook wel veel moeite gekost op het begin, wat mij nog bijstaat. En verder euhm. Naja die stakeholders dan. Voor de rest is dat volgens mij wel vrij goed gegaan. En nog hadden ze niet hoor, want he, ik vroeg hun in hun presentatie van: 'kijk nog is even goed naar je PICO? he van goh wat staat er nu bij jullie O?'. En euh toen zagen ze bij de presentatie ook wel heel erg in dat dat eigenlijk niet hun uitkomstmaatwas. Dus dat daar ook nog euh dat dat niet helemaal juist was zegmaar. Dus euhm maar goed dat is alleen maar mooi voor het leerproces dat ze daar dan ook begrijpen van goh euh waarom daar toch wat anders had moeten staan. Ja.

EdB en kan je iets vertellen over wat je hebt gezien van de aanpak die ze hadden, hebben gehad bij het uitvoeren van die innovatieopdracht?

ES euhm.

EdB kan je daar iets chronologisch over vertellen? Van hoe zijn ze begonnen, hoe zijn ze vervolgens verder gegaan?

ES ja.

EdB voor zover je dat weet he

ES we hebben toen wel, want met name, zijn ze eigenlijk echt pas vanaf kwartiel 2 ook echt hierop gaan focussen, en ik weet nog wel dat er toen inderdaad wat onrust was in de klas van: 'joh weetje het is allemaal nog niet zo duidelijk.' En euhm dat we toen ook in SWL hebben gezegd van: 'nou wat is het vraagstuk?' en dat we ook hebben gekeken van: 'goh jullie hebben allemaal hetzelfde vraagstuk maar het is vrij breed, hoe ga je daar nu een keuze in maken?' Euhm nou dat hebben ze alle drie de teams, hebben ze dat goed opgepakt. Hebben ze dus wel zelfstandig een keuze in kunnen maken, van: 'waar willen wij ons dan op focussen?' Euhm ik heb...

EdB hoe hebben zij dan die keus gemaakt?

ES euh dat vind ik een goeie, van goh. Volgens mij hebben ze daarin ook wel gekoppeld naar hun Wijkscan, van goh he de eerdere opdracht van eenzaamheid en hebben ze ook he De Dag van... Dus die koppeling hebben ze wel gemaakt. En dat vind ik ook wel heel knap. Van goh, dat ze daar dan toch de keuze op baseren. En vervolgens he hebben ze zo'n bijeenkomst gehad voor de WMO. Van euhm om vraagverheldering te krijgen. Daar ben ik dan zelf niet bij geweest, en euhm ik heb ze heel erg gestimuleerd van ga dan ook met concrete vragen naar zo'n bijeenkomst toe. Wat wil je weten? En ik denk dat dat heel weinig is, ik ben er niet bij geweest. Maar euhm dat ze dat dan ook heel lastig vinden om ook goeie vragen te stellen. Wat moeten ze dan weten omdat het nog zo vaag is misschien. Euhm. EdB en waar leid je dat dan uit af, dat ze dat lastig vinden?

ES nou als ik dan terug, in de volgende les terugvraag van: 'goh hoe was de bijeenkomst? en kunnen jullie nu verder? Hebben jullie vragen gesteld?' Dan komt er toch weinig uit. Van he dat het wel zinvol was, maar euhm. En toen hebben ze daaropvolgend, ik moet zelf ook even terug in het proces, hebben ze volgens mij nog een bijeenkomst gehad waarin ze ook euhm he hun onderzoeksvraag konden neerleggen. En euhm eh hoe ver ze waren zeg maar, soort van check voor hun.

EdB bij de WMO?

ES ja, bij de WMO. En nah ook weer op dezelfde manier van: 'goh en hoe werd er gereageerd op jullie onderzoeksvraag?' en daar werd eigenlijk ook al wel positief op gereageerd. Bij sommige, want er waren volgens mij teams die iets met technologie ofzo hadden gedaan, en dat de WMO ook wel heel duidelijk had aangegeven van ja dan moet je wel heel erg eh goed he ook weten wat dingen kosten. En of het echt zinvol is. Nah en bij hun was dan heel weinig feedback geweest op hun stukje zeg maar en daaruit maakten ze zelf op dat ze eigenlijk waarschijnlijk wel op de goede weg zouden zitten.

EdB oke, dus ze hebben hun onderzoeksvraag ook nog voorgelegd aan die WMO?

ES ja

EdB en daar kregen ze weinig feedback over?

ES ja

EdB dus dat hebben ze beschouwd als een GO, van ga maar door

ES ja precies

EdB en toen?

ES euhm nou toen zijn ze, echt wel dat onderzoeksproces opgestart, van: 'Wat willen we nu zoeken?' Ook op geattendeerd van: 'waar ga je dan zoeken?' en vooral voor de voltijders van: 'wat weet je nog van vorig jaar? Welke databanken raadpleeg je dan?' En dat hebben ze ook in hun verslag ook echt wel heel goed uitgewerkt. Van wat ze dan hebben gebruikt. Met welke hits en hoe ze dat proces hebben gedaan. Dus ja daar was ik bij hun ook wel heel tevreden over

EdB hmhm.

ES alleen dan wel he, want want, eigenlijk verwacht je wel dat zij ook nu een aantal wetenschappelijke artikelen kunnen toevoegen en dat ze dat ook gaan toevoegen. Naja dat was bij al mijn wijkteams dan toch nog wel een beetje, daar had je iets meer van verwacht.

EdB was het minimaal of was het niet?

ES even deze kijken, volgens mij had dit team zelfs wel. Sowieso wel wat Engelstalige literatuur ertussen. Ze hebben wel echt in hun databanken als, wat is dat, EBSCO

EdB Ja

ES en Springerlink, daar zijn studenten dan fan maar. Daar hebben ze wel in gezocht.

EdB oké. Zij hadden dit dus eigenlijk nog best goed gedaan?



ES ja, ja. Ik zit even te kijken naar de literatuurlijst. Ja ze hebben er wel Engelstalige literatuur tussen, ik zie hier één artikel. Ja dat had ik dus eigenlijk wat meer van verwacht.

EdB ja. Want weet jij of ze andere hulpbronnen of bronnen gebruikt hebben om de opdracht uit te voeren?

ES ja ze hebben veel ook van Movisie is dat volgens mij

EdB van wie?

ES Movisie. Dat is ook een website die ook veel publiceert over eenzaamheid volgens mij, daar hebben ze veel in gezocht. Ja ik zie nog dat ze Sassen hebben gebruik voor gezondheidszorg, ZonMw, ja, ja. Maar goed als je echt goed kijkt naar de opdrachtoomschrijving en de koppeling met het literatuuronderzoek en innovatie. Denk ik dat dat wat meer kan. Ik kijk even naar de feedback, ik denk, daar specifiek op gegeven heb: 'ze hebben duidelijk waarin in welke databank informatie gezocht. En tijdens presentaties zijn ze goed in staat de gevonden resultaten ook te verwoorden. Ze hebben aandacht voor factoren die niet succesvol zijn gebleken.' Ze hadden een of ander project uit Roosendaal gevonden, waarom dan he, wat je bijvoorbeeld niet zou moeten doen. 'En ze zijn kritisch daarmee op de gevonden resultaten.' Dat is iets wat ik goed vind.

EdB ja, oké dus toen hadden ze die onderzoeksvraag dus toen zijn ze zelf gaan zoeken he in de literatuur. En hoe zijn ze toen vervolgens tot die innovatie gekomen?

ES ja nou, vanuit de resultaten hebben ze zich heel erg gericht van goh he dat die samenwerking heel erg belangrijk is. En dat die integraal moet zijn en dat mensen elkaar daarvoor moeten ontmoeten

EdB samenwerking binnen de wijk?

ES ja dus de verschillende disciplines. Met name de huisarts, wijkverpleegkundige en de POH. Die drieluik. En ook de gemeente, dat ze dat vinden, dat dat beter kan. Ze zijn heel duidelijk geweest in dat de regie daarvoor bij de gemeente moet liggen. Maar dat de huisarts wel een hele belangrijke rol daar in heeft. Dus daar werden ze wel vrij concreet in wat ze daarin verwachten, en ze hebben dus voor Grol en Wensing gekozen om de implementatie zo concreet mogelijk uit te werken. En naja he omdat ik waarschijnlijk ook heel erg gestuurd heb op: 'het kijk goed wat een implementatieplan.' Hebben ze daar van mij ook 3 punten gekregen, van dat ze vrij volledig in kaart hebben gebracht he de verschillende fasen van Grol en Wensing. Ze hadden zelf mogelijkheden over financiering uitgezocht en daarbij van wat zorgverzekeringswet en ze hadden volgens mij uit de NZA ook nog iets uitgezocht, ik weet het detail helemaal niet meer, maar dat was dus ook al vrij goed. En ze hadden ook wel heel veel dingen over ontmoeten, en van die disciplines met elkaar. Ze konden wat concreter worden op van ja wat adviseer je dan op welke termijn en hoe vaak moeten die ontmoetingen plaats vinden?

EdB dat had iets concreter gekund?

ES ja

EdB volgens jou

ES ja, ja. Maar goed dat hebben ze vervolgens wel goed in hun implementatieplan uitgewerkt.

EdB ik snap wel dat ze wel een 8 hebben gekregen. Dat klinkt wel heel goed

ES ja, haha.

EdB wat heb jij gezien van de manier waarop ze hebben samengewerkt tijdens het uitvoeren van deze opdracht?

ES ja ik heb echt het gevoel he dat ze daar wel heel erg een taakverdeling in hebben aangebracht.

Maar dat ze wel heel goed op de hoogte waren bij deze opdracht waar ze mee bezig waren en ja dat dat echt wel goeie samenwerking is geweest

EdB oké dus ze hadden de taken verdeeld, en was dit ook, heb je ze ook, rondom deze opdracht heel veel samen gezien?

ES ja

EdB oké ja

ES ja

EdB en dan heb je nog de consultmomenten gehad?

ES ja, ja.

EdB wat ook allemaal gezamenlijk was?

ES ja, ja.

EdB dus je vond het eigenlijk gewoon een goeie samenwerking?

ES ja. Ja.

EdB en zijn ze effectief geweest om het probleem op te lossen?

ES euh ja want uiteindelijk hebben ze dus de stakeholders ook wel kunnen benaderen. Euhm. Wel want he ik vraag dan ook op een gegeven momenten, ze wilden ook heel graag een POH ouderenzorg als stakeholder. Een iemand kende dan een POH ouderenzorg, dus ook hartstikke leuk. En euhm: 'ja maar ik krijg geen contact.' Ik zeg: 'ja maar dan moet je..wat ga je dan nu doen he?' En ze zijn dan toch ook niet heel erg gewend om met iemand een deadline af te spreken he en dan blijft het een beetje in het vage. Ik zeg van: 'je moet erop rekenen, dat iedereen is druk. En dit komt er even bij, maar je moet duidelijk hebben van lukt dit jou bijvoorbeeld om voor volgende week vrijdag om mij antwoord te geven? En zo niet dan moet ik op zoek naar iemand anders.' Dan is het ook duidelijk en daarin euhm, ja dat is ook logisch, maar euh dat vinden ze dan lastig.

EdB ja

ES om de consequentie in te zien, van iemand zegt wel ja. Maar verbind daar dan ook duidelijke afspraken aan

EdB precies

ES en ja dat kan effectiever. Maar goed ik denk ook dat dat logisch is voor dit....

EdB en toen heb jij aangegeven bijvoorbeeld dat over die deadline. En hoe hebben ze toen vervolgens dat contact met die POH bijvoorbeeld wel op tijd nog weten te leggen?

ES euh volgens mij kwam ook het antwoord van één van die POH'ers te laat maar hebben ze anders stakeholders gevonden die euh

EdB dus geswitcht van stakeholder

ES ja, ja.

EdB Oke

ES en en ja

EdB maar dat was dus wel echt een leerpuntje

ES ja

EdB ik zit even te kijken, want heel veel dingen hebben we al besproken. Jouw feedback op de beoordeling ook al wel behandeld he.

ES ja wat je dus ook wel merkt volgens mij, want op een gegeven moment moesten ze dus ook twee eigen criteria invullen. En dat vinden ze toch heel moeilijk he, waar wil je dan op beoordeeld worden? Weet je omdat ik zie ook hier dat ik heb gezegd op 'toepassen gespreksvaardigheden via de ICT mager', van maak ook concreet waar je ook echt op beoordeeld wilt worden. Volgens mij hadden ze: dat de presentatie goed afgestemd was op ja op het geen wat ze wilden vertellen. Heel vaag. Dat ik denk van wat wil je nu echt beoordelen. Dat vinden ze echt heel lastig

EdB dus dat had ook nog iets sterker gekund

ES Ja. En ik merkte dat de andere teams, één van de teams had dat echt wel wat beter doordacht. Zo van want eigenlijk kun je daar heel makkelijk punten mee scoren als jij goed concreet iets hebt waar je gewoon blijkt, als het, dat initiatief nemen, daar heb ik een 'goed' voor gegeven zeg maar. Maar dat is ook weer het stukje goed nadenken zeg maar, waar wil je dan op beoordeeld worden en wat is een goed criterium? Dat ze daar misschien wat, misschien wat meer sturing bij nodig hebben. En misschien toch wat beter over na moeten denken. Dat dat misschien effe er bij is, dat het gewoon wel twee hele belangrijke punten zijn waar je beoordeeld op

EdB had je het idee dat het er niet in zat, wisten ze het niet?

ES ik denk dat ze onderschatten wat de waarde daarvan is of zo. Ik moet ook zeggen dat ik daar ook niet heel veel aandacht aan heb besteed, van: 'goh he van let er op dat jullie ook op tijd aan mij laten weten wat de twee punten zijn waarop jullie beoordeeld willen worden.' Maar ik merk zelf ook wel dat ik het lastig vind, dat het zo vrij is zeg maar invulling

EdB ja, ja. Maar jij vond dat in die vrijheid, dat ze één van de twee criteria, niet helder genoeg hadden weg gezet in elk geval

ES nee, nee. Eigenlijk van wat wil je nu eigenlijk dat ik hiervan vind

EdB ja oké. Ja dit is weer meer eigenlijk een overall vraag: Wat je kunt zien over hun ontwikkeling op het gebied van probleem oplossing in samenwerking? Maar misschien is dat dan herhaling van dingen die je gezegd hebt. Dan mag je het nog een keertje samenvatten

ES nou ik denk wel, hun waren wel het team, die ondanks dat ze naar mijn idee, niet altijd het hoogste niveau qua overdenken en goed nadenken over de dingen, toch wel heel serieus an de slag is blijven gaan. En toch wel, de verantwoordelijk daarin nam en ik vond het heel jammer dat ze op een gegeven moment, want ik denk van die gaan tot het eind door, die leveren alles keurig in. Op een gegeven

moment merkte ik, dat ze even niet wat inleverden. We konden als regiocoach wat extra Carions toebedelen. En wat hadden zij ook al weer gedaan, dat ik dat heb toegekend? Nou, volgens mij heb ik hun samenwerking beloond, van dat ik ze altijd zo veel samen zag en dat ze goed aan het werk waren. Met beetje de achterliggende gedachte, laat dit een extra stimulans voor jullie zijn om de laatste opdrachten voor Carion ook nog uit te werken.

EdB en heeft dat gewerkt?

ES ja dat hebben ze wel opgepakt

EdB mooi. Die extra Bonus Carions, wanneer in die periode heb je dat gegeven?

ES vrij op het laatst, week 7 of 8, denk ik.

EdB oh ja

ES toen waren er nog wat opdrachten en toen hebben ze toch wel weer dingen ingeleverd. Ze waren ook heel gebrand. Uiteindelijk zijn ze vierde geëindigd. Er is iets niet goed gegaan in de laatste puntenomzetting. Dat is heel vervelend. Gelukkig voor Hielke en Elke, waren ze vierde en niet derde of tweede. Dat had je echt niet kunnen verkopen. Dat is natuurlijk wel zonde.

EdB ze zijn wel heel hoog geëindigd

ES ja echt heel hoog

EdB wat goed

ES dat is ook wel een bepaalde strategie die ze natuurlijk hebben gekozen en daar goed over nadenken. Ze zijn wel echt bijgebleven en goed in de gaten gehouden wat er gebeurt en gebrand op de dingen: 'joh dit klopt niet.' Dat vind ik dan wel weer heel knap.

EdB ja, ja

ES dat je dan gewoon aan het eind van de game nog even een mailtje stuurt. En ze heeft gewoon gelijk. En dat gelijk heeft ze ook gekregen, maar het is gewoon jammer dat het een beetje...

EdB net niet erbij geteld was

ES nee, ja inderdaad.

EdB ze weten zelf wel hoe hoog ze zijn geëindigd

ES ja, ja. Dus dat vind ik wel echt heel mooi om te zien. Van goh he, dat het echt niet zo is...dat hun samenwerking heeft hun echt een heel eind gebracht.

EdB ja, mooi.

EdB dan is mijn laatste vraag of je verder nog iets wil vertellen daarover, over de ontwikkeling van *collaborative problem solving*. Of je daar nog iets aan toe te voegen hebt?

ES ja, uhm, waar ik zelf heel erg mee worstel is het feit dat studenten toch wel, over het algemeen, negatief is misschien het verkeerde woord, maar niet zo enthousiast over de game zijn als wij als docenten zelf wel zijn, zegmaar. En dat ik daarin heel erg zoekend ben, het leereffect levert het datgene op wat je voor ogen hebt? Maar als je dan aan hun vraagt van: 'heb je bijvoorbeeld een goed beeld gekregen van de werkzaamheden van een wijkverpleegkundige, dan antwoorden ze eigenlijk bijna allemaal volmondig: 'ja.' En dan denk ik, maar dat is volgens mij één van de belangrijkste doelen. Dat je wel de breedte van het werkkterrein ervaart. Het zit 'm met name, volgens mij, volgens mij veel meer in, he ook dat stukje de rol van de regiocoach. Hoe essentieel die is

EdB ja

ES en zijn we als docenten genoeg in staat om die rol ook goed te kunnen vervullen? Het is allemaal nieuw en logisch ook dat daarin dingen doorontwikkeld moeten worden. Ik denk dat dat gewoon heel belangrijk is. Van hoe neem je die coachende rol goed aan om hun goed te kunnen sturen? Hoeveel sturing geef je daarin? En wat mag je verwachten van een tweedejaars? Want ze zijn, ik vind echt, als je kijkt naar leerjaar 1, leerjaar 2 zelfstandigheid in SWL die ze nemen...dat zeggen ze ook: 'we moeten nu echt samenwerken'. Dat dat iets is dat je echt heel duidelijk verschil in ziet en dat ze daar een stap in maken. Want ze nemen verantwoordelijkheid. Ik heb bij beide twee keer het half jaar gemerkt dat ze ook de verantwoordelijkheid nemen voor de agenda, voorzitterschap en de notulist. Dat ik daar vrij weinig in hoef te sturen zelf. Dus daar zie ik echt, ten opzichte van leerjaar 1, dat ze ook echt wel kunnen.

EdB ook dit team heeft dat gedaan?

ES ja

EdB mooi

ES dat ze dat onderling ook heel erg wisten, dat ik niet als juffie moest zeggen, soms checkten we wel even zo : 'wie?' maar dat weten ze gewoon: 'wij zijn volgende week aan de beurt.' Dat vind ik echt

heel goed, maar ik vraag me soms wel af van, waar ik als regiocoach ook mee worstel, je ziet soms die opdrachten en dan moet ik eerlijk zeggen: dan loop je zelf ook niet helemaal bij. Dan moet je vier productjes nog nakijken en oké wat was ook al weer de precieze opdracht? Hoe wil ik ze nu goed beoordelen? Wat moet er dan inzitten? Dat vind ik soms wel heel lastig, om dan het leereffect goed te krijgen bij de student. Dat je dat toch, we hebben het er ook wel eens met docenten over hoor, dat je meer toe zou moeten naar de structuur van: ze komen op school, ze krijgen een opdracht, ze kunnen daar aan werken en eigenlijk moet je dan aan het eind van de dag, bijvoorbeeld in de SWL ofzo de uitkomst presenteren. Dat ze het dan ook echt samen doen, maargoed...het is natuurlijk nooit perfect. Maar daar zit ik nog wel eens mee te stoeien

EdB een beetje zoekend naar hoe kunnen we in Carion die begeleiding geven als docent?

ES ja. En om toch wel, ze ervaren veel vrijheid en 'n makkie.

EdB heeft dit team dat ook zo ervaren denk je?

ES dat weet ik niet specifiek

EdB ik hoor in jouw verhaal dat ze wel heel hard gewerkt hebben

ES ja dat idee heb ik ook wel

EdB ja

ES ja, ja

EdB je zegt van: 'wij zijn als docenten heel erg enthousiast', maar je hebt de indruk dat de studenten minder enthousiast zijn.

ES ja

EdB geldt dat ook voor dit team, denk je dat zij niet zo enthousiast zijn?

ES als ik kijk naar mijn drie wijkteams. Ze hebben het gewoon alle drie heel goed gedaan. Ik ben heel blij met dat ze heel serieus...Er zijn ook hele andere verhalen. Mensen die na de helft al niets meer inleveren, bijvoorbeeld

EdB ja

ES dat heb ik nu inderdaad helemaal niet gehad. Wat dat betreft hebben ze het echt heel goed gedaan.

EdB en zijn ze ook echt enthousiast gebleven tot het eind

ES ja, ja. Ze zijn echt wel aangehaakt gebleven.

EdB dus jouw zorg zit meer bij de teams, wat je dan van collega's hebt gehoord....

ES ja

EdB ...van teams die halverwege eigenlijk een beetje afhaken

ES ja, maar ook wel het leereffect. Van goh leren ze echt wat je ermee beoogt, zegmaar?

EdB En één van de dingen die je beoogt is de ontwikkeling van CPS

ES ja, ja. Maar zeker wel, dat samenwerken dat leren ze wel echt heel erg. En dat is ook iets, los van dit team, wat je in de externe audit en in het sollicitatiegesprek ook echt wel terug hoort, ja

EdB zeker. Dit was het, dankjewel

## **Bijlage U Digitaal logboek wijkteam Deventer**

1. Hebben jullie eerst het probleem/de opdracht verkend door bijvoorbeeld vast te stellen wat er van jullie gevraagd wordt en wat precies het probleem is dat moet worden opgelost?

25 sept Ja, we hebben ons eerst ingelezen wat er precies van ons gevraagd wordt. Hierna hebben we een planning gemaakt. En dit vervolgens zo uitgevoerd. Als het nodig was hebben wij een literatuuronderzoek opgezet om de benodigde informatie te verkrijgen.

12 nov Er wordt gekeken naar de vraag in de opdracht. In een groot deel van de opdrachten welke binnen komen via wijklink staan voor ons veel onduidelijkheden, de vraag vanuit Carion is vaak niet duidelijk geformuleerd of tegenstrijdig. Daarnaast is het ook per docent verschillend welke verwachtingen er zijn t.o.v. de opdracht.

11 dec Ja, we bekijken de opdracht, spreken deze samen door en vervolgens gaan we ermee aan de slag.

24 jan Ja, we hebben gekeken wat er van ons verwacht wordt en door het inzicht wat we nu in deze weken ontwikkeld hebben kunnen we aan de slag met het oplossen van de melding. Deze 'strategie' is ongewijzigd gebleven.

1a. Wat hebben jullie gedaan met opdrachten die jullie vaag of onduidelijk vonden?

11 dec Tegenwoordig koppelen we dit meteen terug naar de regiocoach of we gaan er wel mee aan de slag op de manier waarvan wij denken dat het moet.

24 jan We hebben om verduidelijking bij onze regiocoach gevraagd als we er zelf niet uitkwamen, of we hebben het binnen het wijkteam besproken. Afhankelijk van de vraag.

2. Hebben jullie afgesproken wie welke onderdelen van het probleem/de opdracht zou gaan oppakken?

25 sept ja

12 nov ja

11 dec ja

24 jan Ja, zoals we al die weken hebben gedaan hebben we opdrachten onderverdeeld.

Hoe zijn jullie tot die afspraken gekomen?

25 sept We hebben besproken wie welke opdracht wil doen en wanneer dit moest worden ingeleverd. Uiteindelijk hebben we deze opdracht ook met z'n allen besproken, zodat iedereen op de hoogte is.

12 nov We verdelen de opdrachten vaak onderling, met een 2e persoon er bij naast. Bij extreme onduidelijkheden raadplegen we Sylvia (swl- docent). Kleine onduidelijkheden benoemen we in de opdracht met een, volgens ons wijkteam, passende oplossing

11 dec Er zijn altijd wel meldingen bij die iemand leuk vindt om te maken of ervaring mee heeft, op basis daarvan maken we de verdeling.

24 jan Meestal gaf iedereen wel aan wie welke opdracht wil doen.

3. Hebben jullie met elkaar gesproken over welke resultaten jullie willen bereiken?

25 sept ja

12 nov ja

11 dec ja

24 jan Ja, de intentie was altijd om 3 punten (goed) te krijgen voor de melding.

Hoe hebben jullie dat besproken? (waar, met wie, met welk middel -via mail, via een app, in een gesprek -, hoe vaak)

25 sept Elke week hebben we een aantal keer bij elkaar gezeten. Na het brainstormen hebben wij de taken verdeeld. Iedereen maakt thuis zijn eigen deel af. Als er iets onduidelijk is wordt dit via de WhatsApp gesproken. Aan het einde van de opdracht gingen wij ook weer bij elkaar zitten.

12 nov Aan de hand van een samenwerkingsovereenkomst hebben we verwachtingen en doelen opgesteld. We proberen het onderste uit de kan te halen en gaan voor het behalen van 3 punten, wanneer er grote opdrachten aankomen voor studiepunten (zoals innovatie wijklink) leggen wij hier de nadruk op. Dagelijks is er contact via de app, hierin benoemen we alleen de aspecten die voor de hele groep zijn bedoeld.

11 dec We streven er altijd naar om gewoon 3 punten te halen, dus we zijn kritisch op ons werk en vragen elkaar om feedback. Dit kan via de app, face-to-face of via de mail zijn. Voornamelijk face-to-face werkt goed omdat we elkaar toch op school zien en elkaar dan daar kunnen helpen en goed kunnen communiceren.

24 jan - via de app was er sowieso wel wekelijks contact, na een aantal weken wisten we wel van elkaar dat we een goed resultaat willen bereiken.

4a. Hebben jullie een plan opgesteld dat moet leiden tot een oplossing van het probleem/het uitvoeren van de opdracht?

25 sept ja

12 nov ja

11 dec ja

24 jan ja

Hoe zijn jullie tot dat plan gekomen?

25 sept We hebben geanalyseerd hoe de opdracht in elkaar zit en vervolgens een planning gemaakt en de taken verdeeld om zo de opdrachten te maken

12 nov We hebben niet een waterdicht plan, maar bekijken per opdracht waar de knelpunten liggen en hoe deze het beste opgelost kunnen worden. Dit werkt voor ons het beste.

11 dec We bekijken de melding, bespreken wat er van ons verwacht wordt en gaan vervolgens aan de slag. Bij onduidelijkheden raadplegen we de regiocoach.

24 jan Soms wel door eerst naar de regiocoach te gaan en onze vraag te stellen. Op basis van dat antwoord is er dan gekeken wat er gedaan moest worden en hoe dat dan gedaan moest worden. Hier kwam dan automatisch een plan uit, met punten die meegenomen moesten worden om tot een oplossing te komen.

4b. En hoe hebben jullie dat plan uitgevoerd?

25 sept Iedereen heeft een eigen taak uitgevoerd en hebben dit vervolgens gebundeld tot een uitkomst.

12 nov Zoals hierboven ook beschreven, er wordt per opdracht gekeken.

11 dec ja

24 jan Ja, dit was nodig om de melding goed uit te voeren en een goede beoordeling te krijgen.

4c. Was het nodig om het plan bij te stellen?

25 sept ja

12 nov ja

11 dec nee

24 jan Ja, soms wel, dan hadden wij als wijkteam een andere gedachte over de oplossing dan de regiocoach en dan moest het plan bijgesteld worden.

Zo ja, hoe hebben jullie die bijstelling aangepakt?

25 sept Eventuele aanvullingen worden dan toegevoegd aan de opdracht, maar geen grote veranderingen.

12 nov In sommige gevallen wel, wij hadden dan mogelijk een andere interpretatie dan de regiocoach.

11 dec nvt

24 jan Punten in het plan veranderen/ombuigen, zodat het gewenste resultaat bereikt kan worden.

5. Hoe hebben jullie bepaald of de gekozen oplossing van het probleem de beste oplossing was?

11 dec Aan de hand van de opdracht via wijklink en anders na de bespreking met de regiocoach.

24 jan Op gevoel/inzicht. Als dit goed was hebben we de melding ingeleverd.

5a. Hebben jullie geëvalueerd wat de vorderingen zijn van de acties die jullie hebben ondernomen?

25 sept ja

12 nov nee

11 dec ja

24 jan Nee, geen evaluatie. Op basis van de beoordeling konden we dan nagaan of de specifieke aanpak geholpen had.

Hoe en met wie hebben jullie geëvalueerd?

25 sept We houden elkaar op de hoogte over hoe ver iedereen is. Iedereen checkt de opdracht of het goed is gemaakt. Als iemand een ander idee over de opdracht heeft wordt dit samen overlegt.

12 nov Wij kijken per opdracht de feedback en bespreken dit. Nemen de opmerkingen/ verbeterpunten mee naar een de vervolg opdrachten. Wanneer feedback volgens ons niet passend of onduidelijk is vragen we extra onderbouwing bij Sylvia en proberen op deze manier meer kennis op te doen.

Bijvoorbeeld op het gebied van ECD's maken, we kregen overal 2 punten voor en lukte niet om 3 punten te innen, dus hebben we om extra uitleg/ les gevraagd.

11 dec We hebben met elkaar besproken wat we van de resultaten van de meldingen vonden en de regiocoach geraadpleegd op het moment dat er 2 punten toegekend waren en wij niet niet konden plaatsen.

5b. Wanneer hebben jullie geëvalueerd?

Was dat vóór of ná de puntentoekenning van de regiocoach?

25 sept voor

12 nov na

11 dec na

24 jan -



6b. Heeft de manier waarop jullie nu problemen oplossen binnen de game effect op hoe jullie problemen gaan oplossen in de toekomst?

11 dec ja

Zo ja, welk effect denken jullie?

Wij hebben meer inzicht gekregen in het oplossen van meldingen. Hierdoor kunnen we sneller aan de slag en weten we wat er van ons verwacht wordt.

24 jan Ja, sowieso door eerst goed te analyseren wat er van ons gevraagd wordt en daarna een plan te maken om tot een goede oplossing te komen. Wij verwachten daar nu redelijk inzicht in te hebben.

7. Wat valt jullie op aan de manier waarop jullie samenwerken bij het oplossen van een 'probleem'?

25 sept Als er een probleem is overleggen wij met z'n allen over hoe wij dit gaan oplossen.

12 nov Iedereen doet dit op haar eigen manier, wel proberen we elkaar te helpen / sturen in de goede richting. Feedback vragen aan elkaar wordt wel veelvuldig gedaan.

11 dec We vertrouwen op het inzicht van elkaar, denken mee met elkaar/proberen elkaar aan te vullen en willen dan ook samen tot een goede oplossing komen.

24 jan We kijken kritisch naar wat er van ons gevraagd wordt. We handelen dus niet zomaar, we zorgen eerst dat we helder hebben wat er moet gebeuren en gaan dan aan de slag met een plan. Het is een doelgerichte aanpak.

## **Bijlage V Digitaal logboek wijkteam Enschede**

1. Hebben jullie eerst het probleem/de opdracht verkend door bijvoorbeeld vast te stellen wat er van jullie gevraagd wordt en wat precies het probleem is dat moet worden opgelost?

28 sept Nee we kijken naar wat er gevraagd wordt, verdelen onderling de taken en bespreken het opdracht aan het eind. We kijken niet naar het probleem.

2 nov Ja, het gaat redelijk automatisch. Wanneer we een opdracht bekijken hebben we al snel een idee welke richting we op moeten.

13 dec ja Als we kijken naar de PT2 opdracht; we hebben een vraagstuk gekregen vanuit de WMO-raad, hierbij moesten we eerst voorstudie doen om het probleem helder te hebben

23 jan nee

1a. Wat hebben jullie gedaan met opdrachten die jullie vaag of onduidelijk vonden?

13 dec Uitleg gevraagd aan de regiocoach, en zelf met elkaar bespreken

23 jan Nagevraagd aan onze wijkcoach

2. Hebben jullie afgesproken wie welke onderdelen van het probleem/de opdracht zou gaan oppakken?

28 sept ja

2 nov ja

13 dec ja

23 jan ja

Hoe zijn jullie tot die afspraken gekomen?

28 sept We verdelen de taken/ opdrachten/ Evalueren na de tijd.

2 nov In overleg met elkaar.

13 dec We hebben dit netjes met elkaar overlegd, plus we kijken naar elkaars roosters; wie heeft er al een opdracht en wie niet?

23 jan Taken onderling verdeeld

3. Hebben jullie met elkaar gesproken over welke resultaten jullie willen bereiken?

28 sept Ja

2 nov ja

13 dec ja

23 jan ja

Hoe hebben jullie dat besproken? (waar, met wie, met welk middel -via mail, via een app, in een gesprek -, hoe vaak)

28 sept We hebben een groepsapp en bespreken hier veel in. Casussen worden via de mail naar elkaar verstuurd zodat iedereen het door kan lezen en op zijn eigen manier nog inbreng kan doen.

2 nov Op twee manieren, via de app en gesprekken. We spreken elkaar bijna dagelijks. We zitten 1 tot 2 keer per week om samen te werken. Aan de hand van motivatie en hoeveel punten de opdracht levert kijken we hoeveel we er aan willen bespreken.

13 dec Na het interview waren we gemotiveerd om verandering aan te brengen, dit hebben we met elkaar besproken; face to face. Eerlijk gezegd hebben we er nadien niet veel mee gedaan; wel zijn we gemotiveerder voor PT2

23 jan Tijdens een overleg, via de app of mail

4a. Hebben jullie een plan opgesteld dat moet leiden tot een oplossing van het probleem/het uitvoeren van de opdracht?

28 sept nee

2 nov nee

13 dec nee

23 jan nee

Hoe zijn jullie tot dat plan gekomen?

28 sept nvt

2 nov nvt

13 dec nvt

23 jan nvt

4b. En hoe hebben jullie dat plan uitgevoerd?

28 sept nvt

2 nov nvt

13 dec nvt

23 jan nvt

6. Was het nodig het plan bij te stellen?

28 sept nee

2 nov ja

13 dec ja

23 jan nee

Hoe hebben jullie die bijstelling aangepakt?

28 sept nvt

2 nov We nemen de feedback van de opdrachten mee naar het maken van de volgende opdracht.

13 dec Was wel nodig, maar hebben we niet gedaan

23 jan nvt

5. Hoe hebben jullie bepaald of de gekozen oplossing van het probleem de beste oplossing was?

13 dec Door het met elkaar te bespreken

23 jan Dit door met elkaar tijdens het overleg te bespreken

5a. Hebben jullie geëvalueerd wat de vorderingen zijn van de acties die jullie hebben ondernomen?

28 sept ja

2 nov nee

13 dec ja

23 jan ja

Hoe en met wie hebben jullie geëvalueerd?

28 sept met alle groepsleden, mondeling of via de app.

2 nov nvt

13 dec We hebben met elkaar geëvalueerd, face to face. Ook feedback meegenomen van de regiocoach en van elkaar.

23 jan met onze groep

5b. Wanneer hebben jullie geëvalueerd?

13 dec Na het krijgen van een opdracht

23 jan tijdens een overleg

Was dat vóór of ná de puntentoekenning van de regiocoach?

28 sept voor

2 nov na

13 dec na

23 jan Er voor, we hadden besproken om ons alleen nog te richten op de grote innovatie opdracht.

Toen Esther ons mailde dat we extra Carions kregen, maar het wel jammer vond dat we de kleine sub opdrachten niet meer maakten, zijn wij ons hier toch weer op gaan richten om toch nog punten te behalen.

6b. Heeft de manier waarop jullie nu problemen oplossen binnen de game effect op hoe jullie problemen gaan oplossen in de toekomst?

13 dec nee

23 jan nee

7. Wat valt jullie op aan de manier waarop jullie samenwerken bij het oplossen van een 'probleem'?

28 sept Wanneer er onduidelijkheden zijn helpen we elkaar hiermee. Door te overleggen en kennis en ervaringen van anderen leren we weer nieuwe dingen.

2 nov Vaak ongestructureerd, we hebben niet echt een plan. Maar uiteindelijk lukt de opdracht vaak wel.

13 dec De samenwerking is nog steeds goed, alleen het echt samen oplossen van problemen doen we niet in samenwerking. We overleggen wel veel.

23 jan Alles gaat in goed overleg

## Bijlage W Overzicht met opbrengsten per fase kwalitatieve data-analyse

### Data-analyse vanaf week 12

Fase 2 (ontwikkelen initiële codes)	Fase 3 (zoeken naar thema's)	Fase 4 (opnieuw bekijken thema's door ontwikkelen thema overzichten)	Fase 5 (definiëren en verfijnen thema's)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aanpak Dag van</li> <li>2. Begeleiding door regiocoach</li> <li>3. Behulpzaam bij vage opdracht</li> <li>4. Bepalen beste oplossing</li> <li>5. Communicatie</li> <li>6. Drie wijkteams in de klas</li> <li>7. Ervaringen in samenwerking</li> <li>8. Geleerd van manier van samenwerking</li> <li>9. Hoe een probleem wordt opgelost</li> <li>10. Interactie tijdens Dag van</li> <li>11. Invloed van geleerde voor problemen in de toekomst</li> <li>12. Kwaliteiten wijkteam</li> <li>13. Meerwaarde werken in een team</li> <li>14. Motivatie</li> <li>15. Motivatie om uit motivatiedip te komen</li> <li>16. Onderbouwing teamkwaliteit</li> <li>17. Oorzaken motivatiedip</li> <li>18. Oplossen motivatiedip en ondervangen valkuil</li> <li>19. Oplossen motivatiedip</li> <li>20. Organisatie van contact met elkaar</li> <li>21. Probleemoplossing</li> <li>22. Regiocoach's zicht op wijkteam</li> <li>23. Rol regiocoach bij vage opdracht</li> <li>24. Samenwerking</li> <li>25. Samenwerkingsovereenkomst</li> <li>26. Scores binnen Carion</li> <li>27. Soort problemen waar ze tegenaan lopen</li> <li>28. Toelichting feedback regiocoach</li> <li>29. Typering wijkteam</li> <li>30. Valkuil bij motivatiedip</li> <li>31. Verbeterpunt Dag van</li> <li>32. Verbeterpunt komend kwartiel</li> <li>33. Verbeterpunten algemeen</li> <li>34. Verdeling opdrachten</li> <li>35. Vergelijking wijkteam en team in de praktijk</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kwaliteiten wijkteam</li> <li>2. Typering wijkteam volgens regiocoach</li> <li>3. Verbeterpunten (algemeen, komend semester, Dag van)</li> <li>4. Vergelijking wijkteam Carion en team in de praktijk</li> <li>5. Communicatiestructuur</li> <li>6. Begeleiding door regiocoach (vanuit perspectief regiocoach)</li> <li>7. Dag van (aanpak, interactie, beoordeling, ervaringen)</li> <li>8. Soort problemen waar wijkteam tegenaan loopt (vage opdracht, motivatiedip)</li> <li>9. Verdeling opdrachten</li> <li>10. Carion als onderwijsconcept (inclusief scores binnen Carion)</li> <li>11. Verschil MBO instroom en tweedejaars</li> <li>12. Verschil praktijk Thuiszorg en Carion</li> <li>13. Waardering prestatieverschil tussen wijkteams</li> <li>14. Probleemoplossing (hoe, verschil begin en halverwege, bepalen beste oplossing, geleerd)</li> <li>15. Samenwerking (hoe, verschil leerjaar 1 en gameperiode, samenwerkingsovereenkomst, geleerd)</li> <li>16. Meerwaarde werken in een team</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kwaliteiten wijkteams volgens wijkteam zelf en volgens regiocoach (overzicht)</li> <li>2. Verbeterpunten wijkteams volgens wijkteam zelf en volgens regiocoach (overzicht)</li> <li>3. Vergelijking wijkteam Carion versus praktijk Thuiszorg (overzicht)</li> <li>4. Begeleiding door regiocoach (spinnenweb)</li> <li>5. Dag van (mindmap)</li> <li>6. Probleemaanpak bij binnenkomende opdracht (stroomschema)</li> <li>7. Carion als onderwijsconcept (mindmap)</li> <li>8. Soort problemen waar ze tegenaan lopen (overzicht)</li> <li>9. Motivatiedip team Enschede (overzicht)</li> <li>10. Probleemoplossing volgens wijkteam zelf en volgens regiocoach (overzicht)</li> <li>11. Samenwerking volgens wijkteam zelf en volgens regiocoach (overzicht)</li> </ol>	-

36. Verschil in probleemoplossing begin en halverwege			
37. Verschil MBO instroom en tweedejaars			
38. Verschil praktijk en Carion			
39. Verschil samenwerking begin en halverwege			
40. Waardering prestatieverschil tussen wijkteams			

### Data-analyse vanaf week 20

Fase 2 (ontwikkelen initiële codes)	Fase 3 (zoeken naar thema's)	Fase 4 (opnieuw bekijken thema's door ontwikkelen thema overzicht)	Fase 5 (definiëren en verfijnen thema's)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afronding innovatie-opdracht</li> <li>2. Afspraak met opdrachtgever</li> <li>3. Analyse zorgplannen</li> <li>4. Begeleiding wijkteam door regiocoach</li> <li>5. Beoordeling innovatie-opdracht</li> <li>6. Besluit om bij onderzoeksvraag te blijven</li> <li>7. Carion als concept</li> <li>8. Competitieve element van Carion</li> <li>9. Dag van in verhouding tot innovatie-opdracht</li> <li>10. Enquete voor stakeholders</li> <li>11. Enthousiasme gedurende de game</li> <li>12. Even vastgelopen</li> <li>13. Frequentie elkaar zien tijdens innovatie-opdracht</li> <li>14. Heel veel ideeën</li> <li>15. Iets typerend afgelopen 10 weken</li> <li>16. Implementatieplan</li> <li>17. Innovatie bedacht, implementatie en interviews analyseren</li> <li>18. Innovatie zelf, de oplossing voor het vraagstuk</li> <li>19. Keuze voor taakverdeling of samen doen</li> <li>20. Literatuuronderzoek</li> <li>21. Na afspraak opdrachtgever focus aangebracht</li> <li>22. Omgaan met tegenstrijdige ideeën</li> <li>23. Onderwerp innovatie-opdracht</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iets typerends afgelopen 10 weken</li> <li>2. Taakverdeling</li> <li>3. Contact met opdrachtgever</li> <li>4. Vooronderzoek en literatuuronderzoek</li> <li>5. Idee voor innovatie</li> <li>6. Praktijkonderzoek</li> <li>7. Onderzoeksvragen (opstellen en besluit om bij onderzoeksvraag te blijven)</li> <li>8. Presentatie (voorbereiding, uitvoering inclusief reactie opdrachtgever, taakverdeling tijdens presentatie, verslag i.r.t. presentatie)</li> <li>9. Beoordeling Producttoets 2 (inclusief tevredenheid met de beoordeling)</li> <li>10. Implementatieplan</li> <li>11. Onderwerp PT 2</li> <li>12. Samenwerkingsovereenkomst</li> <li>13. Reflectie op verbeterpunten vorige interview</li> <li>14. Problemen waar ze tegenaan lopen laatste 10 weken</li> <li>15. Begeleiding door regiocoach (vanuit perspectief regiocoach)</li> <li>16. Carion als onderwijsconcept (scores voor een opdracht, maken van opdrachten, competitieve element, ranking)</li> <li>17. Ontwikkeling afgelopen 10 weken (algemeen, qua probleemoplossing, qua samenwerking)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iets typerend afgelopen 10 weken vanuit perspectief wijkteam en regiocoach (overzicht)</li> <li>2. Carion als onderwijsconcept vanuit perspectief wijkteams en regiocoaches (mindmap)</li> <li>3. Wat ze geleerd hebben volgens wijkteam zelf (overzicht met onderscheid tussen wijkteam E en D)</li> <li>4. Begeleiding door regiocoach vanuit perspectief wijkteam en regiocoach (mindmap)</li> <li>5. Ontwikkeling van team E en D volgens wijkteam zelf en regiocoach (overzicht)</li> <li>6. Problemen waar ze tegenaan lopen met oplossing vanuit wijkteam zelf en regiocoach (overzicht)</li> </ol>	<p>Drie hoofdthema's met subthema's uit thema overzicht gedestilleerd; te weten:</p> <p><b>Hoofdthema 1. Samenwerking</b> Subthema's: - overleggen met elkaar - inspelen op kwaliteiten/krachten van anderen</p> <p><b>Hoofdthema 2. probleemoplossing</b> Subthema's: - sneller en makkelijker problemen oplossen; - verdelen van opdrachten; - komen tot één gezamenlijke oplossing; - methode voor probleemoplossing</p> <p><b>Hoofdthema 3. Leren van elkaar</b> Subthema's: - leren van elkaars kennis en ervaring; - leren van elkaars ideeën.</p>

<p>24. Onderzoeksvragen opstellen</p> <p>25. Ontwikkeling die ze hebben doorgemaakt als team de afgelopen 10 weken</p> <p>26. Opbrengsten interview met praktijk</p> <p>27. Overleg met regiocoach</p> <p>28. Plan om vast te stellen hoe verder te gaan</p> <p>29. Praktijkonderzoek</p> <p>30. Presentatie zelf</p> <p>31. Presentatie voorbereiden</p> <p>32. Problemen bij innovatie-opdracht</p> <p>33. Problemen waar ze tegenaan liepen deze 10 weken</p> <p>34. Ranking Carion</p> <p>35. Reflectie op verbeterpunten</p> <p>36. Rol van regiocoach</p> <p>37. Samenwerking</p> <p>38. Samenwerkingsovereenkomst</p> <p>39. Scores voor opdrachten</p> <p>40. Stap 1: het probleem kwam binnen</p> <p>41. Stap in innovatie-opdracht</p> <p>42. Starten met innovatie-opdracht</p> <p>43. Taakverdeling bij presentatie</p> <p>44. Tevredenheid met beoordeling innovatie-opdracht</p> <p>45. Totstandkoming verslag</p> <p>46. Tweede afspraak met opdrachtgever</p> <p>47. Uitvoering innovatie-opdracht volgens regiocoach</p> <p>48. Veranderingen in manier van probleemoplossing</p> <p>49. Verbeterpunten innovatie-opdracht</p> <p>50. Verschil in motivatie</p> <p>51. Verschil in probleemoplossing 1<sup>e</sup> kwartiel en 2<sup>e</sup> kwartiel</p> <p>52. Verschil in werkwijze bij grotere opdrachten of de kleine opdrachten/meldingen</p> <p>53. Vooronderzoek</p> <p>54. Waarom ze weer begonnen zijn met opdrachten</p> <p>55. Wat er goed ging de afgelopen 10 weken</p> <p>56. Wat regiocoach heeft gezien van hun samenwerking</p> <p>57. Werkwijze probleemoplossing in samenwerking</p>	<p>18. Werkwijze probleemoplossing</p> <p>19. Innovatie-opdracht PT 2 (Dag van in verhouding tot PT 2, eerste stap, verdere stappen in voortgang innovatie-opdracht, verbeterpunten)</p>	<p>7. Reflectie op verbeterpunten van vorige keer vanuit wijkteam zelf en regiocoach (overzicht met genoemde punten tijdens vorige interview door wijkteam en regiocoach met de huidige reflectie op die punten)</p> <p>8. Verbeterpunten innovatie-opdracht vanuit wijkteam en regiocoach (overzicht)</p> <p>9. Innovatie-opdracht inclusief verslag, implementatieplan en presentatie (groot stroomschema op flap-over met stappen in proces van komen tot oplossing voor praktijkprobleem)</p> <p>Om te komen tot een thema overzicht is een totaal overzicht gemaakt van wat de wijkteams halverwege en aan het eind van het semester geleerd hebben vanuit het perspectief van het wijkteam en de regiocoach.</p>	<p>Onderscheid gemaakt tussen de subthema's die halverwege en aan het eind te onderscheiden zijn. De geel gearceerde subthema's komen uitsluitend voort uit de data-analyse vanaf week 20.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------